

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/134/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010283  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7716010283.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci obžalovaného S. O.W., z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/77/2016 zo dňa 22.9.2016, na verejnom zasadnutí konanom 6.februára 2017 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. O..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/77/2016 zo dňa 22.9.2016 bol obžalovaný S. O. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 16.04.2016 v čase okolo 10.00 h prišiel na bicykli k zadnej časti areálu poľnohospodárskeho družstva M. I., N..V..Q.. N. N.O. G. XXX, Q. S., kde na sklade poľnohospodárskych hnojív rukami rozobral časť bočnej murovanej steny skladu, kde po vytvorení otvoru o rozmeroch 120x40 cm rukami roztrhol tam nachádzajúce sa vrece s hnojivom liadok vápenato amónny, z ktorého odcudzil 60 kg hnojiva, ktoré si nabral do pripraveného plátenného vreca, časť hnojiva, ktoré ostalo na mieste znehodnotil a pri odchode bol prichytený hliadkou OO PZ Trhovište, čím poškodenému M. I., N..V..Q.. N. N. G. XXX, F. : XX XXX X51 spôsobil odcudzením hnojiva škodu vo výške 17,78 € a poškodením steny skladu a znehodnotením časti hnojiva spôsobil škodu spolu vo výške 381,40 €.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 41 ods. 1, 36 písm.l), 37 písm. h), m), 38 ods. 4 Tr.zák. úhrnný trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b) Tr.zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému M. I., N..V..Q.. G. XXX, XXXXX G. F.: XX XXX XXX škodu vo výške 399,18€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr.por. odkázal poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2016, po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste. Uložený trest považuje za neprimeraný.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu písomným odôvodnením odvolania z čl. 79-80 namieta výšku uloženého trestu, a to z týchto dôvodov (odvolací súd konkrétne cituje odvolacie námietky obžalovaného):

Prvostupňový súd pri ukladaní trestu postupoval nesprávne, nakoľko pri ukladaní trestu neprihliadal na poľahčujúcu okolnosť v súlade s ustanovením § 36 písm. n), Tr. zákona, v ktorom je uvedené, že poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Táto poľahčujúca okolnosť vyžaduje, aby páchatel' pomáhal tým orgánom, ktoré sú na to určené (napr. prokuratúre, polícii), tzn. aby po zistení trestného činu začal s nimi páchatel' spolupracovať. V rámci trestného konania, už od počiatku spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, pričom už v rámci svojho výsluchu ako podozrivého, sa ku spáchaniu skutku priznal, rovnako postupoval aj v rámci svojho výsluchu ako obvineného, kde aj podrobne popísal skutkové okolnosti spáchania skutku, z ktorého bol uznaný vinným. Chce ešte poznamenať, že voči uzneseniu o vznesení obvinenia nepodal sťažnosť, aby nedochádzalo k zbytočným prieťahom v konaní.

V súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Tr. zákona platí, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Vzhľadom na vyššie uvedené je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:2, t.j. prvostupňový súd nesprávne postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona.

Chce uviesť, že spolu s družkou vychovávajú tri deti.

V súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zákona platí, že pri určovaní druhu trestu a výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd rozsudok v súlade s § 321 ods. 1 Tr. poriadku vo výroku o treste ako nezákonný zrušil a v zmysle § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec vrátil na prejednanie prvostupňovému súdu, poprípade, aby odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku o treste a uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby nezvýšenej v súlade s § 38 ods. 4 Tr. zákona a aby odvolací súd zväžil rozhodnutie o podmieňanom odklade výkonu tohto trestu, poprípade, ak sa odvolací súd nestotožní s argumentmi, navrhujem, aby súd uložil trest na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, rovnako navrhujem, aby odvolací súd zväžil rozhodnutie o podmieňanom odklade výkonu uloženého trestu.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Okresný súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznanie viny vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie len vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne.

Krajský súd zistil, že okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s ust. § 34, § 36, § 37, § 38 Tr. zák. a dôsledne prihliadal na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy a prevýchovy, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Okresný súd zákonným spôsobom vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností so záverom, že prevažujú priťažujúce okolnosti, a to v pomere 2:1.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu okresný súd zákonným spôsobom vyhodnotil aj osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, a teraz posudzované trestné činy, za ktoré bol obžalovaný právoplatne uznaný vinným spáchal v skúšobnej dobe v odsúdení Okresného súdu Michalovce OT/23/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2016.

Pri ukladaní nepodmienečného trestu tak zákonným spôsobom vychádzal z ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zák., ktoré kogentne ustanovuje, že ak súd posudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný

v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nemožno použiť ustanovenie § 49 ods. 1 Tr. zák. o podmienenom odložení výkonu trestu odňatia slobody.

Z týchto právnych úvah preto aj krajský súd vyhodnotil a považuje uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov za spravodlivý a zákonný.

Obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bolo preukázané, že bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Zákonný je aj výrok okresného súdu o náhrade škody, pretože okresný súd riadnym a zákonným spôsobom aj tento výrok odôvodnil a aj krajský súd mal preukázané a zistil, že výška škody bola v prípravnom konaní riadne a včas uplatnená a bolo preukázané, že obžalovaný trestnými činmi, za ktoré bol uznaný vinným túto škodu spôsobil.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože vyhodnotil odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.