

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522010319
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522010319.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, dňa 29. 06. 2022 v Bratislave samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinení:

T. Q., D. F., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v W., bytom W., H. XX, t.č. ÚVTOS Leopoldov nar. XX.XX.XXXX/XXXX v U., bytom U., Y. 2, vo väzbe od 03.02.2022

sa uznávajú vinnými, že

1. Obaja obvinení po vzájomnej dohode a vo vzájomnej spolupráci dňa 03.02.2022 v čase o 18:40 h v prevádzke predajne Peek & Cloppenburg situovanej v obchodnom centre Aupark nachádzajúcom sa na Einsteinovej ul. č. 18 v Bratislave - Petržalke, vzali z predajnej plochy tovar, a to 1 kus pánskych teplákov značky Adidas, veľkosť „L“ v hodnote 84,99 eur a 1 kus pánskych nohavíc značky Tommy Jeans, veľkosť 34/32 v hodnote 109,99 eur, s ktorým následne bez jeho zaplatenia prešli pokladničnou zónou, kde T. Q. po tom, ako mu spod bundy vypadli ním nezaplatené pánske nohavice značky Tommy Jeans z miesta skutku utiekol a D. F. bol obmedzený na osobnej slobode pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, ktorý pri kontrole jeho tašky zistil, že sa v nej nachádzajú ním nezaplatené pánske tepláky značky Adidas, čím poškodenej spoločnosti Peek & Cloppenburg s.r.o., IČO: 35 821 272, so sídlom Jarošova 1, Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 194,88 Eur, a T. Q. sa tohto skutku dopustil po tom, čo mu dňa 04.08.2021 bola uložená bloková pokuta pod číslom 2200499784 vo výške 30 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a tohto skutku sa T. Q. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 42T/52/2019 zo dňa 10.03.2020, právoplatným dňa 06.06.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019, a D. F. sa tohto skutku dopustil po tom, čo mu dňa 24.01.2022 bola uložená bloková pokuta pod číslom 2200087389 vo výške 30 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2. obvinený T. Q. dňa 13.02.2022 v čase približne o 18.45 hod. vo vnútorných priestoroch prevádzky predajne potravín a spotrebného tovaru Tesco nachádzajúcej sa na Farského ulici č. 26 v Bratislave - Petržalke, vzal z predajnej plochy predajne tovar, a to 4 kusy T. lyzicka ner. v súhrnnej hodnote 0,89 eur, 1 kus TS údené morav. mäso v hodnote 6,45 eur, 1 kus TS údené mor. mäso v hodnote 6,81 eur, 9 kusov Pis. PS EN. 150g v súhrnnej hodnote 28,71 eur a 18 kusov Kešu 150g v súhrnnej hodnote 44,82 eur, s ktorým následne bez jeho zaplatenia prešiel pokladničnou zónou, kde bol obmedzený na osobnej slobode pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, spôsobil škodu v celkovej výške 87,68 eur a tohto skutku sa dopustil po tom, čo mu dňa 04.08.2021 bola uložená bloková pokuta pod číslom 2200499784 vo výške 30 eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 42T/52/2019 zo

dňa 10.03.2020, právoplatným dňa 06.06.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019

teda

Obv. T. Q.

- v bodoch 1) a 2) si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Obv. D. F.

- v bode 1) si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali

Obv. T. Q.

- v bodoch 1) a 2) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr.zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák.

Obv. D. F.

- v bode 1) prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr.zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr.zák.

Za to sa

odsudzujú:

Obž. T. Q.

- Podľa § 212 ods. 2 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 3 Tr.zák., k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

- Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- Zároveň sa zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/27/2022 z 15.02.2022 vo výroku o vine a treste, ktorým mu bol uložený 7-mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zrušujú sa aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Obv. D. F.

- Podľa § 212 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr.zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

- Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák., sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho

obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz

sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením

poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom

opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania

peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol

dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu

výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.