

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3Er/134/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201296  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616201296.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v exekučnej veci oprávnenej mal. M. P., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená matkou M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX F., štátny občan SR, proti povinnému P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, XXX XX F., zastúpený Advokátska kancelária Hopferová s.r.o., so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Atilom Ádámom pod sp. zn. Ex 66/2016, o vymoženie dlžného výživného vo výške 120 eur a bežného výživného vo výške 60 eur od 16.3.2016 do budúca s príslušenstvom, v danom prípade o námietkach povinného vznesených proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcii v časti dlžného výživného za mesiac apríl 2016 v sume 60 eur a bežného výživného za mesiac máj 2016 v sume 60 eur v y h o v u j e .

V prevyšujúcej časti dlžného výživného za mesiace február 2016 a marec 2016 v sume 120 eur námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Svidník poveril dňa 30.3.2016 súdneho exekútora JUDr. Atila Ádáma vykonaním exekúcie na vymoženie dlžného výživného vo výške 120 eur a bežného výživného vo výške 60 eur od 16.3.2016 do budúca s príslušenstvom v prospech oprávnenej mal. Karin Palidrabovej, zastúpená matkou Kristínou Palidrabovej a to na základe exekučného titulu, ktorým je vykonateľný rozsudok Okresného súdu zo dňa 26.5.2014 č. k. 7P/10/2014-32, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2014. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 21.4.2016.

2.Proti upovedomeniu o začatí exekúcie povinný včas podal námietky, v ktorých uviedol, že v zmysle upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 15.4.2016 sa vymáha nárok oprávnenej a to dlžné vo výške 180 eur za obdobie od 15.2.2016 do 15.4.2016, teda za tri mesiace po 60 eur a bežné výživné vo výške 60 eur od 16.4.2016 do budúca. Tento nárok oprávnenej nie je odôvodnený a to preto, že výživné za obdobie apríl povinný riadne uhradil a to prevodom zo svojho účtu ( č.ú. : SK61 0900 0000 0006 2117 7108 ) dňa 10.3.2016 a rovnako výživné za obdobie máj 2016 povinný riadne uhradil prevodom zo svojho účtu dňa 12.4.2016. Povinný na svojom účte má nastavený trvalý príkaz na úhradu výživného pre oprávnenu. V mesiaci február nedopatrením nedošlo k zrealizovaniu transakcie a to z dôvodu nedostatočného krytia na účte. Neuvedomil si, že na účte nemá dostatok finančných prostriedkov, no aj výživné, ktoré mal uhradiť v mesiaci február oprávnenej uhradiť  
3Er/134/2016

- 2 -

dodatočne uhradil hotovostným vkladom ( na č.ú. SK64 0900 0000 0050 4609 3663 ) dňa 26.4.2016 prostredníctvom svojej mamy. Z vyššie uvedených sa povinný domnieva, že vymáhaný nárok v časti

dlžného výživného vo výške 120 eur ( 60 eur za mesiac marec 2016 a 60 eur za mesiac apríl 2016 ) nikdy nevznikol. V tomto rozsahu bolo výživné riadne uhradené. Pokiaľ ide o vymáhaný nárok oprávnenej v časti 60 eur za mesiac február 2016, tu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, keďže dňa 26.4.2016 povinný dlžné výživné dodatočne uhradil.

3.Zástupkyňa oprávnenej ( matka ) vo svojom vyjadrení dňa 13.5.2016 uviedla, že dňa 26.4.2016 jej prišli peniaze na účet od matky bývalého manžela 60 eur s poznámkou január 2016, následne na ďalší mesiac dňa 9.5.2016 bolo vložených ďalších 60 eur s poznámkou február 2016 a ďalších 60 eur bolo vložených na účet dňa 12.4.2016. Výživné jej bývalý manžel Pavol Palidrab neuhradil na čas a tým jej spôsobil problémy.

4.Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie /§ 46/, o námietkach netreba rozhodnúť.

5.Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

7.Na základe uvedeného súd skúmal, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Po zistení, že povinný v námietkach neuvádza žiadne skutočnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by mali za následok zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo by boli dôvodmi, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná, nebol dôvod na to, aby súd námietkam vyhovel.

8.Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

3Er/134/2016

- 3 -

9.V danom prípade exekučné konanie začalo dňa 16.3.2016, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh zástupkyne oprávnenej na vykonanie exekúcie. Súd z výpisov z bankového účtu povinného má za preukázané, že výživné na maloletú Karin Palidrabovú za mesiace február 2016 a marec 2016 nebolo uhradené včas a to kvôli nedostatku peňažných prostriedkov na bankovom účte. Výživné za mesiac február 2016 v sume 60 eur povinný uhradil až dodatočne hotovostným vkladom dňa 26.4.2016, o čom svedčí fotokópia o zaplatení hotovostného vkladu. Výživné za mesiac apríl v sume 60 eur uhradil povinný včas dňa 10.3.2016 formou bankového prevodu, o čom svedčí fotokópia výpisu bankového účtu. Postupné splácanie výživného povinným po začatí exekučného konania nie je dôvodom, pre ktorý by malo byť námietkam v celom rozsahu vyhovené. Jednak preto, že samotné exekučné konanie sa v tomto prípade začalo oprávnene na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Čiastočným plnením vymáhaného nároku sa exekúcia čiastočne skončí tým, že súdny exekútor toto plnenie zohľadní a v tejto časti upustí od vykonania exekúcie.

10.Súd teda námietkam povinného proti exekúcii v časti dlžného výživného za mesiac apríl 2016 v sume 60 eur a bežného výživného za mesiac máj 2016 v sume 60 eur vyhovel. V prevyšujúcej časti dlžného výživného za mesiace február 2016 a marec 2016 v sume 120 eur námietky povinného proti exekúcii zamietol.

#### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3Er/134/2016

-4-

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Vo Svidníku dňa 3. februára 2017