

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/157/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010302
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716010302.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudkyňou Mgr. Gabrielou Repkovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 03.02.2017, vydal tento

rozhodol:

obvinený 1/ O. P. nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z., J. S. XXX/XX, toho času v K.

obvinený 2/ A. nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom mesto Z., adresa na doručovanie písomností Z., J. S. XXX/XX, okres Z., bez zamestnania,

sa uznávajú za vinných, že

obvinený 1/ O. P. a obvinený 2/ ml. J. D.

dňa 28.06.2015 približne o 17.00 hod., po vzájomnej predchádzajúcej dohode, v objekte železničnej stanice Z., pri železničnej koľaji č. XX, odcudzili 250 metrov nového kábla zn. CYKY 19x1,5 tým spôsobom, že plátkom z pílkou na železo odrezali 250 metrov z nájdeného kábla, ktorý mal voľný koniec, takto odcudzený kábel odniesli do lesa v Púchove, na miesto nad sídliskom D. nazývané „„, kde kábel opálili a na druhý deň ho odniesli do zberných surovín A.-A., s.r.o., I., kde ho predali za sumu 117,80 Eur, čím poškodenej spoločnosti F. Y., K., I., P., IČ: XX XXX XXX, spôsobili škodu vo výške 661,79 Eur,

pričom obvinený 1/ O. P. tento skutok spáchal napriek tomu, že

rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Púchov č. E0417780 a č. E0417781, zo dňa 23.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2015, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení veci a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur,

rozhodnutím policajta Krajského riaditeľstva PZ Trenčín, Odboru železničnej polície, č. 13088278, zo dňa 15.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2015, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení veci a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur,

rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/117/2014, zo dňa 12.06.2014, právoplatným dňa 12.06.2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/142/2014, zo dňa 26.02.2015, právoplatným vo vzťahu k obžalovanému 1/ Lackovi, dňa 19.05.2015, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/142/2014, zo dňa 26.02.2015, právoplatným dňa 13.03.2015, a v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/40/2015, zo dňa 19.05.2015, bol odsúdený za zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1

písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.,

príčom obvinený 2/ A. tento skutok spáchal napriek tomu, že

rozhodnutím policajta Krajského riaditeľstva PZ Trenčín, Odboru železničnej polície, č. 13040615, zo dňa 09.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2015, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spočívajúci v odcudzení veci a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur,

príčom skutok, ktorý je predmetom tejto obžaloby, tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol obžalovaný 2/ ml. J. D. už odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/201/2015, zo dňa 14.01.2016, právoplatným dňa 14.01.2016, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

t e d a

obvinený 1/ O. P.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený 2/ A. čiastkovými útokmi zo dňa 26.04.2015 (skutok z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/201/2015, zo dňa 14.01.2016, právoplatného dňa 14.01.2016) a zo dňa 28.06.2015 (skutok z obžaloby),

čiastočne samostatne a čiastočne spoločným konaním si čiastočne prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čiastočne sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obvinený 1/ O. P.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

obvinený 2/ A. čiastočne samostatne a čiastočne spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., čiastočne dokonaný a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený 1/ O. P.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m)

Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (slovom: osem) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste, uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/234/2015, zo dňa 14.12.2015, právoplatným dňa 03.02.2016, ktorým trestným rozkazom mu bol podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, uložený trest odňatia slobody v trvaní tri mesiace, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obvinený 2/ A.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, s prihladnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 5 (slovom: päť) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o vine a treste, z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/201/2015, zo dňa 14.01.2016, právoplatným dňa 14.01.2016, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmiennečne odložený a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní jeden rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obvinení 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu spoločnosti L., vo výške 661,79 Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou restu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por.; právoplatný výrok o uložený ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného, môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s výslovným súhlasom obvineného. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).