

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213319
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213319.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, proti žalovanému: T. M. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX I., o zaplatenie istiny vo výške 381,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odpor podaný žalovaným dňa 4.1.2017 v elektronických podaniach zo dňa 3.1.2017, doplnených písomnými podaniami doručenými 5.1.2017 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 15Csp/62/2016-21 zo dňa 25.11.2016 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prievidza vydal dňa 25.11.2016 platobný rozkaz č. k. 15Csp/62/2016-21, ktorým bolo žalovanému uložené, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu vo výške 381,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 381,40 eur od 30.6.2015 do zaplatenia a nahradil žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 22,50 eur .
2. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený dňa 20.12.2016. Žalovaný podal elektronicky proti platobnému rozkazu dňa 4.1.2017 odpor, v ktorom poukazuje na ostatné konania vedené na Okresnom súde Prievidza, Martin, Žilina. Z vlastného pohľadu poukazuje na nezákonné postupy sudcov, žalobcu označuje ako člena organizovanej zločineckej skupiny bez akejkoľvek legitímácie, spochybňuje zástupcu žalobcu JUDr. M. J. ako nezodpovedného právnicka, poukazuje na neplatné platobné rozkazy vydané v iných veciach, uvádza výňatky zrejme z iných súdnych konaní a podobne.
3. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.
4. Podľa § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.
5. Podľa § 267 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.
6. V platobnom rozkaze bol žalovaný riadne poučený o tom, že podaný odpor musí byť vecne odôvodnený. Bol poučený o tom, že v odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V podanom odpore žalovaný neuvádza žiadnu vecnú a zrozumiteľnú obranu proti uplatnenému nároku, o svojich tvrdeniach nepredložil listinné ani iné dôkazy.

Písomné texty a vyjadrenia žalovaného sú nezrozumiteľné a nejasné, vôbec nie je zrejmé, ktorej veci sa týkajú, v čom má spočívať obrana proti uplatnenému nároku. Žalovaný nepripojil žiadny listinný dôkaz, z ktorého by mohol súd vyvodiť dôvodnosť jeho obrany. V súvislosti s absenciou vecného odôvodnenia podľa § 267 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku, súd odpor odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. /§ 355 ods. 2 CSP v spoj. s § 357 CSP/.