

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201398  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201398.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast.: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Horná 26, IČO: 36 868 299, proti žalovanému: K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. XXX, adresa na doručovanie: M. M. E. XXXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 1.940,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.11.2021, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 1.940,46 eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 21.04.2019 do zaplatenia.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.12.2018 v čase o 16:30 hod. došlo v chatovej oblasti pod H. k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný, ktorý svojim motorovým vozidlom zn. I. XXX S., EČV: O. (ďalej len „I.“) pri cúvaní narazil do motorového vozidla zn. N., EČV: O. (ďalej len N.“), ktorého vlastníkom bol v čase dopravnej nehody pán K. (ďalej len „poškodený“). Medzi žalobcom a žalovaným existoval v čase poistnej udalosti poistný vzťah založený poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX/P. návrhu XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poškodený si dňa 21.12.2018 uplatnil u žalobcu nárok na náhradu škody. Žalobca následne poskytol poškodenému poistné plnenie, a to vo výške 1.940,46 eur. Žalobca ako poisťovateľ motorového vozidla I. má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, čo plynie z ust. § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a preto žiada od žalovaného zaplatenie náhrady poistného plnenia vyplateného poškodenému, a to vo výške 1.940,46 eur, ktorú sumu žalobca vyplatil poškodenému ako poistné plnenie. Nakoľko žalovaný bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti poisteného uvedené v § 10 ods. 1 až 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení tým, že nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil vozidlo k obhliadke, žiada žalobca zaplatenie náhrady poistného plnenia. Žalobca za účelom uplatnenie tohto práva adresoval žalovanému list označený ako „Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za Vás vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla“ (zo dňa 03.04.2019 ďalej len „výzva“), v ktorom žalovaného vyzval na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 1.940,46 eur. Žalovaný si tento list prevzal dňa 05.04.2019, no do dnešného dňa svoj dlh

nezaplatil. Na základe uvedeného je žalovaný márnym uplynutím 15 dňovej lehoty, ktorá mu bola poskytnutá na plnenie v omeškaní s platením dlhu, a to od 21.04.2019 do zaplatenia. Dňa 05.06.2019 bola zaslaná aj urgencia na zaplatenie náhrady poistného plnenia, ktorá nebola prevzatá v odbernej lehote a následne aj urgencia II na zaplatenie náhrady poistného plnenia dňa 01.08.2019, ktorá takisto nebola žalovaným prevzatá v odbernej lehote.

3/ Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami doručená dňa 13.12.2021 vyjadril tak, že z obsahu a tvrdení v žalobe je prekvapený, nakoľko celú záležitosť súvisiacu s udalosťou zo dňa 10.12.2018 považoval dávno za uzatvorenú. Nerozumie, prečo tvrdí poisťovňa, že nepostupoval podľa pokynov a nepristavil vozidlo k obhliadke, keď v súvislosti s touto udalosťou komunikoval s niekým z poisťovne, ako aj so zástupcom poškodeného vozidla a vozidlo im obhliadnuť umožnil, uvádzal im, že vozidlo je pripravené v areáli K.. Najprv sa zrealizovala obhliadka poškodeného vozidla a potom bol oslovený telefonicky on a on telefonicky oznámil, kde sa vozidlo nachádza a kde je možné vykonať obhliadku. Nikto z poisťovne ho však následne už v tejto veci nekontaktoval. Žiadnu písomnú výzvu na pristavenie vozidla k obhliadke nedostal. Žalobca v žalobe doručenu k zásielke zo dňa 28.02.2019, v ktorej je uvedené, že má vykonať obhliadku vozidla a kontaktovať dispečing škôd, nepriložil, resp. je uvedené, že zásielka bola dňa 27.03.2019 vrátená odosielateľovi. Z poisťovne mu bol doručený len jeden list, a to niekedy v apríli 2019 výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia, ktoré za neho vyplatila poisťovňa poškodenému. Tento list považoval za nedorozumenie, overil si u p. H., ktorý vykonával obhliadku poškodeného vozidla, či v tej veci je nejaký problém a on mu potvrdil, že nie. Žiadny ďalší list z poisťovne mu doručený nebol. Na spresnenie uvádza, že na adrese, ktorú má vedenú ako adresu trvalého pobytu sa aktuálne dlhodobo nezdržiava a v období r. 2019 tiež na tejto adrese býval len sporadicky. Tiež nepovažuje za logické, aby mu poisťovňa v marci 2019 doručovala výzvu na pristavenie vozidla na obhliadku (list nedoručený a podľa dokladu, ktorý predložila poisťovňa, vrátený dňa 27.03.2019) a už dňa 29.03.2019 ukončila šetrenie poistnej udalosti a oznámila poškodenému, že mu poukazuje plnenie. Poisťovňa ani nečakala na to, či sa mu zásielka doručí a neposkytla žiadnu primeranú lehotu na to, aby nimi uvedenú povinnosť splnil. Ako však bolo uvedené vyššie, on komunikoval s poisťovňou telefonicky, koniec koncov táto forma komunikácie je tá, ktorú poisťovňa aj očakávala (viď obsah listu z 28.02.2019, ktorý mu však nebol doručený a v ktorom poisťovňa chce, aby kontaktoval dispečing škôd telefonicky, čo aj urobil ale už skôr, bez výzvy). Nie je mu zrejmé, prečo by poisťovňa vyplatila poistné plnenie poškodenému, ak by nebola vykonaná obhliadka vozidiel. Je presvedčený, že ak by bol problém s riešením poistnej udalosti tak by poisťovňa nevyplatila poškodenému žiadne plnenie, pokiaľ by si nezabezpečila všetky podklady. Ak plnenie poškodenému vyplatila, tak je zrejmé, že k vyplateniu musela mať všetky potrebné podklady. V zázname o dopravnej nehode je jasne uvedené, že na vozidle škodcu (na jeho vozidle) neboli žiadne viditeľné poškodenia a je presvedčený, že poisťovňa napriek tomu, že jej telefonicky oznámil, kde je vozidlo za účelom možnej obhliadky pristavené, obhliadku ani nepotrebovala vykonať. Žalobou o zaplatenie, ktorou sa od neho domáha zaplatenia toho, čo uhradila poškodenému, považuje za účelové. Nie je si vedomý porušenia žiadnej povinnosti, komunikoval so zástupcom z poisťovne telefonicky, obhliadku vozidla umožnil tak, že ju poisťovňa nevykonala a bez nej vyplatila poistné plnenie len svedčí o tom, že obhliadka nebola pre vyšetrenie a uzatvorenie udalosti nutná. Považuje za odporujúce zákonu a jeho účelu, ak poisťovňa od neho žiada celú sumu, ktorú poškodenému vyplatila, keďže poistné za vozidlo mal riadne uhradené, jeho konanie (resp. jeho nekonanie, ktoré poisťovňa tvrdí a ktoré však nerozporuje) nemalo vplyv na výšku plnenia, ktoré poisťovňa poskytla poškodenému. Žiadna výzva na pristavenie vozidla k obhliadke mu doručené nebola, on komunikoval o možnosti obhliadnuť vozidlo s poisťovňou telefonicky, avšak nie je povinný aktívne sa dožadovať toho, aby poisťovňa obhliadku vykonala.

4/ Žalobca v replike poprel tvrdenie žalovaného, že vo veci predmetnej škodovej udalosti so žalobcom komunikoval, pričom obhliadku vozidla mal podľa jeho slov vykonať pán H.. Ďalej poprel tvrdenie žalovaného, že na adrese, ktorú má uvedenú ako adresu trvalého pobytu sa dlhodobo nezdržiava, pričom v roku 2019 sa na tejto adrese zdržiaval len sporadicky. Taktiež poprel tvrdenie žalovaného, že pokiaľ by bol nejaký problém pri riešení poistnej udalosti, žalobca by poškodenému nevyplatil žiadne plnenie až pokiaľ by si nezabezpečil všetky potrebné podklady. Napokon žalobca poprel tvrdenie žalovaného, že na jeho vozidle sa podľa jeho tvrdení nemali nachádzať žiadne viditeľné poškodenia, pričom v tejto súvislosti žalovaný zastáva názor, že žalobca ani nepotreboval obhliadku jeho vozidla vykonať. V replike ďalej uviedol, že popiera, že by v rámci predmetnej škodovej udalosti bola vykonaná obhliadka vozidla žalovaného, ktorý spôsobil škodovú udalosť dňa 10.12.2018, pričom tvrdenia žalovaného o tom, že obhliadku mal vykonať pán H. považuje za nepravdivé a zavádzajúce.

V rámci likvidácie škodovej udalosti vykonáva pre žalobcu obhliadky motorových vozidiel spoločnosť N., pričom preverení u tejto spoločnosti bolo zistené, že pán H. v spoločnosti N. nepracuje a nikdy ani nepracoval. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla zo dňa 14.12.2018 vyplýva, že pán H. bol splnomocneným zástupcom poškodeného (pána Z.) pri vykonanej obhliadke a že samotnú obhliadku poškodeného vozidla vykonal pán O. (technik spoločnosti N.). Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že pán H. nevykonával ani obhliadku poškodeného motorového vozidla a ani obhliadku vozidla, ktoré škodu spôsobilo (teda ani obhliadku vozidla žalovaného). Tvrdenia žalovaného o vykonaní obhliadky jeho motorového vozidla tak zostávajú iba v rovine tvrdení, čo podľa názoru žalobcu nemôže pred súdom obstáť. Na základe uvedeného si žalobca dovoľuje poukázať na článok 8 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého „strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.“ Dokazovať je povinný každý, kto v spore niečo tvrdí. Nedodržanie dôkaznej povinnosti a následne neunesenie dôkazného bremena vedie v prípade žalovaného k procesnej pasivite, ktorá je sankcionovaná stratou sporu. V sporovom konaní sú strany sporu povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazná povinnosť v sporovom konaní, t. j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia znamená, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu. Strana, ktorá neoznačila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Úspech v spore (na strane žalobcu v podobe priznania žalovaného nároku, na strane žalovaného v podobe zamietnutia žaloby), je možný len za náležitej podpory legitímnosti nárokov, prostredníctvom dôkazov, ktoré strany predložia. Súd je oprávnený založiť rozhodnutie na skutočnostiach predložených sporovým stranami, a to čo strany nepredložia, nemôže brať za základ pre svoje rozhodovanie. Žalovanému teda hrozí pri nesplnení dôkaznej povinnosti a pri neunesení dôkazného bremena opierajúc sa o pravidlo „idem est non esse aut non probari“ (čo nie je dokázané, neexistuje), nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Je teda jednoznačne povinnosťou toho, kto niečo v konaní tvrdí, aby svoje tvrdenia podoprel dôkazmi, ktoré tieto jeho tvrdenia podporujú. Nestačí len tvrdiť, ale je potrebné aj preukázať. K polemike žalobcu o tom, ako mohol žalobca bez obhliadky jeho vozidla vyplatiť poškodenému plnenie, žalobca uvádza, že v tomto smere postupoval v súlade s jeho metodickým usmerním, pričom zároveň je potrebné zdôrazniť, že nečinnosť a pasivita poisteného subjektu (žalovaného) po nahlásení vzniku škody, nie je a nesmie byť na škodu vo vzťahu k poškodenému subjektu. Uvedené stanovisko zastáva aj Národná banka Slovenska vo vzťahu k prípadom, ak by poisťovňa odmietla plniť poškodenému uplatnený nárok len z dôvodu nekonania poisteného napriek tomu, že vznik škody nahlásil a uznal si zodpovednosť za jej vznik. Žalobca bol teda povinný poskytnúť plnenie, nakoľko je oprávnený odmietnuť plnenie len na základe odborného stanoviska (usmernenie Národnej banky Slovenska), ktoré je však možné vypracovať len za predpokladu, že žalobca disponuje fotodokumentáciou oboch vozidiel zúčastnených na škodovej udalosti. To, že žalobca neumožnil vykonať obhliadku jeho vozidla, znemožnilo žalobcovi vykonať porovnanie zadokumentovaného poškodenia na vozidle poškodeného s vozidlom žalobcu. Napriek tomu, že žalobca vo vyjadrení k žalobe uvádza, že na jeho vozidle neboli viditeľné poškodenia, toto jeho tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. Pokiaľ by aj boli jeho tvrdenia pravdivé (čo žalobca popiera), táto skutočnosť ešte neznamená, že nie je možné vykonať meranie a vyhodnotiť, či škoda vôbec mohla alebo nemohla byť spôsobená vozidlom žalovaného. Bez motorového vozidla žalovaného a jeho obhliadky nie je možné preukázať, že: a) k vzniku škody nedošlo vozidlom žalobcu (vôbec) alebo b) k vzniku škody nedošlo v celom, poškodeným uplatnenom, rozsahu (t. j. len čiastočne), napr. predchádzajúce alebo iné nesúvisiace poškodenia. Nakoľko žalovaný bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti poisteného uvedené v ust. § 10 ods. 1 až 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Zákon o PZP“) tým, že nepostupoval podľa pokynom poisťovateľa (žalobcu) a nepristavil vozidlo k obhliadke, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie náhrady poistného plnenia. K tvrdeniam žalovaného o tom, že na adrese svojho trvalého bydliska sa v roku 2019 nezdržoval, žalobca uvádza, že tieto tvrdenia považuje za zavádzajúce. Žalovaný si totiž výzvu k vykonaniu obhliadky zo dňa 28.02.2019 neprevzal s tvrdením, že na adrese „O. XXX“ sa v tom čase nezdržoval. Z uvedeného dôvodu bola predmetná zásielka vrátená žalobcovi dňa 27.03.2019. Následne žalobca zaslal žalovanému výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 03.04.2019, ktorú si už žalovaný prevzal, a to konkrétne dňa 05.04.2019, pričom tak urobil na adrese jeho trvalého bydliska („O. XXX“). Uvedené skutočnosti vyplývajú priamo z doručky, ktorú žalobca pripojil už k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Pokiaľ si žalovaný na adrese svojho trvalého bydliska prevzal zásielku zo dňa 03.04.2019, mohol si podľa

názoru žalobcu, prevziať aj skôr zaslanú zásielku zo dňa 28.02.2019, ktorá bola na pošte žalovaného uložená až do 25.03.2019. Žalobca dáva do pozornosti súdu, že rovnakú adresu („O. XXX“) žalovaný uvádza aj v záhlaví svojho odporu, pričom na tomto mieste neuvádza žiadnu inú adresu na doručovanie. Na záver považuje žalobca za potrebné sa vyjadriť aj k tvrdeniam žalovaného, že žalobca ani nečakal na to, či sa zásielka žalobcovi doručí a neposkytol mu ani primeranú lehotu na splnenie povinnosti. Z listiny označenej ako „Slovenská pošta - Sledovanie zásielok“ vyplýva, že zásielka, ktorá bola zo strany žalobcu (pozn. sudkyne: zrejme odoslaná) 01.03.2019, nebola zo strany žalovaného prebratá v odbernej lehote, z ktorého dôvodu bola dňa 27.03.2019 vrátená žalobcovi. Žalobca až po vrátení nedoručenej zásielky ukončil likvidáciu škodovej udalosti, pretože bolo zrejmé, že žalovaný si svoju povinnosť nesplní, pretože si predmetnú zásielku neprebral. V tejto súvislosti sa žalobcovi javí za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že žalobca pristúpil k zaslaní písomnej výzvy na vykonanie obhliadky až po tom, čo sa žalovaný nedostavil na dohodnutý termín obhliadky, ktorý bol so žalovaným dohodnutý telefonicky. Uvedené skutočnosti vie v prípade potreby dosvedčiť technik spoločnosti N., ktorý so žalovaným v tejto veci komunikoval a ktorý vykonával aj obhliadku poškodeného vozidla.

5/ Replika žalobcu bola žalovanému odoslaná na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR (XXX XX O. č. XXX), ktorú ako svoju adresu uviedol žalovaný aj vo vyjadrení k žalobe. Z tejto adresy sa súdu zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 09.03.2022. Tento deň sa s poukazom na ust. § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) v spojení s § 106 písm. a) CSP považuje za deň doručenia repliky, ku ktorej sa žalovaný následne nevyjadril.

6/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 26.04.2022, ktoré bolo bez prejednania veci odročené na 26.05.2022 a následne na 14.06.2022. Na toto pojednávanie bol žalovaný volaný z adresy, ktorú oznámil v konaní tunajšieho súdu 6C/32/2020 na pojednávaní dňa 05.05.2022 ako svoju adresu na doručovanie písomností. Predvolanie na tejto adrese prevzal dňa 31.05.2022. Žalovaný bol na toto pojednávanie predvolaný aj telefonicky ešte dňa 26.05.2022.

7/ Vzhľadom na to, že žalovaný bol riadne a včas predvolaný, súd vykonal pojednávanie dňa 14.06.2022 len za prítomnosti splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorý v úvode pojednávania navrhol, aby súd v zmysle § 274 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým v celom rozsahu žalobe vyhovie, pretože žalovaný sa bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný.

8/ Súd k tomu uviedol, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor a rozsudok pre zmeškanie nie je možné v takomto prípade vydať s poukazom na § 299 ods. 1 CSP.

9/ Záver o spotrebiteľskom charaktere sporu súd vyvodil z toho, že v danej veci žalobca uplatňuje svoje nároky odvolávajúc sa na poisťnú zmluvu, ktorú v pozícii poisťovateľa uzavrel so žalovaným (v pozícii poisťníka) na základe jeho návrhu zo dňa 28.11.2018. V tejto zmluve je žalovaný označený ako fyzická osoba - občan, teda žalovaný pri uzavieraní tejto poisťnej zmluvy nekonal v rámci svojej prípadnej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom na strane žalobcu tomu tak bolo, pretože predmetom podnikania (činnosti) žalobcu bolo a je vykonávanie poisťovacej činnosti (č. l. 40 spisu). Podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10/ Vzhľadom na záver súdu o nemožnosti rozhodnúť o veci rozsudkom pre zmeškanie, súd otvoril pojednávanie a následne vo veci vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca, ako aj vypočúvaním svedka S., ktorého navrhol vypočuť žalobca a ktorý v roku 2018 až do súčasnosti (ako zamestnanec spoločnosti N.) vykonával obhliadky motorových vozidiel pre žalobcu. Iné dôkazy navrhnuté neboli a súd sám (bez návrhu) iné dôkazy nezabezpečoval, pretože to nebolo nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP).

11/ Vykonaným dokazovaním, vychádzajúc zároveň zo skutkových tvrdení, ktoré neboli v konaní sporné, súd zistil nasledovný skutkový stav.

12/ S dátumom 28.11.2018 bol pod číslom č. XXXXXXXXXXXX vyhotovený návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. I. XXX S. EVČ: O., VIN:XXXXXXXXXX, nákladné vozidlo nad 12000 kg na bežné použitie, rok výroby XXXX. Začiatok poistenia bol uvedený dňom 28.11.2018 a posledný deň na prijatie návrhu bol uvedený dňom 13.12.2018. S dátumom 06.12.2018 žalobca vyhotovil poistku č. X XXX XXX XXX, v ktorej je uvedené, že bola vydaná ako potvrdenie o uzatvorení poistno-zmluvného vzťahu podľa návrhu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvoreného dňa 28.11.2018 pre poistné obdobie od 28.11.2018 do 27.11.2019 s tým, že koniec poistenia bol v súlade s návrhom dohodnutý na neurčito a variant poistného krytia bol Garant, rozsah asistenčných služieb Garant Plus a verzia asistenčných služieb: Q.. Žalovaný ako škodca a držiteľ vozidla I. XXX S., O. na jednej strane a K. ako poškodený a držiteľ vozidla N. O. podpísali záznam o dopravnej nehode zo dňa 10.12.2018 o 16,30 hod. v chatovej oblasti pod H., v ktorom boli uvedené viditeľné poškodenia len vo vzťahu k vozidlu poškodeného, a to na zadných dverách a zadnom nárazníku. Zo zápisu o poškodení motorového vozidla na č. I. 18 spisu vyplýva, že dňa 14.12.2018 o 8:48 hod. technik N. S. za prítomnosti splnomocnenca K. vykonal obhliadku poškodeného vozidla, v ktorom uviedol diely na výmenu: nárazník Z, kryt nárazníka Z, zadná kapota, Z - svetlo, VN P KPL, kryt zadnej kapoty (dodáva sa lakovaná). Ďalej boli v zápise uvedené diely na lakovanie nárazníka Z (lak z nového dielu), kryt zadnej kapoty - dodáva sa lakovaný (lak nového dielu), kryt nárazníka (lak nového dielu) a zadná kapota (lak nového dielu). S dátumom 21.12.2018 bolo vyplnené tlačivo „Uplatnenie nároku na náhradu škody“, kde je uvedený ako poškodený K. (tiež aj jeho adresa, telefonický a emailový kontakt), ďalej poškodené vozidlo (N. EČV: O.), ako aj číslo poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX. V tlačive je ďalej uvedený dátum a miesto vzniku škody 10.12.2018 o 16,30 hod. pod H., U.. Tlačivo tiež obsahuje nákres vozidiel v čase vzniku škody a podrobný popis vzniku škody (auto bolo zaparkované, keď k nemu prišiel bolo zozadu nabúrané). Ako vinník dopravnej nehody a zároveň držiteľ (vlastník) vozidla bol uvedený žalovaný a vozidlo I. XXX S. EČV: O.. S dátumom 21.12.2018 bola vyhotovená aj žiadosť poškodeného o vyplatenie poistného plnenia na číslo účtu: N.. Dňa 28.02.2019 žalobca vyhotovil list označený ako „Oznámenie o riešení škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX“ adresovaný žalovanému na adresu XXX XX O. XXX, ktorým žalovaného v zmysle § 10 ods. 2 zákona č. 381/2011 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu (ďalej len ako „zákon č. 381/2001 Z. z.“) vyzval k vykonaniu obhliadky jeho motorového vozidla s tým, aby za účelom vykonania obhliadky kontaktoval centrálny dispečing škôd na telefónnom čísle XXXX XX XXX. Žalobca žalovaného súčasne v liste upozornil, že v prípade, ak nebude z jeho strany umožnené zadokumentovať poškodenie jeho vozidla vzniknuté pri vyššie uvedenej škodovej udalosti alebo ak im nedoloží fotodokumentáciu vozidiel z miesta nehody, bude voči nemu v zmysle § 12 zákona č. 381/2001 Z. z. uplatnený nárok na náhradu poistného plnenia vyplateného poškodenému (ďalej len ako „výzva zo dňa 28.02.2019“). Žalobca žalovanému odoslal predmetný list (formou doporučenej zásielky) prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. dňa 01.03.2019. Zásielka bola prevzatá na doručenie dňa 04.03.2019 a v tento deň uložená na pošte O., odkiaľ bola dňa 25.03.2019 odoslaná späť a žalobcovi vrátená dňa 27.03.2019. Listom zo dňa 27.03.2019 žalobca oznámil K., že dňa 29.03.2019 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.12.2018, nahlásenej 11.12.2018 a poukazuje mu na jeho účet N. poistené plnenie v sume 1.940,46 eur. Suma 1.940,46 eur bola odpísaná v prospech uvedeného účtu dňa 01.04.2019. Listom zo dňa 03.04.2019 žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie náhrady poistného plnenia vo výške 1.940,46 eur do 15 dní od doručenia výzvy s odôvodnením, že bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti poisteného uvedené v ust. § 10 ods. 1 až 4 zákona č. 381/2011 Z. z. tým, že nepostupoval podľa pokynov poisťovateľa a nepristavil svoje vozidlo k obhliadke. Uvedenú výzvu žalovaný prevzal dňa 05.04.2019. Dňa 05.06.2019 žalovaný vyhotovil urgenciu na zaplatenie náhrady poistného plnenia, ktorú žalovaný v odbernej lehote neprevzal a zásielka bola žalobcovi odoslaná späť dňa 26.06.2019. Dňa 01.08.2019 žalobca vyhotovil II. urgenciu na zaplatenie náhrady poistného plnenia, ktorú žalovaný v odbernej lehote neprevzal a zásielka bola žalobcovi odoslaná späť dňa 26.08.2019. Všetky písomnosti žalobca žalovanému adresoval na adresu XXX XX O. č. XXX (listiny na č. I. 10 až 29 spisu).

13/ Na prvom mieste súd uvádza, že postup žalobcu, ktorý adresoval písomnosti určené žalovanému na adresu XXX XX O. č. XXX bol správny, pretože takúto adresu žalovaný uviedol v návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, takúto adresu mal žalovaný uvedenú aj v osvedčení o evidencii vozidla, vo vzťahu ku ktorému bolo uzavreté povinné zmluvné poistenie a napokon takáto adresa bola uvedená v zázname o dopravnej nehode, ktorý žalovaný podpísal v čase od 10.12.2018. Súd tiež poukazuje na to, že túto adresu žalovaný uviedol aj vo vyjadrení k žalobe, pričom ak sa bránil tým, že sa na uvedenej

adrese zdržiaval len sporadicky (a neprebral si tak niektoré písomnosti), táto okolnosť musí ísť len na jeho ťarchu a nemožno ju vyhodnotiť v neprospech žalobcu. Bolo totiž povinnosťou žalovaného, pokiaľ sa nezdržiaval na adrese svojho trvalého pobytu (XXX XX O. č. XXX), aby žalobcovi oznámil svoju doručovaciu adresu alebo zabezpečil prijímanie zásielok na adrese trvalého pobytu buď ustanovením splnomocnenca na preberanie pošty alebo zabezpečil preposielanie zásielok na „funkčnú“ adresu, prípadne si zriadil P.O.BOX. Nie je možné od druhej zmluvnej strany spravodlivo a logicky žiadať, aby zasielala písomnosti na adresu, na ktorej sa jej zmluvný partner zdržiava, keď túto adresu možno zistiť len za súčinnosti adresáta (bez neho nemá odosielateľ ako vedieť, či zistiť, kde adresát preberá zásielky).

14/ Na druhom mieste súd uvádza, že pre rozhodnutie o veci bolo podstatné vyriešiť to, či žalovaný (bez dôvodov hodných osobitného zreteľa) porušil povinnosť postupovať podľa pokynov žalobcu, a to konkrétne podľa pokynu žalobcu, aby pristavil svoje vozidlo k obhliadke, resp. doložil fotodokumentáciu, a to s poukazom na nižšie uvedené ustanovenia, ktoré sa danú vec vzťahujú.

15/ Podľa ust. § 10 ods. 2 druhá veta zákona č. 381/2011 Z. z. v znení účinnom od 01.04.2007, po oznámení škodovej udalosti je poistený povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa a predložiť v dohodnutej lehote doklady, ktoré si poisťovateľ vyžiada.

16/ Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2011 Z. z. v znení účinnom od 01.04.2007, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

17/ V spore žalovaný tvrdil, že telefonicky komunikoval s niekým z poisťovne ohľadne obhliadky, pričom oznámil, kde sa vozidlo (pozn. súdu: ide o nákladné motorové vozidlo s hmotnosťou 16000 kg) nachádza a kde ho možno obhliadnuť (M.). Žalobca tvrdil, že žalovaný sa nedostavil na dohodnutý termín obhliadky, ktorý bol so žalovaným dohodnutý telefonicky s tým, že uvedené skutočnosti vie dosvedčiť technik spoločnosti N.. V spore vypočutý technik N. vo svojej výpovedi uviedol, že on komunikuje s osobami, ktorých auto je treba obhliadnuť výhradne telefonicky. Prebieha to tak, že najprv príde požiadavka od poisťovne, následne je tam kontakt na poškodenú osobu, alebo osoby ktorej treba volať s touto sa skontaktuje telefonicky. Dohodne sa termín stretnutia a v tom termíne sa vykonáva obhliadka. Ak sa nepodarí skontaktovať s danou osobou, tak sa posieľa SMS a čaká sa, kým sa naspäť ozve daná osoba. Svedok si nepamätal či rovnakým spôsobom postupoval aj v r. 2018. Ďalej uviedol, že ak sa nepodarí skontaktovať s danou osobou, tak potom sa plnenie odmieta a vec sa prenecháva poisťovní. Pokiaľ sa podarí skontaktovať s danou osobou, tak sa stretnú a vykoná sa obhliadka. Keby sa vykonala obhliadka, tak poisťovňa by následne už asi na vykonanie obhliadky písomne nevyzývala, ale môže sa to stať.

18/ Na základe vyššie uvedeného súd uzaviera, že obe strany zhodne tvrdia, že prebehla telefonická komunikácia medzi žalovaným a technikom N. za účelom vykonania obhliadky vozidla žalovaného. Žalovaný tvrdil, že oznámil, že vozidlo možno obhliadnuť a kde, žalobca tvrdil, že žalovaný sa nedostavil na telefonicky dohodnutý termín obhliadky. Súd konštatuje žiadna z týchto verzií preukázaná nebola.

19/ Každopádne však následne (z výpovede svedka vyplynulo, že po neúspešnej telefonickej komunikácii sa pristupuje ku komunikácii písomnej) žalobca žalovaného kontaktoval ohľadne vykonania obhliadky (alebo doloženia fotodokumentácie) písomne, pričom písomnú výzvu (výzva zo dňa 28.02.2019) si žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

20/ Žalobca súdu nepredložil poistné podmienky, či iný dokument, z ktorého by vyplývala dohoda žalobcu a žalovaného, že neprevzatím zásielky v odbernej lehote, resp. jej vrátením žalobcovi z poslednej známej adresy poisteného (t.j. žalovaného) nastáva fikcia doručenia tejto zásielky (takéto zmluvné dojednanie by mimochodom, podľa aktuálnej judikatúry - - rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 36/2020 z 15.12.2020, neodporovalo ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zásade zmluvnej voľnosti).

21/ Na základe uvedeného súd uzaviera, že v danom prípade nemožno dospieť k záveru, že došlo k účinnému doručeniu výzvy žalobcu zo dňa 28.02.2019 žalovanému. V nadväznosti na to nemožno konštatovať, že žalovaný bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť postupovať podľa

pokynov žalobcu, pretože tento pokyn mu nebol doručený, keďže zásielku fyzicky neprevzal a nenastala ani fikcia doručenia.

22/ Súd na okraj uvádza, že kým výzvu zo dňa 28.02.2019 žalobca zaslal žalovanému 1x, tak v prípade výzvy na náhradu poistného plnenia žalobca zaslal žalovanému až tri listy. Súd berie do úvahy skutočnosť, že prípadná nečinnosť škodcu (čo nie je prípad prejednávanej veci, pretože nemožno hovoriť o nečinnosti tam, kde nebolo preukázané, že na činnosť bola daná osoba riadne vyzvaná) nemôže ísť na úkor poškodeného tým, že by sa predlžovala dĺžka na poskytnutie poistného plnenia, avšak zastáva názor, že nevykonanie obhliadky vozidla škodcu nebráni tomu, aby mohla poisťovňa vykonať šetrenie poistnej udalosti. Sám žalobca vo výzve zo dňa 28.02.2019 uviedol ako alternatívu vykonania obhliadky zaslanie fotodokumentácie, pričom ak by bola táto vyhotovená mal by ju aj poškodený a na jej predloženie ho bolo možné vyzvať. Poisťovňa bez toho, aby sa aspoň pokúsila šetriť poistnú udalosť aj bez obhliadky vozidla škodcu, na túto svoju zákonnú povinnosť okamžite rezignovala potom, čo dospela k záveru, že sú podľa nej splnené podmienky na uplatnenie náhrady poistného plnenia a prakticky hneď (29.03.2019) vyplatila poškodenému poistné plnenie, pričom žalovaným neprevzatá zásielka sa jej vrátila 27.03.2019.

23/ Každopádne to nič nemení na závere súdu, že ak sa písomný pokyn žalobcu na vykonanie obhliadky nedostal do dispozičnej sféry žalovaného (a telefonický pokyn žalobca nepreukázal), tak nemožno hovoriť o tom, že ho mal žalovaný splniť. Žalovaný tak, podľa záverov dokazovania, neporušil bez dôvodov hodných osobitného zreteľa povinnosť vyplývajúcu mu z ust. § 10 ods. 2 druhá veta zákona č. 381/2001 Z. z. a žalobcovi tak nevzniklo právo na náhradu poistného plnenia podľa ust. § 12 ods. 1 písm. g.) zákona č. 381/2001 Z. z. Súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

24/ Na podporu svojich záverov o nedôvodnosti žaloby súd poukazuje na rozsudok NS SR sp. zn. 5 Cdo 148/2014, uverejnený v ZSP pod č. 25/2020, v ktorom tento súd dospel k záveru, že porušenie povinnosti poisteného podľa § 10 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z. z. musí byť vedomé, pričom za vedomé porušenie povinnosti treba považovať porušenie povinnosti, ktoré poistený na seba vzal poistnou zmluvou.

25/ Pri analogickom použití vyššie uvedeného záveru NS SR aj na prípad porušenia povinnosti podľa § 10 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. by malo ísť o vedomé porušenie povinnosti, čo sa v prejednávanej veci jednoznačne nestalo.

26/ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27/ V predmetnom spore súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu, takže právo na náhradu trov konania vzniklo výlučne žalovanému, pretože podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko však z obsahu spisu žalovanému žiadny vznik trov konania nevyplýva (neplatil súdny poplatok, v spore nebol zastúpený), súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).