

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Er/1195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214217110
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Hajdáková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4214217110.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464, Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., IČO: 35 940 875, Miletičova 5B, Bratislava - Ružinov, proti povinnému: O. S., nar. XX.XX.XXXX, D. E. XX, občan SR o vymoženie pohľadávky v sume 1.3338,79 eur s prísl., trov pôvodného konania vo výške 88,77 eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie vedené u súdneho exekútora Mgr. Jany Virličovej (EX 1523/14) **zastavuje**.
- II. Súd exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.
- III. Súd žiadosť oprávneného o vrátenie súdneho poplatku **zamietá**.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Komárno dňa 25.9.2014 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia uznesením č.k. 10Er/1195/2014-13, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoE/44/2015-30 zo dňa 24.7.2015.

2.Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3.V zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

4. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

5.Podľa § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Súdny exekútor bol výzvou zo dňa 17.10.2016 dotazovaný, či si uplatňuje účelne vynaložené trovy exekúcie a v prípade ich uplatnenia, nech súdu predloží ich vyúčtovanie spolu s exekučným spisom. Vo výzve bol zároveň upozornený, že v prípade, ak vyjadrenie nepredloží, súd má za to, že si náhradu trov neuplatňuje. Súdny exekútor do dnešného dňa vyjadrenie nepredložil, hoci doručenie výzvy má vykázané dňa 21.10.2016, preto mu súd náhradu trov exekúcie nepriznal.

7.Dňa 29.12.2014 doručil oprávnený návrh na zastavenie exekúcie a žiadosť o vrátenie súdneho poplatku. Uviedol, že exekúciu žiada zastaviť v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a zaplatený súdny poplatok žiada vrátiť v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

9. Podľa pol. 13 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi sa platí poplatok vo výške 16,50 eur.

10. Oprávnený žiadal vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, pričom argumentoval tým, že ak sa konanie zastavilo, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti. V exekučnom konaní sa však poplatok 16,50 eur neplatí za návrh na začatie konania ani za návrh na vykonanie exekúcie, ale za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi (pol. 13 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov). Povinnosťou súdu po doručení žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je preskúmať žiadosť súdneho exekútora, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a v závislosti od skutočnosti, či súd zistí alebo nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, poveriť exekútora vykonaním exekúcie alebo zamietnuť žiadosť o udelenie poverenia. Súd o žiadosti o udelenie poverenia rozhodol tak, že žiadosť uznesením zamietol.

11. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v exekučnom konaní sa neplatí súdny poplatok za návrh na začatie konania, a teda ani za návrh, ktorým sa začína exekučné konanie v zmysle § 36 Exekučného poriadku, ale za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi, a preto sa zaplatený poplatok podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch nevracia. Exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia, v ktorej žiadal, aby ho súd poveril vykonaním exekúcie v uvedenom exekučnom konaní na vymoženie dlžnej sumy a o žiadosti súdneho exekútora bolo aj právoplatne rozhodnuté. Nakoľko súd nevezhliadol žiadny dôvod, pre ktorý by mal byť zaplatený súdny poplatok oprávnenému vrátený, jeho žiadosť o vrátenie súdneho poplatku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno. V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.