

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316213019
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316213019.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, v zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47255706 proti žalovanému: A. T., nar. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX Š., o zaplatenie 170,10 eura s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 358,10 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 358,10 eur od 29.09.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 18.07.2016 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 358,10 eur spolu s príslušenstvom a nahradenie trov konania z titulu zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti zo dňa 26.01.2015. Predmetom zmluvy bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúru č. 7417816016 zo dňa 14.09.2015 na sumu 358,10 eur so splatnosťou dňa 28.09.2015. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil riadne a včas a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na jej zaplatenie. Žalovaný je v omeškaní zo zaplatením svojho peňažného dlhu.

2. Súd vydal dňa 26.08.2016 pod č. k. 8Csp/19/2016-20 platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej pohľadávky, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho uznesením 8Csp/19/2016-30 zo dňa 29.09.2016 zrušil podľa § 266 ods. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručovaná v zmysle § 106, § 116 ods. 2 CSP a procesné poučenie pre spotrebiteľa podľa § 292 CSP doručované na adresu z REGO SR aj oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

4. Spolu s uznesením č.k. 8Csp/19/2016-32 zo dňa 31.10.2016 bolo doručované žalovanému procesné poučenie spotrebiteľa, ktorým bol zároveň vyzvaný, aby sa k podanej žalobe písomne vyjadril v lehote 10 dní a v prípade, že by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznal, nech vo svojom vyjadrení uvedie rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Žalovaný sa v stanovnej 10 dňovej lehote k danej žalobe nevyjadril.

6. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Vzhľadom na to, že súd posúdil spor podľa § 297 písm. b), rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 22.12.2016 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 03.02.2017, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a po vykonanom, dokazovaní ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

9. Medzi žalobcom ako dodávateľkou a žalovaným ako odberateľkou bola dňa 26.01.2015 uzavretá v písomnej forme zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti č. 9105630591, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať plyn do odberného miesta v N. - Z. O., Š. XX/X - byt č. XX, poschodie č. X, č. zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX, pri predpokladanom ročnom odbere s obdobím dodávky.

10. Podľa článku 2.1 Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, s účinnosťou 01.01.2015 - dodávateľ je povinný so svojich nakúpených množstiev dodávať plyn formou opakovaného dodania každému odberateľovi, ak sú splnené nasledovné podmienky stanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, zmluvou alebo obchodnými podmienkami, najmä ak b) odberateľ uzavrel s dodávateľom zmluvu, ktorej súčasťou sú tieto obchodné podmienky.

11. Podľa článku 2.2 Obchodných podmienok - odberateľ sa zaväzuje odoberať plyn v súlade so zmluvou a technickými podmienkami, pripojenia PDS a za dodávaný plyn zaplatiť cenu podľa článku 3 týchto obchodných podmienok.

12. Podľa článku 3.1 Obchodných podmienok, dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov získaný chod PDS, ktorých ich zistí odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného prevádzkového poriadku PDS.

13. Podľa článku 3.2 Obchodných podmienok dodané a odobraté množstvo plynu sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách.

14. Na základe predmetnej zmluvy žalobca riadne poskytoval dohodnuté plnenie spočívajúce v opakovaných dodávkach plynu a za poskytnuté plnenia vystavil žalovanému faktúru č. 7417816016 zo dňa 14.09.2015 na sumu 358,10 eur so splatnosťou dňa 28.09.2015, ktorá nebola zo strany žalovaného uhradená.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ - ak ide omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o dodávke plynu) platnom v znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ - výška úrokov z omeškania je 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru, že medzi žalobcom ako dodávateľkou a žalovaným ako odberateľkou bola uzatvorená v písomnej forme platná kúpna zmluva v zmysle Občianskeho zákonníka, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky. V priebehu konania neboli medzi stranami sporu splnené skutkové okolnosti týkajúce sa riadnych a včasných dodávok zemného plynu do odberného miesta vo fakturovanom rozsahu a rovnako neboli ustanovené skutočnosti týkajúce sa výšky vystavenej faktúry a vyúčtovanie úrokov z omeškania predstavujúcich predmet daného sporu, pokiaľ by obrana žalovaného spočívala na námietke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie v danom konaní, súd by ju vyhodnotil ako skutkovo i právne irelevantnú, a to s poukazom na obsah predmetnej zmluvy o dodávke plynu, ktorá jednoznačne určovala zmluvné strany žalobcu ako dodávateľku a žalovaného ako odberateľa a súčasne jednoznačne odberné miesto s označením žalovaného.

19. Súd použil § 52 ods. 2 OZ s odkazom na zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších prepisov v spojení s nariadením vlády č. 449/2012 Z.z., ktorým sa upravujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Povinnosť odberateľa uhradiť dodávaný plyn je upravený zákonom 251/2012 Z.z., zmluva medzi stranami bola riadne uzavretá s obchodnými podmienkami. Žalobca si svoje povinnosti splnil,

žalovaný však riadne a včas neuhradil faktúru za odber plynu, teda porušil povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy. Preto nárok žalobcu súd uznal za opodstatnený a preukázaný.

20. Podľa § 588 OZ - z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúce mu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v konaní so stranami sporu nespochybnené, že bola medzi nimi uzavretá kúpna zmluva o dodávke plynu na základe, ktorej bolo povinnosťou žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanému do odborného miesta zemný plyn a na druhej strane vznikla povinnosť žalovaného ako kupujúceho za dodaný zemný plyn zaplatiť kúpnu cenu. Bolo preukázané, že v období od 19.07.2015 do 03.09.2015 vznikol nedoplatok žalovaného v sume 358,10 eur.

21. Súd poukazuje na obdobný záver Krajského súdu v Trnave, rozsudok sp. zn. 24Co/517/2012 zo dňa 20.11.2013.

22. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože je evidentné, že žalovaný je v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu. Žalobca požadoval zákonný 5,05 % ročný úrok z omeškania z právoplatne mu priznanej istiny t.j. zo sumy 358,10 eur a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry dňa 28.09.2015, čo mal súd preukázané, preto súd priznal úrok z omeškania odo dňa 29.09.2015 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania 5,05 % ročne je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Zb. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.