

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010682
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8122010682.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Moniky Halkociovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2022, v trestnej veci proti obžalovanému V. G. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/32/2022 zo dňa 23.05.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. G..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný V. G. uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 15.02.2022 v čase od 12.30 hod. do 14.10 hod. v byte č. X na druhom poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na S. ulici č. XXXX/XX v Prešove uviedol svojej dcére H. G.: „Zabijem ťa, podrežem ťa, ty sviňa“ a tiež „Keď so mnou nepôjdeš do automatu a nevyberieš 1.000,- eur, tak ťa zabijem a tak zabijem i seba“, na čo sa poškodená H. G. zľakla a v obave o svoj život vyšla z bytu na chodbu bytového domu, pričom sa po krátkej chvíli do predmetného bytu vrátila a tam jej V. G. počas toho, ako sedel v kresle a vo svojej pravej ruke držal kuchynský nôž namierený čepelou na svoje brucho uviedol: „Pod so mnou do bankomatu a požičaj mi 1.000,- eur a keď tak nespravíš, zabijem teba alebo seba“, čoho sa poškodená H. G. zľakla a odišla z bytu.

Za to mu bol uložený podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 49 ods. 2 a § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne mu bol podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený trest prepadnutia veci - kuchynského noža o dĺžke 30 cm.

Proti tomuto rozsudku, proti jeho výroku o treste, v zákonom stanovenej lehote podal prostredníctvom svojho obhajcu obžalovaný odvolanie. Podľa neho výrok súdu o treste napadnutého rozsudku je nesprávny. Zdôraznil, že v celom rozsahu priznal spáchanie skutku, svoje konanie oľutoval, poškodenej dcére a manželke sa ospravedlnil. Obhajoba predložila do spisu aj čestné prehlásenie dcéry a manželky, že z jeho prítomnosti v spoločnej domácnosti nemajú obavy, strach, nikdy predtým im fyzicky neublížil. Uvedomuje si, že skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/80/2021 zo dňa 27.10.2021, poukazuje však na výnimočnosť svojej situácie, kdeže má vek 68 rokov a trpí nevyliciteľnou chorobou. Ako dôkaz pripojil lekársku správu FNsP Prešov zo dňa 6.9.2020, z ktorej vyplýva urologická operácia a diagnóza obžalovaného (zhubný nádor prostaty),

na ktorú sa naďalej lieči. O tejto skutočnosti sa obhajoba dozvedela až po vyhlásení rozsudku od jeho manželky, ktorá navštívila ošetrojúceho lekára a obžalovaného predvolali na deň 30.5.2022 (hoci manželka tvrdila, že obžalovaný je vo väzbe) na kontrolné vyšetrenie a odber krvi. Súdu predložil aj lekársku správu zo dňa 28.12.2021. Vzhľadom na vyššie uvedené výnimočné okolnosti u jeho osoby, jeho vek, zdravotný stav, poukazuje na individualizáciu trestu a existenciu dôvodov, pre ktoré navrhuje uloženie trestu na slobode. Aj keď súd prvého stupňa akceptoval návrh obhajoby a v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona mimoriadne znížil trest na maximálnu možnú trestnú sadzbu, vzhľadom na novú okolnosť (nevyliciteľná choroba) navrhuje zohľadnenie tejto skutočnosti a uloženie trestu s podmieneným odkladom jeho výkonu. Navrhol preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. poriadku zrušil vo výroku o treste a uložil mu podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Po takomto prieskume odvolací súd zistil, že podané odvolanie nie je dôvodné.

V prvom rade je potrebné uviesť, že pred prvostupňovým súdom neboli vykonávané dôkazy súvisiace s výrokom o vine obžalovaného, pretože tento na hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 23.05.2022 po poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po tom, čo obžalovaný aj kladne odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku, okresný súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok o treste, v konaní pred súdom prvého stupňa boli dôkazy vykonané zákonným spôsobom a to v rozsahu nevyhnutnom na spravodlivé rozhodnutie. Súd vykonané dôkazy vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. poriadku a takýmto postupom dospel k správnym záverom. Zákonu zodpovedá aj odôvodnenie napadnutého rozsudku, v ktorom prvostupňový súd uviedol, ktoré konkrétne dôkazy vo veci vykonal, ktoré skutočnosti z nich vyplývali a na základe ktorých konkrétnych dôkazov dospel k svojim záverom. Podrobne a logicky tiež popísal akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. V tomto smere sú dôvody napadnutého rozsudku podrobné a vecne správne, a preto na tieto krajský súd v podrobnostiach aj poukazuje.

Správne prvostupňový súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť (bol už za trestný čin odsúdený). Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/80/2021 z 27.10.2021, právoplatným 18.11.2021, ktorým za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona spáchaným 27.07.2021 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený a určená skúšobná doba podmieneného odsúdenia 18 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia tak plynula od 19.11.2021 a mala uplynúť 19.05.2023.

Ďalej prvostupňový súd zákonným spôsobom vyhodnotil aj ostatné skutočnosti ovplyvňujúce rozhodnutie o druhu a výmere trestu uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zákona. V rámci nich je výrazný kritický postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, čo vytvára predpoklady pre pozitívnu prognózu ďalšieho správania obžalovaného a pre kladné hodnotenie osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy.

V spojení s uvedenými skutočnosťami prvostupňový súd správne vyhodnotil aj význam vyhlásenia obžalovaného o vine pre možnosť mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom, keď analogicky aplikoval ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona [aj keď nesprávne použil § 39 ods. 1 je z odôvodnenia zrejme, že aplikoval analogicky § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona]. Pri použití týchto ustanovení, pri zákonom ustanovenej trestnej sadzbe v § 189 ods. 2 Tr.

zákona na 4 roky až 10 rokov, prvostupňový súd napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 32 mesiacov (teda 2 roky a 8 mesiacov), čiže na spodnej hranici trestnej sadzby mimoriadne zníženej podľa § 39 ods. 4 Tr. poriadku.

Správne súd prvého stupňa neukladal obžalovanému nižší trest odňatia slobody, pretože takýto postup by bol prípustný len za podmienok uvedených v § 39 ods. 1 Tr. zákona, ktoré splnené nie sú. Ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona totiž umožňuje páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom (v prípade zločinu podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona nad 6 mesiacov), ale len vtedy, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Keďže podľa zákona ide o mimoriadne zníženie trestu, pre takýto postup musia byť zistené také okolnosti prípadu alebo pomery na strane páchatel'a, ktoré sú mimoriadne, niečím výnimočné a nevyskytujú sa v iných obdobných prípadoch, a zároveň vzhľadom na ktoré by použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej Trestným zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti by postačoval aj trest kratšieho trvania.

Žiadne mimoriadne okolnosti prípadu alebo mimoriadne pomery na strane obžalovaného však zistené neboli. Takýmto mimoriadnym pomerom nie je v danom prípade ani ochorenie obžalovaného, ktoré bolo u neho zistené ešte 25.08.2020, lebo ani to mu nebránilo v páchaní protiprávnej činnosti, keď 27.07.2021 sa dopustil prečinu krádeže (odsúdený v konaní sp. zn. 41T/80/2021) a dňa 15.02.2022 teraz stíhaného zločinu vydierania (dokonca v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ale dňa 23.02.2021 aj priestupku proti majetku.

Je teda nepochybné, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ale len analogicky podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona.

Aj podľa odvolacieho súdu preto prvostupňovým súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov zodpovedá účelu trestu a zásadám jeho ukladania uvedeným v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zákona.

Do úvahy neprichádza ani obžalovaným požadované povolenie podmieneného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody. Podmienený odklad totiž Trestný zákon výslovne vylučuje vo svojom ust. § 49 ods. 2. Podľa tohto ustanovenia (ktoré platí rovnako aj pri postupe podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona) sa ustanovenie odseku 1 o podmienenom odložení výkonu trestu odňatia slobody nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Keďže obžalovaný sa zločinu vydierania, ktorý je úmyselným trestným činom, dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, tak povolenie podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody prípustné nie je.

Správne potom prvostupňový súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný vo výkone trestu nikdy nebol.

V súlade so zákonom je aj uloženie trestu prepadnutia veci.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd o odvolaní obžalovaného jednomyseľne rozhodol tak, že ho podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.