

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Pc/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122200006
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122200006.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v právnej veci navrhovateľa: M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, E., zastúpený: JUDr. Katarína Jančárová, advokátka, so sídlom Legionárska 618, Trenčín, proti oprávnenej z vyživovacej povinnosti - dcére navrhovateľa: A. M., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U. XXXX/XX, E., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa M. J., nar. XX.XX.XXXX k plnoletej dcére A. M., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.04.2015, č. k. 31P/214/2013-448, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.09.2015, č. k. 19CoP/43/2015-472, a to s účinnosťou od XX.XX.XXXX.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 03.01.2022 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho plnoletej dcére A., naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.04.2015, č. k. 31P/214/2013-448 v sume 290,- Eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že jeho dcéra ako osoba oprávnená na výživné je plnoletá, v roku XXXX ukončila bakalárske štúdium na VÚT v Brne a v magisterskom štúdiu nepokračuje. Podľa výpisu so živnostenského registra má od XX.XX.XXXX oprávnenie na podnikanie na predmety podnikania: administratívne služby, počítačové služby
2 19Pc/1/2022

a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Podľa dostupných informácií pracuje pre značku LELOSI a je vydatá za muža egyptskej národnosti. Navrhovateľ mal za preukázané, že jeho dcéra ukončila svoju prípravu na budúce povolanie a má príjem z podnikateľskej činnosti, z čoho možno vyvodit' záver, že je schopná samostatne sa živiť. Následkom uvedeného je to, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa vo vzťahu k dcére A. zanikla, a teda návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti s účinnosťou od podania návrhu je dôvodný.

2. Dcéra navrhovateľa v podaní doručenom súdu dňa 29.06.2022 uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa, s účinnosťou od podania návrhu. Ďalej uviedla, že v roku 2021 ukončila bakalárske štúdium na VÚT v Brne, v magisterskom štúdiu nepokračovala, pričom pracuje na živnosť pre firmu LELOSI a od novembra 2021 je vydatá za muža egyptskej národnosti.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 29.06.2022, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá ospravedlnila neúčast' navrhovateľa na pojednávaní z pracovných

dôvodov s tým, že navrhovateľ súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Nedostavila sa dcéra navrhovateľa, ktorá mala predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a dcéry navrhovateľa. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.04.2015, č. k. 31P/214/2013-448, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.09.2015, č. k. 19CoP/43/2015-472, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca (navrhovateľa) k A. J. z doterajších 250,- Eur mesačne na 290,- Eur mesačne, s účinnosťou od XX.XX.XXXX.

5. Z potvrdenia o absolvovaní štúdia vyplýva, že dcéra navrhovateľa študovala v prezenčnej forme štúdia bakalárskeho študijného programu Ekonomika podniku na Fakulte podnikateľské Vysokého učení technického v Brně od 26.06.2018 do XX.XX.XXXX. Štúdium ukončila štátnou záverečnou skúškou dňa XX.XX.XXXX a v nadväzujúcom magisterskom štúdiu v akademickom roku 2021/2022 nepokračovala.

6. Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že dcéra navrhovateľa je od XX.XX.XXXX držiteľkou živnostenského oprávnenia na predmety podnikania: 1. Administratívne služby, 2. Počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov.

7. Z výpisu z Informačného systému Registra fyzických osôb - údaje o uzavretí manželstva vyplýva, že dcéra navrhovateľa uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX v C..

8. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ má za to, že sú splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti, nakoľko jeho dcéra v roku XXXX ukončila bakalárske štúdium, v magisterskom štúdiu nepokračovala, a je držiteľkou živnostenského oprávnenia, na základe ktorého podľa vedomostí navrhovateľa vykonáva činnosť pre značku LELOSI.
3 19Pc/1/2022

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu teda nepretrváva už po čase, kedy je dieťa schopné samo sa živiť. Zánik vyživovacej povinnosti tak nie je viazaný na reálne získanie zdroja príjmu, či už vo forme zamestnania alebo samostatnej zárobkovej činnosti, ale na potencialitu dosahovania príjmu, t. j. keď dieťa nadobudne také schopnosti, že je schopné si zabezpečovať výživu samostatne vlastnou prácou. Posúdenie zániku vyživovacej povinnosti závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, majetkové pomery a pod. V zásade možno konštatovať, že ukončenie prípravy na budúce povolanie (t. j. ukončenie stredoškolského, resp. vysokoškolského štúdia), za plnoletosti dieťaťa, keď má toto dieťa plnú pracovnú spôsobilosť, za normálneho zdravotného stavu dieťaťa, bez existencie mimoriadnych okolností, ktoré by znamenali reálnu nemožnosť vstúpiť do pracovného procesu, možno považovať za nadobudnutie schopnosti živiť sa.

12. V prejednávanej veci mal súd na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že plnoletá dcéra, voči ktorej má navrhovateľ určenú vyživovaciu povinnosť, ukončila prípravu na budúce povolanie dňa XX.XX.XXXX vykonaním štátnej záverečnej skúšky na Fakulte podnikateľské Vysokého učení technického v Brně, pričom v nadväzujúcom magisterskom štúdiu nepokračovala, od XX.XX.XXXX je držiteľkou živnostenského oprávnenia a pracuje na živnosť pre firmu LELOSI. Vzhľadom na uvedené

je zrejmé, že na strane dcéry navrhovateľa preukázateľne došlo k zmene pomerov, v dôsledku ktorých nadobudla schopnosť sama sa živiť. Dcéra navrhovateľa ukončila prípravu na svoje budúce povolanie riadnym ukončením bakalárskeho vysokoškolského štúdia, pracuje na živnosť, a je teda preukázateľne schopná sama sa živiť a uspokojovať svoje potreby. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k plnoletej dcére. Preto súd návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k jeho dcére, a to v súlade s návrhom navrhovateľa, s účinnosťou od XX.XX.XXXX.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 až § 55 CMP, v dôsledku ktorej by bolo odôvodnené priznať nárok na náhradu trov konania jednému účastníkovi konania voči druhému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej 5 19Pc/1/2022

činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.