

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010582
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116010582.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Ondrejovej a prísediacich sudcov Ing. Kvetoslavy Krenčovej a Doc. Mgr. Ing. Petra Lazora PhD., v trestnej veci obžalovaného X. C., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní v Nitre dňa 03. februára 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

X. C., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom S., R. I. XXX/XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a trestu odňatia slobody Nitra,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 08.11.2015 v čase medzi 04.00 hod. a 04.05 hod. v Nitre na Mostnej ulici po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol N. D., F. F. a O. F. tým spôsobom, že zatváracím nožikom o veľkosti cca 20 cm s kovovo-drevenou rúčkou a dĺžkou čepele cca 8,5 cm, ktorý držal v pravej ruke, bodol O. F. do oblasti krku, F. F. do ľavého ramena a N. D. napadol do oblasti brady, čím svojim konaním spôsobil O. F. zranenie - bodné poranenie v oblasti hrdla s poranením hlavovo-krčnej žily vpravo, šok z krvácania s dobou liečenia a PN v trvaní najmenej 8 týždňov, F. F. spôsobil zranenie - bodnú ranu v oblasti prednej časti ľavého ramena s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní a N. D. spôsobil tržnozmliaždenú ranu v oblasti brady s dobou liečenia do 7 dní bez práceneschopnosti,

t e d a :

inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti, tým, že napadol iného závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 39 odsek 1 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci:
- 1 ks zatvárací nožík o veľkosti cca 20 cm s kovovo-drevenou rúčkou a dĺžkou čepele cca 8,5 cm.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému, aby poškodenej organizácii Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra, so sídlom Slančíkovej 3, 949 01 Nitra, IČO: 30 807 484 nahradil spôsobenú škodu vo výške 143,50 eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému, aby nahradil poškodenému O.E., narodenému XX.XX.XXXX, bytom K. Q. XX, spôsobenú škodu vo výške 60 eur za poškodené veci a náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3000 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného O. F., narodeného XX.XX.XXXX, bytom K. Q. XX, so zvyškom jeho nároku, na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy na civilný proces.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému, aby nahradil poškodenému N. D., narodenému XX.XX.XXXX, bytom C. Q. XXX, spôsobenú škodu (bolestné) vo výške 171,60 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného F. F., narodeného XX.XX.XXXX, bytom K. Q. XX, s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1Pv 590/15, podanej na Okresný súd Nitra dňa 04.05.2016 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému X. C. pre trestný čin, právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Potrebné dokazovanie vykonal súd na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného X. C., výsluchom svedkov poškodených O. F., F. F., N. D., výsluchom svedka D., výsluchom svedkýň T., W. a Z., prečítaním výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti K.. K. U., svedka Q. F., prečítaním znaleckého posudku znalca K.. C. J. a znaleckého posudku KEÚ PZ, prehratím kamerových záznamov, prehratím CD záznamu, oboznámením listinných dôkazov, pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/53/2013.

Z výsledkov vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku s úpravou skutku a právnej kvalifikácie (po predchádzajúcom upozornení) v zmysle vykonaného dokazovania.

Obžalovaný X. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo žalovaného skutku. K veci uviedol, že dňa 08.11. sa zdržiaval v jednom byte, okolo 01.00 hod. si odbehol na Mostnú ulicu do podniku Bluff, kde stretol kamaráta, ktorý ho pozval na pohárik. Vrátil sa naspäť na byt, kde bol do 03.00 hod. a znovu išiel do mesta. Okolo 04.00 hod. sa vracal na byt vyspať a Q. sa vracal za frajerkou. Prešli na druhú stranu cesty, všimol si Q. ako uteká, a on tam ostal sám s tromi osobami, ktoré sa k nemu blížili v bojovom postoji, z obavy o svoj život na ich zastrašenie vytiahol nožík, ktorý mal v bunde a ruky dal do obranného postoja pred tvár, a pred útočníkmi ustupoval dozadu. Keď prvý na neho vybehol, nešťastne z reflexu alebo obavy v nebezpečenstve ho pichol, a podobne aj druhého, ten tretí sa ho opýtal či je odhodlaný, načo mu neodpovedal, len dvihol ruky vedľa hlavy, spravil voči nemu výpad, preletel cez neho a všetko sa skončilo. Stál na mieste, kým na neho zakričala priateľka, aby išiel rýchlo do auta, išli na pumpu OMV pumpu, bol v šoku a na pumpe OMV zahodil nožík a potom sa ešte išiel pozrieť, či na nožíku nezostala krv a znovu ho zahodil a išiel sa vyspať domov. Uviedol, že na nikoho neútočil úmyselne, nemal to v pláne, všetko sa to stalo z obavy o jeho život. K veci ešte uviedol, že ho to všetko mrzí, všetky výpovede doposiaľ čo vypovedal sú pravdivé, od začiatku spolupracoval, neklamal. Uviedol, že mu to je ľúto, ale necíti sa byť vinný. Ku konfliktu došlo pred disko klubom RIO, pričom tie tri osoby

nepoznal a nemali spolu ani slovný konflikt. Nôž vytiahol preto lebo videl, že idú na neho v bojovom postoji, vytiahol ho aby ich odplašil alebo zastrašil, z obavy o svoje zdravie, avšak to, prečo mal nôž pri sebe uviesť nechcel. Nôž pri incidente držal v pravej ruke pred tvárou, ktorú si kryl a pri ustupovaní dozadu sa nezháňal, len ho držal ostrým vpred. V ten deň vypil asi pol litra vína, sám žiadne zranenia nemal, nakoľko sa vyhýbal ich útoku, pričom celý incident trval asi minútu. Z miesta činu ušiel lebo bol v šoku, nasadol do auta asi 30 metrov od miesta incidentu. V tom aute boli D. W., K. W., R. a K. P. a jedna z nich šoférovala auto. Uviedol, že Q. F. sa do konfliktu nezapojil.

Súd postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora na odstránenie rozporov prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 09.11.2015 z čl. 25-28 (konkrétne čl. 28). K rozporom obžalovaný uviedol, že podpis na zápisnici je jeho, on vôbec nevedel o čo ide a právnik mu povedal, že dohoda je podmienka, to čo je v zápisnici vypovedal on a aj to aj od začiatku vypovedá. Uviedol, že keď nôž vytiahol vedel, že to je zbraň, no v tej situácii to bola jeho záchrana, išlo mu o život.

Svedok poškodený O. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v sobotu večer sa zišli on, D., F. v krčme na K. Q., neskôr prišiel D. a dohadovali sa čo budú večer robiť. Dohodli sa, že pôjdu zabaviť do mesta, išli do podniku Retro, Čierna Hora kam za nimi prišli aj dievčatá T., Z. a K., tieto potom išli na diskotéku do Barakudy, do Devilsu, oni išli za nimi, bavili sa a tancovali. Potom sa vybrali domov, stáli na križovatke Mostná- Bohúňová, zavolali si taxík a čakali. On s D. si sadli na schodíky asi 3-4 metre od miesta, kde zostal F. s D.. Po chvíli prišli von aj dievčatá, K. sa bavila s F. a D. a oni s T. a Z.. Oproti cez cestu pri Barakude začuli krik, obžalovaný C. a nejaký cigáň sa s krikom presúvali smerom k F. a D.. Obžalovaný napadol D. päťou do oblasti tváre, ten padol na zem a on s D. vyskočili za ním. Keď išiel obžalovaný C. zaútočiť kopom na F., chcel tomu zabrániť a ucítil bodnutie v oblasti hrudníka a zistil, že má krvavé ruky a tričko. Zľakol sa a asi dvakrát zakričal na toho druhého cigáňa, nech si obžalovaného zoberie preč. Obžalovaného to ešte viac vyprovokovalo, chcel ísť opäť do súboja s ním aj s F.. Potom si už len pamätal ako išiel smerom k D., že pribehol k nemu D., povedal mu, že je bodnutý a zobrali ho na schodíky, kde sedeli predtým. D. zháňal niečo na pitie a T. volala sanitku, D. mu držal ranu. T. sa ho snažila držať pri vedomí otázkami, prišla sanitka a potom mal už len nejaké záblesky. Utrpel bodné zranenie do stredu hrudníka, kde mal pretrhnutú hlavnú cievu, maródoval do polovice apríla 2016. Z dôvodu komplikácií pri operácii mu museli vybrať kľúčnu kosť s kĺbom, čakala ho rehabilitácia, po operácii mu na bodnom mieste vznikla trombóza, liečili mu to dennými dávkami injekcii na riedenie krvi do brucha a do stehna. Útoku C. na D. verbálny konflikt zo strany D. nepredchádzal, videl len náprah obžalovaného voči D.. Osoba, ktorá bola so C. stála celú dobu za ním, akoby mu kryla chrbát, nevidel, že by sa táto osoba nejakým spôsobom do konfliktu zapojila. V ten deň vypil tri piva a jednu vodku s džúsom, nebol opitý, to ako obžalovaný odišiel z miesta činu si nepamätal. Dievčatá počas útoku stáli pri schodíkoch, D. volala sanitku. V dôsledku zranenia, ktoré utrpel nemôže zdvíhať ťažké veci, otáčať krkom doprava, nemôže športovať ako pred zranením (futbal, hasičský šport), pracuje vo firme Sekont ako zvärač s obmedzením zdvíhania ťažkých vecí. Počas liečenia nemohol robiť domáce práce, starala sa o neho jeho priateľka (vybavovala veci na úradoch, nákupy, robila šoférku), približne po troch týždňoch začal chodiť. Nikdy sa žiadnemu bojovému športu nevenoval, ani jeho kamaráti, boxer nevlastní a ani D. s F.. Obžalovaného C. pred incidentom nikdy nevidel, nemal dôvod ich napadnúť, celý incident trval asi 2 minúty. Nikdy nebol prejednávany v priestupkovom konaní, ani trestne stíhaný, rasové predsudky nemá. S kamarátmi sa stretával tak raz až dva krát do týždňa, zvykli si spolu posediť. Po predložení fotografií D. uviedol, že značku Doberman 44 nepozná. Na obžalovaného nikto z nich neútočil, on útočil ako prvý, to čím bol bodnutý nevidel, je si však istý, že bodnutý bol obžalovaným C.. D. utrpel reznú ranu na brade a F. na pleci, aj oni boli ošetrovaní, počas incidentu nepoužili vulgarizmy smerom k obžalovanému a tomu cigánovi, na toho len kričal, aby si C. zobral preč, jeho prítomnosť registroval dovtedy, kým ho odniesli na schody. Podľa § 271 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 125 Trestného zákona súd vykonal na hlavnom pojednávaní konfrontáciu medzi obžalovaným a svedkom poškodeným O. F., pri ktorej obžalovaný opakovane tvrdil, že ho napadli traja poškodení a on sa len bránil a poškodený tvrdil, že obžalovaný išiel cez cestu ich smerom kde sa zdržiavali a napadol najskôr D. do tváre, potom sa pokúsil kopom útočiť na F. čomu chcel zabrániť a pritom bol bodnutý do hrude.

Svedok poškodený F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ku skutku došlo dňa 08.11.2015, keď sa išli s chalanmi zabaviť sa do mesta, pobehali nejaké bary, pričom posledný bar bol Barakuda, kde sa zabavili, zatancovali, popili a pred 4.00 hod. nadržanom išli von pred Barakudu, zašli na ľavú stranu asi 100 metrov, kde si sadol D. s F. na schodíky, a on sa rozprával sa s D.. Po chvíľke prišli dievčatá N. Z., D. T. a K. W. a čakali spolu na taxík. Rozprával s D. T., keď si všimol, že k nim idú nejakí chlapci, ktorí zišli z chodníka a podišli k nim. Počul, ako rýpali do jeho kamarátov, ktorí sa postavili zo schodíkov a potom jeden z tých

chalanov urobil menší krôčik a konflikt sa začal vyhrocovať, jeho kamaráti sa postavili zo schodíkov a začala konfrontácia. Prvý padol N. D., podišiel k nim a začal sa tomu aj on venovať, chcel pomôcť N., ktorý sa po páde zdvíhal zo zeme a chcel vrátiť útok v obrannom zmysle, on chcel tomu zabrániť, tak sa postavil medzi nich, potom už zápasili s obžalovaným C.. Ako sa dostal O. F. do stretu s obžalovaným C. uviesť nevedel, keďže zdvíhal N. D., mohlo to byť v tom čase. Obžalovaný C. podišiel k nim a zas ich začal napádať, tak zvolil obranný systém a chcel ho odtlačiť a následne skončili len oni dvaja v súboji, čo sa dialo za nimi už presne nevedel. Stret s obžalovaným trval možno nejaké 2-3 sekundy, neskôr sa do toho začali pliesť aj dievčatá, začali kričať, aby prestali, tak on ako prvý súboj opustil, avšak obžalovaný C. ešte podišiel k nemu a vyzval ho aby pokračoval, ale potom už úplne zasiahli dievčatá a odtrhli ich od seba. Tento konflikt skončil, vrátili sa na miesto, kde boli predtým a tí chalani sa dali na útek. Zistili, že O. F. bol bodnutý do oblasti krku tak sa starali o neho, svoje zranenie spozoroval asi po 2 minútach, išlo o bodné zranenie ľavého ramena (z boku). Následne na to volali dievčatá políciu aj záchrannú službu. V ten večer vypil asi dve pívá a tretie v podniku Barakuda. Prvý útočil C., on sa do konfliktu zapojil, keď videl D. na zemi, smeroval voči nemu náznak kopu, keď dvíhal D. zo zeme, v rukách obžalovaného nevidel nič, inak by ušli, ani oni nemali nič v rukách, nevedel uviesť dôvod útoku na nich, počas konfliktu neútočili na obžalovaného všetci naraz. S obžalovaným sa nepoznal, osoba, ktorá bola s obžalovaným kričala na C., aby v napádaní nepokračoval a chcela ich oddeľovať, fyzicky neútočila na nikoho a bola tam počas celého konfliktu, potom spolu odišli smerom k Divadlu Andreja Bagara. Celý incident trval cca 30 sekúnd. V súvislosti so svojim zranením bol 2 týždne PN s tým obmedzením, že nemohol zdvíhať ťažšie veci nad hlavu, keďže rameno ho bolelo ďalšie 2-3 mesiace. Žiadnemu bojovému športu sa nevenuje, od januára 2016 sa intenzívne pripravuje na Sparťana. Nebol trestne stíhaný, vyšetrovaný ani priestupkovo riešený a rasové predsudky nemá. Nie je zástancom extrémizmu ani neonacizmu.

Svedok poškodený N. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň sa stretli na K. Q. on, C. D. a F. F., dohodli sa, že sa idú do mesta zabaviť, odviezla ich O. priateľka K. S.. Išli do Čiernej Hory, tam pobudli nejakú tú hodinku a potom išli do Devilsu a do Baracudy, zabávali sa a okolo pol štvrtej, alebo štvrtej išli domov. Prešli oproti Baracude, zavolali taxík a medzitým stretli kamarátky N. Z., D. T. a K., a rozprávali sa s nimi. O chvíľu na to sa z druhej strany chodníka, alebo z cesty ohlasovali dvaja muži a išli smerom k nim. Ako k nim pristupovali, tak išiel k nim tiež, pýtal sa či majú nejaký problém, lebo ich slovne napádali, nadávali im do kokotov a buzerantov, ako k sebe pristúpili, tak dostal ranu na bradu, po ktorej spadol na zem, keď sa potom postavil tak už O. F. a F. F. boli na ceste a mali tam potýčku s obžalovaným. Išiel k nim, ale do potýčky sa už nezapojil, lebo ho N. Z. držala. Trvalo to nejakých 20 sekúnd a obžalovaný ušiel smerom k divadlu a ten druhý muž utekal tým istým smerom. Po potýčke sa vrátili na to isté miesto, kde boli a čakali na taxík pričom C. D. zbadal, že O. F. tečie krv z hrudi, zavolali sanitku a o chvíľku F. zbadal, že aj on má na pleci krvácanie, potom prišla sanitka a policajti. O. zobraли sanitkou do nemocnice a pre neho a F. prišla druhá sanitka. Mal tržnú ranu na brade, iné zranenie nemal, maródoval 21 dní, hospitalizovaný nebol, ranu mu zašívajú a zhruba po 2 týždňoch z rany vybrali 4 stehy. Nevedel uviesť čím mu bola rana na brade spôsobená. V prípravnom konaní si uplatňoval nárok na náhradu škody v dôsledku tejto udalosti. V ten večer vypil 5 pív, počas večera s nikým verbálne konflikty nemal. Útok obžalovaného nasledoval po ich verbálnej hádke, ten druhý tam len stál a on potom dostal úder na bradu pravou rukou na ľavú časť tváre, po ktorom spadol na zem, kým sa postavil už bola potýčka medzi F., F. a obžalovaným. Nepadli medzi nimi žiadne rasovo motivované výkriky, nepozná čo je Combat 44. Útok obžalovaného predchádzali iba vulgárne nadávky, oni nemali dôvod sa biť, neprovokovali ho, v rukách obžalovaného nevidel nijaký predmet a ani on žiaden nemal, ako došlo k zraneniam F. a F. nevidel, dočítal sa, že nožom. V minulosti nemal s obžalovaným žiadny konflikt.

Svedok C. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sedel na chodníku na Mostnej ulici pri nejakom obchodíku spolu s O. F., čakali na taxi a počas čakania ich prerušilo nejaké nadávanie z ulice a smerom k nim išli dve osoby z druhej strany cesty. Najbližšie bol N. s F., tam prišlo k nejakej slovnej výmene, hádke, keď spozorneli, tak sa už N. sácal s jedným z tých dvoch, najprv s takým nižším a potom pristúpil druhý, ten mu dal ranu na bradu, N. spadol na cestu, vzápätí tam bol F. a aj O. vybehol za ním N. pomôcť, on pomáhal s N. zdvíhať N. z cesty, následne išiel za O., ktorý už k nemu kráčaľ s krvavým tričkom, stiahol mu tričko dolu a videl, že tam má ranu. Potom sa F. s druhým páchatelom ňaťahoval na ulici, vzápätí to skončilo a išli smerom k divadlu. On O. držal ranu, aby nekrvácala a išli si sadnúť na schodíky, udržiavali ho pri vedomí. N. volala záchranku a polícia tam prišla asi automaticky, potom sa presunuli taxíkom do nemocnice na ošetrovanie poranení. Zistili, že aj N. má poranenú bradu a F. poranené plece a potom ako ich úrazovka ošetrila, tak išli s nimi do nemocnice. Bolo jasné, že išlo o bodnutie, kontaktné údery vidno bolo, ale nástroj, ktorým došlo k zraneniu on nevidel. Na mieste sa nachádzal v tej chvíli N. D., O. F., F.

F., on, N., K. a D.. Do incidentu sa on nezapojil, neutrpel žiadne zraneniam, zranený bol N. D., O. F. a F. F.. Incident spôsobili pravdepodobne narážky, urážky z druhej strany. On vypil za 4 hodiny nejaké dve pivá a 2-3 vodky. V ten večer dorazili do mesta do oblasti Hlavnej pošty, cez Hotel Zobor sa presunuli na pešiu zónu, navštívili podnik Retro, potom išli späť do pivárne, presunuli sa na Mostnú ulicu do Baracudy a odtiaľ do Devilsu, kde to ukončili, odtiaľ len volali taxi a išli domov. Celý incident trval pár sekúnd. Iniciátormi konfliktu boli obžalovaný spolu s kamarátom, on zaregistroval fyzický kontakt N. s nižším páchatelom, potom pristúpil druhý a zasadil N. úder na bradu, do tváre mu nevidel. S oboma páchatelmi prišiel do kontaktu len N., je si istý, že zaútočila tá druhá strana po hrubých nadávkach smerom k D..

Svedkyňa K. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v deň incidentu sa mali ísť s kamarátkou D. T. zabaviť do mesta, medzi tým sa zastavili u N. doma a potom išli na diskotéku do Devilsu, tam sa na chvíľu stretli s napadnutými s N., O., C. a F., to bolo už ku koncu a okolo 4 hod. ráno sa rozhodli, že idú domov, že si zavolajú taxi, v tom prišli za nimi aj napadnutí chlapci a dohodli sa, že idú taxíkom. N. sa rozhodla, že pôjde pred Divadlo ohlásiť stojaci taxi, že si ho už nebudú volať, keď stála chrbtom k ulici na chodníku počula nejaké výkriky, ale bližšie to neregistrovala, nakoľko všetky podniky už končili, tak bolo na ulici veľa ľudí a v tom chalani O., F. a C. sa vybrali cestou smerom k Divadlu, ale už naprieč niekde za tým vykrikovaním, ona to neregistrovala, lebo sa rozprávala s D. a stála k nim chrbtom. Potom zaregistrovala, že sa tam stal nejaký incident medzi obžalovaným a O., F. a N., ale konkrétne nevidela čo sa stalo, videla, že O. krváca, povedala D., aby zavolala 112, jediné čo videla bola bunda s kapucňou a dve postavy ktoré utekali smerom k divadlu. To či všetci chlapci išli k divadlu naraz nevedela, všetko sa to odohralo do 5 minút, chlapci sa predtým normálne rozprávali, neboli agresívni ani hluční. Ona priamo žiaden fyzický stret nevidela, videla len to že O. krváca a C. mu priložil prsty na to miesto, aby nevykrvácal a hneď volali 112. Výkriky smerovali z druhej strany ulice, boli vyrývačné, chlapci nikoho neprovokovali, pozná ich len zbežne cez kamarátku D., neprišli jej agresívni ani vyrývační. Obžalovaného neregistrovala, poškodení stáli oproti nej, boli spolu vo verbálnom kontakte, nedržali v rukách žiadne predmety, nekričali rasistické výkriky a nevedela o tom, že by boli členmi nejakých spoločenstiev potláčajúcich ľudské práva a rasu. Pamätá si, že N. mal porezanú bradu, F. mal na ruke reznú ranu, ale čo mal O. nevie, z neho strašne striekala krv, niekde na hrudi a potom jej prišlo zle.

Svedkyňa D. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona, K., a N. boli na diskotéke v Devilsu a keď bola záverečná, išli von smerom k Divadlu Andreja Bagara, ako zahli za roh tak stretli kamarátov O., F., N. a C., ktorí boli tiež na ceste domov, chceli si spolu zavolať taxíky. N. išla smerom k divadlu zavolať nejaký taxi a oni sa zatiaľ rozprávali, keď v tom začula z druhej strany cesty nejaké výkriky, moc to neregistrovala, lebo sa rozprávala s K., iba videla, že to boli dvaja chlapci. Keď sa blížili, tak sa ich chlapci postavili a stretli sa v strede cesty, celý incident trval asi 5 sekúnd a keď sa jej kamaráti vrátili späť na chodník, zistili, že sú krvaví a majú bodné rany. Ona hneď zavolala 112 a po chvíľke prišli policajti a potom aj záchranka. O. odviezli a oni išli do nemocnice za ním, kde potom ešte ošetrili aj N. a F., v nemocnici chvíľu pobudli a potom išli domov všetci, okrem O., toho operovali. Nevedela identifikovať kto začal biť koho, videla už len to ako sa bili, bolo to asi tri sekundy. Potýčka sa odohrávala na ceste, žiadna z nich do konfliktu nezasahovala, ona stála na chodníku bokom k ceste. S chlapcami sa pozná 10 rokov, so C. sa pozná trochu menej, nikdy nebola svedkom toho, že by sa správali agresívne, niekoho fyzicky napadli alebo prejavovali rasovú neznášanlivosť. Smerom k ceste išiel O., N. a F., C. D. stál pri dievčatách, výkriky boli také vyrývačné, to čo kričali si presne nepamätala. Chlapci v rukách nič nemali, správali sa normálne, nikto z nich nevykrikoval rasistické poznámky.

Svedkyňa N. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s dievčatami boli u nej doma a rozhodli sa, že pôjdu do mesta, boli v meste v jednom podniku na Pešej zóne, potom išli Devilsu, tam sa bavili a stretli aj chalanov O. F., N. a C.. Potom sa rozhodli, že pôjdu spolu domov, tak ako spolu prišli, vyšli z Devilsu, že idú pri Divadlo na taxi, ale pri tých troch schodíkoch oproti Barakude, kde sa to odohralo stretli chalanov s tým, že oni si taxi zavolali, jej bola zima tak išla smerom k divadlu, pretože tam stávajú taxíky a dievčatá sa pristavili pri chalanoch, a v tom sa to celé udialo. Nejakto nevnímala, niekto ich okrikoval, ale pretože jej bola zima a chceli ísť domov, išla smerom k taxíkom a vtedy sa to udialo. Registrovala len to, že sa stretli dvaja chalani a ich chlapci konkrétne N., O. a nejakto tam dobehol aj F. a z tejto situácie mal N. rozbitú bradu a potom zistili, že F. má krvavú ruku a O. krvácal, zavolali sanitku a išli za nimi do nemocnice. Nevedela uviesť kto koho napadol, chalani boli na schodíkoch, ona počula len nejaké hlasy, ale neriešila to. Celý konflikt trval len chvíľu, videla ako N. padol a mal rozbitú bradu, tak dobehla k nemu, mal krvavú bradu, potom zistili zranenia F. a O.. Žiaden z ich chlapcov sa agresívne ani vulgárne nesprával, kludne stáli v normálnej atmosfére, to akým spôsobom došlo k ich priblíženiu

k tým dvom chlapcom uviesť nevedela, registrovala N. na zemi. S poškodenými sa pozná od škôlky, nemá vedomosť o tom, že by sa pohybovali v spoločnosti osôb alebo skupín potláčajúcich základné ľudské práva, náboženské slobody alebo rasovú rovnoprávnosť, v čase incidentu nemali v rukách žiadne predmety a nevykrikovali žiadne rasové, alebo vyrývačné poznámky na tých cudzích chalanov.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedkyne K. K. U. zo dňa 28.01.2016 (čl. 227-234), ktorá uviedla, že pracuje v Dôvere zdravotnej poisťovni ako vedúca oddelenia regresov a bola splnomocnená na jej zastupovanie v predmetnej veci. K veci uviedla, že dňa 08.11.2015 v súvislosti s obžalovaným X.E. došlo k poškodeniu zdravia ich poisťencov N. D. a O. F., ktorým bola z dôvodu zranení poskytnutá zdravotná starostlivosť. Za poskytnutie zdravotnej starostlivosti N. D. boli poisťovňou vynaložené náklady vo výške 82,52 eur a O. F. do dňa konania výsluchu náklady vo výške 6.749,47 eur, pričom priložila aj vyčíslenie liečebných nákladov. Ako splnomocnenec poisťovne uviedla, že sa pripájajú k trestnému stíhaniu a žiadajú, aby bola obžalovanému C. uložená povinnosť nahradiť škodu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 82,52 eur vo veci N. D. a 6.749,47 eur vo veci O. F. s tým, že v prípade A. F. výška škody nebola konečná.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítaná výpoveď svedka Q. F. zo dňa 27.01.2016 (čl. 235-237), ktorý uviedol, že si pamätá na to, že sa to stalo v piatok začiatkom mesiaca november 2015, kedy sám sedel v podniku BLUFF a okolo 01.00 hod. prišiel do podniku obžalovaný X. C., s ktorým si dal drink a potom sa rozdelili, on išiel na diskotéku a obžalovaný išiel niekam na byt. Opäť ho stretol v podniku BLUFF okolo 04.00 hod. kde si dali spolu drinky a rozhodli sa, že idú na taxík smerom k divadlu. Po ceste na Mostnej ulici stála skupinka ľudí a on s obžalovaným kričali medzi sebou, mali dobrú náladu, cielene nekričali na nikoho iného, v tom sa ohlásila skupinka voči nim, začali na nich kričať niečo v zmysle, či majú problém, oni však pokračovali ďalej, skupinka kričala ďalej tak zastali. Jeden z tej skupiny k nim pristúpil a začal sa biť s obžalovaným, potom sa s ním začal biť aj ďalší zo skupiny, keď už na neho išiel tretí tak ich obišiel a začal po nich kričať, či im jebe, že chcú mať pokoj a nechcú sa biť. Nato sa oni prestali biť a aj obžalovaný a spolu odišli smerom k divadlu. Uviedol, že chlapec z tej skupiny napadol obžalovaného ako prvý, on sa nebil s nikým, len stál vedľa obžalovaného, nevidel, že by mal niečo v ruke pri tom ako sa bil. Chlapec na obžalovaného zaútočil útočil pästami, tí chlapci sa vedeli biť, všetci išli na obžalovaného ako stroje a bili sa pästami. Celý incident trval asi 1-2 minúty, to že by bol niekto zo skupiny chlapcov zranený si nevšimol, uviedol, že tí chlapci útočili na nich.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok znalca MUDr. Šimona Kónyu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológie. Znalec vypracoval znalecký posudok č. 23/2016 na poškodených N. D., F. F. a O.E.. Zo záverov znaleckého posudku (čl. 238-261) vyplynulo, že poškodený N. D., ktorý bol dňa 08.11.2015 napadnutý neznámym útočníkom, dostal do tváre bližšie neurčeným predmetom, v bezvedomí nebol a nezvracal, o 05.45 hod. bol ošetrovaný na úrazovej ambulancii FN Nitra, utrpel tržno zmliaždenú ranu v oblasti brady hviezdicového tvaru asi 3.0 cm dlhú, difúzne krvácajúcu, neurologicky bol v norme, postoj aj chôdzu mal v norme. Znalec u poškodeného N. D. stanovil dobu liečenia jeho zranenia do 7 dní, pričom toto zranenie si pri izolovanom poranení práceneschopnosť nevyžaduje. K zraneniu poškodeného došlo súčasným pôsobením tlaku a ťahu malej intenzity, avšak vzhľadom na charakter a rozsah zranenia znalec nevedel určiť, či zranenie bolo spôsobené cudzím zavinením alebo si ho poškodený spôsobil sám. Útokom poškodenému (predmet a intenzita) nebola spôsobená ťažká ujma na zdraví, v prípade vzniku zranenia druhou osobou znalec skonštatoval, že zranenie nesmerovalo na životne dôležitý orgán. Zranenie poškodeného si vyžiadalo chirurgické ošetrovanie, zošitie rany a niekoľko bolestivých prevázov. Z lekárskeho hľadiska sa u N. D. jednalo o ľahký úraz, nezanechávajúci trvalé následky. Poškodený F. F. bol privezený zdravotníckou pomocou na úrazovú ambulanciu FN Nitra dňa 08.11.2015 o 05.19 hod. po napadnutí neznámym útočníkom, pričom mu bola spôsobená bodná rana v oblasti ľavého ramena asi 3.0 cm dlhá a 3.5 - 4.0 cm hlboká, nekrvácajúca s perifériou bez neurocirkulačnej poruchy, pričom pri ošetrovaní mu bola vykonaná toileta rany, rana bola zošitá a do rany bol vložený rukavičkový drén. Priemernú dobu liečenia a práceneschopnosť u poškodeného F. F. znalec stanovil do 7 dní. K zraneniu F. F. došlo pôsobením priameho, aktívneho násillia strednej intenzity ostrým predmetom, najpravdepodobnejšie nožom, pričom toto zranenie bolo pravdepodobne spôsobené cudzím zavinením, nakoľko je nepravdepodobné, že zranenie si poškodený spôsobil sám. Znalec uviedol, že daným predmetom a intenzitou nebola útokom druhej osoby spôsobená poškodenému ťažká ujma na zdraví, v prípade vzniku zranenia druhou osobou zranenie nesmerovalo na životne dôležitý orgán. Zranenie si

vyžiadalo chirurgické ošetrenie, zošitie rany a niekoľko bolestivých preväzov. Z lekárskeho hľadiska sa u F. F. jednalo o ľahký úraz, nezanechávajúci trvalé následky.

Poškodený O. F. bol po úraze privezený na úrazovú ambulanciu FN Nitra dňa 08.11.2015 o 04.43 hod. s bodným poranením v oblasti hrdla s poranením hlavovo krčnej žily vpravo. Poškodený bol po CT vyšetrení prijatý na Klinikum anestéziológie a intenzívnej medicíny na prípravu k operačnej revízií. Na Klinike anestéziológie a intenzívnej medicíny (ďalej len „KAİM“) bol hospitalizovaný od 08.11.2015 do 10.11.2015, a podľa prepúšťacej správy bol bodnutý neznámou osobou nožom do oblasti hrdlovej jamy, bodná rana šírky 2-3 cm, bol ošetrený na ambulancii a bola mu indikovaná urgentná operácia, predoperačne bol prijatý na KAİM, kde mu nabodli vretennú tepnu vpravo, zaviedli močový katéter a boli mu podané kryštaloidy, o 05.45 hod. bol odvezený na operačnú sálu. Znalec uviedol, že z operačného protokolu vyplynulo, že bolo vykonané prezretie rany, zošitie hlavovo krčnej žily vpravo, jednalo o život zachraňujúci výkon, išlo o bodno-reznú ranu dĺžky 2.5-3.0 cm v hrdlovej oblasti mierne viac vľavo. V pooperačnom priebehu bol poškodený na umelej pľúcnej ventilácii s podporovanou cirkuláciou obehu a boli mu nahradené krvné straty. Po jeho stabilizácii bol prevezený na Jednotku intenzívnej starostlivosti a následne preložený na Klinikum úrazovej chirurgie a intenzívnej medicíny, kde bol hospitalizovaný od 10.11.2015 do 13.11.2015. Ďalší priebeh hospitalizácie na KAİM bol bez komplikácií, bol stabilizovaný a v zlepšenom stave prepustený do ambulantnej starostlivosti. Dňa 16.12.2015 bol O. F. kontrolne vyšetrený. Priemernú dobu liečenia a práceneschopnosti poškodeného O. F. v dôsledku jeho zranenia stanovil znalec na 8 týždňov, a to v prípade ak hojenie a liečenie prebiehalo bez komplikácií. Zranenie O. F. vzniklo pôsobením vonkajšieho, priameho, aktívneho násillia ostrým predmetom napr. nožom, pričom toto násillie pôsobilo v oblasti hrdlovej jamky, v oblasti nad hrudnou kosťou a bolo spôsobené cudzím zavinením, nakoľko vznik zranenia sebapoškodením znalec považoval za krajne nepravdepodobné. Znalec skonštatoval, že daným predmetom, nožom a danou intenzitou bola poškodenému spôsobená útokom druhej osoby ťažká ujma na zdraví, nakoľko útok smeroval na životne dôležitý orgán a len urgentná lekárska, zdravotnícka pomoc zachránila poškodenému život. Zranenie si vyžiadalo urgentnú lekársku zdravotnícku pomoc, prevoz rýchlou lekárskou pomocou do nemocnice, urgentnú, život zachraňujúcu operáciu, podávanie infúzií, transfúzií, antibiotík a liekov tlísiacich bolesť. Po prepustení z nemocnice mal poškodený fixovanú pravú hornú končatinu, nemohol ňou hýbať, boli mu podávané lieky proti zrážaniu krvi a lieky na zlepšenie mikrocirkulácie. Z lekárskeho hľadiska sa u O. F. jednalo o ťažký úraz, avšak nepredpokladá sa zanechanie trvalých následkov. Iné skutočnosti skúmaním znalca zistené neboli.

Podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku so súhlasom procesných strán bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. ČES:PPZ-KEÚ-KE-EXP-2015/4265 znalca Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie. Zo záverov znaleckého posudku (čl. 297-299) vyplynulo, že na predloženej vecnej stope č. 1- otváracom nožíku, bola na pravej strane čepele nožika dokázaná prítomnosť ľudskej krvi. DNA profil biologického materiálu zaisteného sterom z pravej strany čepele nožika bol zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „O.E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX“ a DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom biologického materiálu bola osoba,“ O.E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX“. Na ľavej strane čepele nožika označeného ako vecná stopa č. 1, bola zistená prítomnosť krvi, avšak DNA analýza steru zaisteného z povrchu ľavej strany čepele nožika nebola úspešná. Znalec uviedol, že na niektorých miestach rukoväte nožika bola zistená prítomnosť stopového množstva krvi, DNA analýza steru zaisteného z povrchu rukoväte nožika nebola úspešná. DNA profil porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „X. C., XX.XX.XXXX“ bol vložený a porovnaný v národnej databáze DNA profilov, zhodný DNA profil zistený nebol. Iné dôležité skutočnosti a zistenia skúmaním znalca zistené neboli.

Podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku boli prečítané návrhy poškodených spoločností a uplatnené nároky UNION zdravotnej poisťovne (čl. 206), Dôvery zdravotnej poisťovne (čl. 209-210, 328) a poškodeného N. D. (čl. 68-71, 328) na náhradu škody. UNION zdravotná poisťovňa, so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 si v prípravnom konaní neuplatnila žiadny nárok na náhradu škody a nepripojila sa k trestnému stíhaniu, spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, si uplatnila nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytnutú N. D. vo výške 82,52 eur a za O. F. si ku dňu 25.01.2016 v trestnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 6.749,47 eur a pripojila sa k trestnému stíhaniu. Sociálna poisťovňa pobočka Bratislava (čl. 329) si uplatnila nárok na náhradu škody z nákladov nemocenského poistenia F. F. vo výške 143,50 eur, za vyplatené nemocenské za obdobie od 19.11.2015 do 29.11.2015 a pripojila sa k trestnému stíhaniu.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Zo Zápisnice o prehliadke tela - F. F. (čl. 117) zo dňa 09.11.2015, bolo zistené, že prehliadka tela poškodeného bola vykonaná za účelom objasnenia trestného činu. Poškodený sa dobrovoľne podrobil úkonu. Prehliadkou bola zaistená stopa - ster bukálnej sliznice na analýzu DNA od poškodeného.

Zo Zápisnice o prehliadke tela - N. D. (čl. 118) zo dňa 09.11.2015, bolo zistené, že prehliadka tela poškodeného bola vykonaná za účelom objasnenia trestného činu. Poškodený sa dobrovoľne podrobil úkonu. Prehliadkou bola zaistená stopa - ster bukálnej sliznice na analýzu DNA od poškodeného.

Zo Zápisnice o prehliadke tela - X. C. (čl. 119) zo dňa 08.11.2015, bolo zistené, že prehliadka tela obžalovaného bola vykonaná za účelom zistenia, či sa na jeho tele nenachádzajú stopy alebo následky trestného činu. Obžalovaný sa dobrovoľne podrobil úkonu. Prehliadkou bola zaistená stopa - fotografia osoby tváre a celková postava osoby X. C. nar. XX.XX.XXXX, bukálny ster od obžalovaného, daktyloskopické otlaky prstov.

Z Lekárskej správy - N. D., F. F. a O. F. (čl. 120-122) súd zistil, že dňa 08.11.2015 boli poškodení N. D., F. F. a O. F. vyšetrení vo Fakultnej nemocnici Nitra. Z lekárskej správy N. D. zo dňa 08.11.2015, Fakultnej nemocnice Nitra, Kliniky úrazovej chirurgie a ortopédie bolo zistené, že tento mal tržnú ranu na brade, ktorá mohla byť tak, ako uviedol poškodený spôsobená po údere tupým predmetom pri napadnutí neznámym útočníkom, s určením predpokladanej doby liečenia alebo PN do 14 dní. Ošetrojúci lekár MUDr. Peter Markovič uviedol, že ide o ľahké zranenie, a nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť ku komplikáciám v priebehu liečenia, a by zanechali prechodné alebo trvalé následky. Z lekárskej správy F. F. zo dňa 08.11.2015, Fakultnej nemocnice Nitra, Traumatologickej ambulancie bolo zistené, že tento mal bodnú ranu na ľavom ramene, ktorá mohla byť tak ako uviedol poškodený spôsobená ostrým predmetom pri napadnutí neznámym útočníkom, s určením predpokladanej doby liečenia alebo PN do 14 dní. Ošetrojúci lekár MUDr. Peter Markovič uviedol, že ide o ľahké zranenie, a nie je predpoklad, že by mohlo dôjsť ku komplikáciám v priebehu liečenia, a by zanechali prechodné alebo trvalé následky. Z lekárskej správy O. F. zo dňa 08.11.2015, Fakultnej nemocnice Nitra, KAIM bolo zistené, že tento mal bodnú ranu v oblasti krku, poranenie žily a šok z vykrvácania, čo mohlo byť tak, ako uviedol poškodený spôsobené bodnou ranou nožom neznámou osobou, s určením predpokladanej doby liečenia alebo PN od 08.11.2015. Ošetrojúca lekárka MUDr. Karin Oppitzová uviedla, že ide o ťažký úraz, s komplikáciami v priebehu liečenia - operácia, s tým že nebolo možné určiť či zranenia zanechajú prechodné alebo trvalé následky, ani následky s vplyvom na pracovnú schopnosť.

Zo Zápisnice o vydaní vecí (čl. 123) zo dňa 08.11.2015 vyplýva, že obžalovaný bol vyzvaný na vydanie 1 ks čierne tričko zn. Armani, 1 ks šedé tepláky s nápisom na ľavom stehne zn. BOXING GYM a 1 ks zimná vetrovka modrej farby s kapucňou zn. Quiksilver, obžalovaný vydal veci dobrovoľne.

Zo Zápisnice o ohliadke miesta nálezu + nákresu (čl. 125-127) súd zistil, že príslušníci Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra vykonali dňa 08.11.2015 v čase o 20.10 hod. ohliadku miesta nálezu noža- na základe určenia obžalovaného C. na čerpacej stanici OMV v Nitre na Bratislavskej ulici. Pri ohliadke miesta nálezu v trávnom poraste, v kríku o priemere 1 meter a výšky 1,2 metra sa v jeho hornej časti nachádzal nôž, ktorý bol do polovice otvorený. Pri obhliadke miesta nálezu bola vykonaná fotodokumentácia a došlo k zaisteniu 1ks biologickej stopy- noža. Z nákresu súd zistil, že ide o určenie presného miesta nálezu zaistenej biologickej stopy- noža s identifikovaním objektov nachádzajúcich sa v blízkosti nálezu.

Z Úradného záznamu + zápisu o dychovej skúške (čl. 128-129) zo dňa 08.11.2015 súd zistil, že v čase o 21.10 hod. bola vykonaná dychová skúška obžalovaného X. C., prístrojom ALCOTEST 7410 ARWA0349, pričom na dychovej skúške mal byť nesprávne uvedený čas vykonania, a to ako 08.11.2015 o 07.05 hod. pričom táto bola vykonaná dňa 08.11.2015 až o 21.10 hod.. Zo zápisu o dychovej skúške bolo zistené, že obžalovaný v čase jej vykonania nebol pod vplyvom alkoholu.

Z Lekárskej správy (čl. 133) MUDr. Márie Ivančíkovej z kardiologickej kliniky Fakultnej nemocnice Nitra súd zistil, že dňa 09.11.2015 bolo vykonané vyšetrenie obžalovaného X. C., ktorý bol privedený v sprievode polície SR pred umiestnením do CPZ. Ošetrojúci lekár uviedol, že obžalovaný bol schopný umiestnenia do CPZ.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z 08.11.2015 (čl. 154-157) súd zistil, že obžalovaný bol sedemkrát priestupkovo prejednávaný, pričom dvakrát sa dopustil priestupku podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov a štyrikrát sa dopustil priestupku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (§ 22 odsek 1 písmeno k) - riešené Mestskou políciou Nitra a jedenkrát bol riešený za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch, riešený v rozkaznom konaní Obvodným úradom Nitra).

Zo Správy UNION zdravotnej poisťovne (čl. 206-206a) zo dňa 31.12.2015 bolo zistené, že Union zdravotná poisťovňa, a.s., si v súvislosti s poškodením zdravia F. F. zo dňa 08.11.2015 vzhľadom na nízku sumu vynaložených liečebných nákladov, náhradu škody v trestnom konaní neuplatnila, a nepripojila sa do trestného konania.

Zo Správy Dôvera zdravotnej poisťovne + náhrady vynaložených nákladov - D. (čl. 209-210) zo dňa 11.01.2016 bolo zistené, že Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., si vyčíslila liečebné náklady na svojho poškodeného poistenca N. D. v trestnom konaní, v sume 82,52 eur a pripojila sa k trestnému konaniu. K vyjadreniu pripojila prílohu, s rozpisom úkonov zdravotnej starostlivosti poskytnutej N. D..

Zo Správy Dôvera zdravotnej poisťovne + náhrady vynaložených nákladov - F. (čl. 223-226) zo dňa 25.01.2016 bolo zistené, že Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., na základe žiadosti o vyčíslenie vynaložených liečebných nákladov poškodeného poistenca poisťovne O. F. v trestnom konaní, zaslala oznámenie, v ktorom uviedla, že zdravotnícke zariadenie im k úrazu zo dňa 08.11.2015 fakturovalo náklady v sume 6.749,47 eur vynaložené na zdravotnú starostlivosť ich poistencovi O. F. s poznámkou, že uvedené vyčíslenie nie je konečné. Dôvera zdravotná poisťovňa si ku dňu 25.01.2016 v trestnom konaní uplatnila náhradu škody vo výške 6.749,47 eur a pripojila sa k trestnému konaniu. K vyjadreniu pripojila aj prílohu s rozpisom úkonov zdravotnej starostlivosti poskytnutej O. F..

Lekárske správy a nálezy poškodených (čl. 253-260) sú súčasťou Znaleckého posudku č. 23/2016 znalca MUDr. Šimona Kónyu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológie. (N. D., F. F., O. F.)

Z potvrdenia o vrátení veci (čl. 266) zo dňa 22.03.2016 súd zistil, že dňa 22.03.2016 o 07.20 hod. na základe právoplatného uznesenia vyšetrovateľa Policajného zboru o vrátení veci boli obžalovanému X.E. vrátené veci, ktoré dobrovoľne vydal 08.11.2015 (1 ks čierne tričko zn. Armani, 1 ks šedé tepláky s nápisom na ľavom stehne zn. BOXING GYM a 1ks zimná vetrovka modrej farby s kapucňou zn. Quiksilver).

Z odborného vyjadrenia (čl. 267) ZE-NIT zo dňa 21.03.2016 súd zistil, že na základe poskytnutých údajov k stanoveniu hodnoty ku dňu 08.11.2015, bola určená hodnota trička nezistenej značky zakúpeného v októbri 2015 za sumu 25 eur stanovená na 10 eur, bundy šedej farby zn. triedaily zakúpenej na jar 2015 za 40 eur stanovená na 20 eur a rifli nezistenej značky kúpené na jar 2015 za sumu 70 eur na sumu 30 eur.

Z Výpisu zo živnostenského registra (čl. 268-269) bolo zistené, že fyzická osoba S. I. E., so vznikom oprávnenia ku dňu 01.01.2007, okrem iného vykonáva činnosť s predmetom podnikania špecifikovaným ako kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) v rozsahu voľných živností.

Z vyjadrenia k žiadosti o podanie správy PALL Slovakia, s.r.o. (čl. 300-301) zo dňa 19.04.2016 bolo zistené, že spoločnosť Pall Slovakia s.r.o. ako zamestnávateľ F. F. mu vyplatil náhradu príjmu za 10 kalendárnych dní PN vo výške 109,11 eur za obdobie 09.11.2015 do 18.11.2015, s tým že spoločnosť Pall Slovakia s.r.o. si neuplatnila nárok na náhradu škody a vyjadrila súhlas podľa § 216 a §220 Trestného poriadku.

Z Lekárskeho posudku o bolestnom (čl. 326-327) zo dňa 07.01.2016 vypracovaného vo veci poškodeného N. D., bolo z hľadiska hodnotenia bolestného zistené, že liečenie N. D. trvalo od 08.11.2015 do 19.11.2015 s pracovnou neschopnosťou od 08.11.2015 do 30.11.2015 s diagnózou tržná rana na brade, s určením celkového počtu bodov 10 (desať).

Z vyjadrenia Mgr. Jozefa Slišku - splnomocneného zástupcu poškodených (čl. 328) zo dňa 20.04.2016 bolo zistené, že poškodený O. F. si v predmetnom trestnom konaní uplatnil náhradu škody vo výške 139 eur pozostávajúcu z náhrady škody za tričko červenej farby zakúpené v októbri 2015 za sumu 29 eur, šedú bundu zakúpenú na jar 2015 za sumu 40 eur a rifle zakúpené na jar 2015 za sumu 70 eur, poškodený O. F. si zároveň uplatnil aj nemajetkovú ujmu vo výške 20.000 eur. Poškodený N. D. si uplatnil náhradu škody v celkovej výške 171,60 eur pozostávajúcu z bolestného 10 bodov (á 17,16 eur). Poškodený F. F. si uplatnil náhradu škody v celkovej výške 575,97 eur, pozostávajúcu z rozdielu na mzde za dobu trvania práceneschopnosti vo výške 185,66 eur, bolestného 15 bodov (á 17,16 eur) vo výške 257,40 eur, cestovného z K. Q. na Polikliniku Nitra- Chrenová vo výške spolu 8 eur, za pulóver v hodnote 39 eur, dlhé tričko v hodnote 15,94 eur, nohavice v hodnote 59,99 eur, ohodnotenie u lekára za lekársky posudok o bolestnom vo výške 5 eur a výpisu z práceneschopnosti vo výške 4,98 eur.

Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne, potvrdenia, úradného záznamu (čl. 329a,b,c,d) bolo zistené, že táto si v predmetnom trestnom konaní uplatnila náhradu škody, pozostávajúcu z nákladov nemocenského poistenia F. F., ktorému bola za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti od 19.11.2015 do 29.11.2015 vyplatená suma vo výške 143,50 eur. N. D. a O. F. neboli vyplácané žiadne dávky zo Sociálnej poisťovne.

Z Dohody o uznaní dlhu, potvrdenky, príjmového a pokladničného dokladu (čl. 339-342) bolo zistené, že dňa 13.05.2016 bola uzavretá Dohoda o uznaní a splatení dlhu v splátkach č. SK16L0000207/2016 medzi Dôverou zdravotnou poisťovňou ako veriteľom a obžalovaným X.E. ako dlžníkom, a na základe ktorej sa obžalovaný Šemelák zaviazal zaplatiť dlh v celkovej výške 7.520,27 eur v splátkach, nakoľko dňa 08.11.2015 zavineným protiprávnym konaním spôsobil ujmu na zdraví poistencovi veriteľa O. F., obžalovaný uznal svoj dlh voči veriteľovi v celkovej výške 7.520,27 eur, ktorý predstavoval náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Obžalovaný sa zaviazal splácať dlh v splátkach po 50,00 eur mesačne s poslednou splátkou vo výške 20,27 eur. Z potvrdenky bolo zistené, že obžalovaný C. dňa 11.05.2016 uhradil splátku vo výške 50,00 eur. Z Príjmového pokladničného dokladu č. HP16NR103539 Dôvery zdravotnej poisťovne súd zistil, že obžalovaný C. dňa 09.05.2016 uhradil za účelom vyrovnania pohľadávky sumu vo výške 82,52 eur.

Z Lustrácie Generálnej Prokuratúry SR (čl. 374-375) bolo zistené, že za obdobie do 20.05.2016 boli proti obžalovanému vedené dve trestné konania, z toho jedno bolo dňa 08.06.2013 právoplatné skončené vydaním trestného rozkazu Okresným súdom Nitra.

Z fotografií predložených obhajobou (čl. 467-468) bolo zistené, že ide o fotografie poškodeného F. F., ktoré boli dňa 22.06.2015 uverejnené na sociálnej sieti, a ktoré zachytávajú účasť poškodeného F. na Spartan Race.

Z Lustrácie v databáze súdov (čl. 478, 489, 510) zo dňa 20.10.2016 bolo zistené, že proti obžalovanému C. sú v databáze do 21.10.2016 vedené dve súdne konania, a to na Okresnom súde Nitra, z toho jedno pod sp. zn. 33T/53/2013, ktoré skončilo právoplatným odsúdením obžalovaného a druhým je predmetné súdne konanie vedené pod sp.zn. 2T/40/2016.

Z aktuálneho Hodnotenia z ÚVV a ÚVTOS Nitra, skráteného výpisu klienta (čl. 530-531) bolo zistené, že obžalovaný X. C. väzbu vykonával v štandardnom režime, jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedodržiaval príslušné ustanovenia Zákona o výkone väzby a Ústavného poriadku. Počas výkonu väzby bol upozornený na dodržiavanie Ústavného poriadku, nemal ustlané lôžko a nadväzoval kontakt s inými osobami, porušenia boli riešené pohovorom. V čase hodnotenia bolo už správanie a vystupovanie obžalovaného na požadovanej úrovni. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, nebol pracovne zaradený. K hodnoteniu bol priložený aj skrátený výpis klienta.

Z výpisu z AVÍZA (čl. 532-534) bolo zistené, že obžalovaný aktuálne nie je trestne stíhaný, má záznam v OTE.

Z aktuálnych odpisov registra trestov na poškodených D., F. a F. (čl. 535-537) bolo zistené, že poškodení N. D., O. F. a F. F. neboli doposiaľ súdne trestaní súdom Slovenskej republiky.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného (čl. 538) bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný súdom Slovenskej republiky. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/53/2013 zo dňa 21.05.2013 bol odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b) a c), trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pričom mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 1.000 eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Obžalovaný peňažný trest zaplatil dňa 21.06.2013, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z aktuálneho Registra priestupkov poškodených N. D., O. F., F. F. (čl. 549-551) súd zistil, že poškodení nemajú žiaden záznam v Registri priestupkov.

Zo Správy OO PZ Veľké Zálužie (čl. 555-556) bolo zistené, že obžalovaný X. C. od 04.05.2016 nespáchal žiadny priestupok ani trestný čin, a v súčasnosti nie je trestne stíhaný.

Z aktuálneho odpisu registra trestov svedka Q. F. (čl. 557-558) bolo zistené, že Q. F. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný súdom Slovenskej republiky. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/23/2010 zo dňa 15.02.2010 bol odsúdený pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pričom mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 50 hodín, trest vykonal dňa 10.03.2011, hľadí sa na neho, akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/91/2010 zo dňa 29.09.2010 bol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou do 29.09.2013 s probačným dohľadom. Odpustenie trestu amnestiou dňa 02.01.2013, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/42/2013 zo dňa 13.09.2013 bol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) a d) Trestného zákona na podmienený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

2 roky so skúšobnou dobou do 14.01.2018 a obmedzenie spočívajúce zákazu návštev hromadných podujatí, zákaz stretávania sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a tiež so spolupáchatelom a nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/8/2014 zo dňa 06.02.2014 mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nitra zo dňa 14.01.2014, pod sp. zn. 1T/42/2013.

Zo Správy Obce Jarok (čl. 559) bolo zistené, že obžalovaný X. C. je v obci prihlásený k trvalému pobytu, spolu s rodičmi a sestrou, pričom jeho zamestnanie im nebolo známe a na komisii pre ochranu verejného poriadku riešený nebol.

Z Výpisu zo systému AVÍZO - D., F., F. (čl. 560-564) bolo zistené, že poškodení aktuálne nie sú trestne stíhaní, a ani v minulosti sa voči nim nevedli žiadne konania.

Zo Správy Obecných úradov (čl. 565-567, 569) bolo zistené, že poškodený O. F. žije v obci K. Q. so svojou družkou a synom u svojho starého otca, žije usporiadaným rodinným životom, aktívne sa zapája do diania v obci, pracuje ako dobrovoľný hasič, je bezkonfliktný, veselej povahy a športuje. Zo správy obce Malý Lapáš na F. F. bolo zistené, že poškodený žije v domácnosti u svojich rodičov usporiadaným spôsobom života, je zamestnaný, aktívne sa zapája do diania v obci, pracuje ako dobrovoľný hasič, je skromnej, tichej povahy a v kolektíve je obľúbený. Zo správy obce Veľký Lapáš na N. D. bolo zistené, že poškodený žije so svojim otcom, sestrou a neterou. Vykonáva činnosť ako súkromne hospodáriaci roľník, je slobodný, tichej, nekonfliktnej a nie je voči nemu evidovaný žiadny priestupok.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/53/2013 v trestnej veci obžalovaného C., bola oboznámená najmä obžaloba, Trestný rozkaz a podstatný obsah spisu. Obžaloba na X.E. bola podaná dňa 06.05.2013, a to pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Trestným rozkazom pod sp. zn. 33T/53/2013 zo dňa 21.05.2013 bol X. C. uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 1.000 eur a ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Trestný rozkaz voči obžalovanému C. nadobudol právoplatnosť 08.06.2013. Obžalovaný peňažný trest zaplatil dňa 21.06.2013.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd prehral CD záznam z vyšetrovacieho spisu + oboznámil úradný záznam napísaný k analýze kamerového záznamu (čl.149), z ktorého zistil, že na kamerovom zázname vizuálne možno v čase o 04:03:10 hod. spozorovať, že na Mostnej ulici na úrovni pred podnikom Baracuda, došlo k fyzickej potýčke medzi piatimi osobami mužského pohlavia, ktorý sa postupne z chodníka na opačnej strane oproti podniku Baracuda presunuli k stredu vozovky, pričom osoba oblečená v bledých teplákoch a tmavej vetrovke udrela päťou do oblasti krku osobu v tmavšej šiltovke, tmavej bunde resp. mikine s bielym znakom na hrudi. Následne na zázname možno spozorovať osobu mužského pohlavia v tmavej bunde ako pešo odchádza s osobou v tmavej vetrovke a bledých teplákoch smerom k Divadlu Andreja Bagara a ostatné osoby zostali na chodníku na Mostnej ulici. Na zázname nie je zachytený incident od jeho samotného počiatku. Z úradného záznamu k analýze kamerového záznamu súd zistil, že ide o záznam z bezpečnostnej kamery Mestskej polície Nitra umiestnenej na križovatke Mostná ulica- Kmeťkova, na ktorom je zachytený konflikt, ktorý sa odohral dňa 08.11.2015 okolo 04.00 hod. nadržanom medzi obžalovaným X. C. a poškodenými. Z úradného záznamu vyplýva, že na zázname nie je zachytený celý priebeh konfliktu nakoľko bezpečnostná kamera pracovala v automatickom otočnom režime nahrávania a pre zlú kvalitu záznamu v dôsledku nepriaznivého počasia a nočnej doby nebolo možné osoby na zázname bližšie identifikovať.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd prehral CD záznam z vyšetrovacieho spisu, ktorého súčasťou je pripojená fotodokumentácia ako na CD (čl. 275), z ktorého súd zistil, že tento obsahuje fotodokumentáciu z miesta nálezu, ktorá preukazuje, že došlo k zaisteniu 1 ks biologickej stopy- noža na krikú, a vysvetlivky k zaistenej stope.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito aj v ich vzájomných súvislostiach, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

V súlade s vykonaným dokazovaním a dodržaním postupu podľa § 284 odsek 2 Trestného poriadku (návrh prokurátora na zmenu právnej kvalifikácie) súd rozhodol tak, že upravil skutkovú vetu obžaloby

a právne prekvalifikoval konanie obžalovaného tak, že svojím konaním obžalovaný naplnil skutkovú podstatu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, nakoľko k výtržníctvu - napadnutiu osôb došlo závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného X.E. za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1Pv 590/15 s úpravou skutkovej vety a právnej kvalifikácie pri zachovaní totožnosti skutku a spôsobeného následku, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaných trestných činov a že tento spáchal obžalovaný, ktorý dňa 08.11.2015 v čase medzi 04.00 hod. a 04.05 hod. v Nitre na Mostnej ulici, na mieste verejnosti prístupnom po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol N. D., F. F. a O.E. tým spôsobom, že zatváracím nožikom o veľkosti cca 20 cm s kovovo-drevenou rúčkou a dĺžkou čepele cca 8,5 cm, ktorý držal v pravej ruke, bodol O. F. do oblasti krku, F. F. do ľavého ramena a N. D. udrel do oblasti brady a svojím konaním spôsobil O. F. zranenie - bodné poranenie v oblasti hrdla s poranením hlavovo-krčnej žily vpravo, šok z krvácania s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 8 týždňov, pričom jeho útok podľa vypracovaného znaleckého posudku smeroval proti životne dôležitej časti tela, do oblasti hrdla, F. F. spôsobil zranenie - bodnú ranu v oblasti prednej časti ľavého ramena, pôsobením priameho, aktívneho násillia strednej intenzity ostrým predmetom, najpravdepodobnejšie nožom, jednalo o ľahký úraz s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní a N. D. spôsobil tržno zmliaždenú ranu v oblasti brady, súčasným pôsobením tlaku a ťahu malej intenzity, jednalo sa o ľahký úraz s dobou liečenia do 7 dní bez práceneschopnosti. Obžalovaný teda svojím protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona po stránke subjektívnej aj objektívnej.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Útok s nožom voči inej osobe je nepochybne násilným prejavom a s ohľadom na jeho následky ho možno považovať za hrubé porušenie práv iných osôb. Objektom trestného činu ublíženia na zdraví je ľudské zdravie, t. j. normálna funkcia ľudského tela vrátane riadnej funkcie všetkých orgánov, ktoré sú potrebné k náležitej činnosti organizmu. Hmotným predmetom útoku je telo človeka a následkom ťažká ujma na zdraví v zmysle § 123 odsek 3 Trestného zákona spočívajúca v niektorom z následkov uvedených v citovanom ustanovení. Subjektom môže byť ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'. Z hľadiska objektívnej stránky môže byť trestný čin ublíženia na zdraví spáchaný aktívnym konaním (napr. bodnutie nožom), ako aj opomenutím konania, na ktoré je páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný. Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie (vedomosť, vôľa). Za ublíženie na zdraví možno považovať takú poruchu zdravia, ktorá sťažuje postihnutému obvyklý spôsob života, výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života a to nielen po krátku, celkom prechodnú dobu. Sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nesmie trvať iba krátky čas, ktorý predstavuje dobu šiestich dní. Preto, ak je obvyklý spôsob života poškodeného sťažený minimálne sedem dní, spravidla ide o ublíženie na zdraví (R 16/1986). Ak bol však obvyklý spôsob života poškodeného narušený po dobu najmenej 42 dní /§ 123 odsek 3 písmeno i) Trestného zákona/, ide o ťažkú ujmu na zdraví, obdobne ako v prípade, že v dôsledku protiprávneho konania dôjde k poškodeniu dôležitého orgánu podľa § 123 ods. 3 písmeno e) Trestného zákona.

Trestného činu výtržníctva, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť, morálka, dôstojnosť ľudí a pod. (tzv. sekundárny objekt). Objektívna stránka spočíva v konaní páchatela, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť. Subjektom môže byť ktokoľvek a z hľadiska zavinenia ide o úmyselný

trestný čin. Pri trestnom čine výtržníctva sú predmetom ochrany prioritne medziľudské vzťahy a zásady slušného správania na verejnosti, alebo na mieste verejnosti prístupnom. Z povahy chráneného záujmu je potrebné potom vyvodiť, že ak má byť určité správanie považované za výtržnosť, musí sa výraznejším spôsobom dotýkať verejného poriadku ako hodnoty, ktorá presahuje individuálne záujmy jednotlivcov. Kým verbálne útoky by sa mali za trestný čin výtržníctva považovať iba v mimoriadne krajných prípadoch, fyzické útoky je potrebné posudzovať prísnejšie.

Zo znaleckého posudku a z listinných dôkazov vyplynulo, že doba liečenia poškodeného O.E. (od 08.11.2015) jednak presiahla 42 dní, nakoľko bola znalcom stanovená v trvaní 8 týždňov, aj to len v prípade ak hojenie a liečenie prebiehalo bez komplikácií, pričom jeho zranenie si navyše vyžadovalo hospitalizáciu s urgentným, život zachraňujúcim operačným zákrokom, keďže útok obžalovaného smeroval na životne dôležitý orgán (bodno-rezná rana v hrdlovej oblasti), následne s ohľadom na charakter zranenia si liečenie poškodeného vyžadovalo podávanie infúzií, transfúzií, antibiotík a liekov tíšiacich bolesti, fixovanie pravej hornej končatiny, podávanie liekov proti zrážaniu krvi, a liekov na zlepšenie mikrocirkulácie. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním (útokom na dôležitý orgán a spôsobením zranenia, ktoré si vyžadovalo aj dlhodobé liečenie) naplnil skutkovú podstatu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keďže sa úmyselne dopustil konania, v dôsledku ktorého bola poškodenému O.E. spôsobená ťažká ujma na zdraví.

V jednočinnom súbehu so zločinom ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom, pričom Mostnú ulicu v Nitre v inkriminovanom čase, po zatvorení nočných zábavných podnikov, možno za také miesto považovať, dopustil aj prečinu výtržníctva závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách tým, že fyzicky napadol poškodených (F., F. a D.), a takto naplnil po stránke subjektívnej a objektívnej skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. Pri fyzických napadnutiach je potrebné pri posúdení materiálneho znaku podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona posudzovať intenzitu útoku, priebeh útoku, okolnosti, za akých došlo k útoku, zhodnotiť morálnu ujmu útoku (bezdôvodnosť útoku, či je poškodený zbitý alebo zahanbený fyzickým útokom v prítomnosti osôb), následky, osobu útočníka ako aj osobu napadnutú (R 4/1976). Po komplexnom obligátnom vyhodnotení týchto kritérií súd neaplikoval na konanie obžalovaného (vo veci trestného činu výtržníctva) materiálny korektív a ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako malá, teda že z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin. Obžalovaný svojím protiprávnym konaním jednoznačne porušil a ohrozil záujmy chránené zákonom (život, zdravie, verejný pokoj, osobnú integritu poškodených, riadne občianske spolužitie). Jedným činnom obžalovaného došlo k porušeniu záujmov chránených zákonom v ustanoveniach § 155 a § 364 Trestného zákona, a z týchto dôvodov súd uznal obžalovaného za vinného z oboch žalovaných trestných činov (jednočinný súbeh).

Z protiprávneho konania je obžalovaný usvedčovaný čiastočne už svojou vlastnou výpoveďou, tiež priamo výpoveďou poškodeného O. F., F. F. a N. D., výpoveďami svedkov D., Z., T. a W., listinnými a vecnými dôkazmi a znaleckými posudkami. Po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd ustálil, že obžalovaný Igor Šemelák bezdôvodne s nožom o veľkosti cca 20 cm s kovovo-drevenou rúčkou a dĺžkou čepele cca 8,5 cm, ktorý držal v pravej ruke fyzicky napadol poškodených, pričom útok obžalovaného C. proti poškodenému O. F. smeroval proti dôležitej časti tela, t.j. do oblasti hrdla a nožom mu zasiahol hlavovo krčnú žilu vpravo, čím bolo poškodenému spôsobené vážne zranenie, podľa znaleckého posudku ťažká ujma na zdraví poškodeného, pretože útok smeroval na životne dôležitý orgán poškodeného, ktorému len urgentná lekárska a zdravotnícka pomoc zachránila život. Poškodený N. D. utrpel pri útoku tržno zmliaždenú ranu v oblasti brady, pričom sa podľa znaleckého posudku jednalo o ľahký úraz. F. F. utrpel pri útoku bodnú ranu nožom v oblasti ľavého ramena a podľa znaleckého posudku sa jednalo o ľahký úraz. Obžalovaný je čiastočne usvedčovaný aj svojou výpoveďou, v ktorej spáchanie skutku priznal, vyjadril aj ľútosť nad tým, čo sa stalo poškodeným, no na svoju obranu si zvolil verziu nutnej obrany a uviedol, že on bol naopak napadnutý poškodenými F., F. a D., ktorí sa k nemu blížili v bojovom postoji, preto z obavy o svoj život a na ich zastrašenie vytiahol nožík, ruky dal do obranného postoja pred tvár a ustupoval dozadu. Uviedol, že prvého z nich, ktorý na neho vybehol nešťastne z reflexu alebo obavy v nebezpečenstve pichol, potom aj druhého a tretí sa ho opýtal či je odhodlaný, načo mu neodpovedal, len dvihol ruky vedľa hlavy, spravil voči nemu výpad, preletel cez neho a všetko sa skončilo. V tejto súvislosti však súd uvádza, že pri posudzovaní okolností vylučujúcej protiprávnosť činu, teda na použitie nutnej obrany, na ktorú sa odvolával obžalovaný, sa zaoberal jednak

obsahom výpovede obžalovaného X. C. ale aj obsahom výpovedí poškodených F., D. a F., svedkov T., Z., W., D. a F., ktorí boli svedkami incidentu medzi obžalovaným a poškodenými. Tvrdenia obžalovaného nekorešponujú jednak s výpoveďami poškodených, ani s výpoveďami svedkov T., Z., W. a D.. W. s výpoveďou poškodených a ostatných prítomných svedkov vypovedal aj priateľ obžalovaného svedok Q. F., ktorý vo svojej výpovedi, v snahe pomôcť vyviniť sa obžalovanému, popísal konanie obžalovaného odlišne od výpovede poškodených, ale odlišne aj s výpoveďou obžalovaného X. C., pretože obžalovaný tvrdil, že svedok F. utiekol a on zostal na mieste sám s tromi osobami, pričom svedok F. popísal incident ako postupný pästný útok poškodených na obžalovaného, pri ktorom bol až do jeho skončenia a kričal na nich, aby skončili. Z výpovedí poškodených a svedkov však vyplýva, že najbližšie k obžalovanému boli D. a F. a po „vyrývačných“ a vulgárnych nadávkach zo strany obžalovaného došlo ku verbálnemu a následne aj fyzickému konfliktu medzi obžalovaným a D., ktorý počas fyzického stretu dostal ranu do tváre od obžalovaného a padol na zem, po páde D. a po náznaku útoku (kopom) voči F. sa do konfliktu s obžalovaným zapojil F., ktorý bol následne bodnutý nožom do krku a napokon sa ešte F. snažil odtlačiť obžalovaného od svojich kamarátov a bol nožom bodnutý do ramena. Z uvedeného teda vyplýva, že sa nejednalo o žiadny bezdôvodný frontálny útok poškodených voči obžalovanému, ale o situačný konflikt vyvolaný poznámkami obžalovaného smerom k poškodeným, ktorý vyvrcholil fyzickým stretom, do ktorého sa postupne zapojili traja poškodení, po ich postupnej eliminácii v konflikte s obžalovaným (úderom do brady a pádom na zem, bodnutím do krku a bodnutím do ramena). Táto fyzická a verbálna potýčka obžalovaného s poškodenými by bola skončila bez vážnejších následkov, pokiaľ by obžalovaný pri konflikte nepoužil voči poškodeným nôž a to bez varovania a takým spôsobom, že ho žiadny z aktérov konfliktu nezaregistroval.

Obranu obžalovaného a jeho verziu nutnej obrany súd vyhodnotil ako účelovú, v snahe vyhnúť sa potrestaniu za spáchanie trestných činov, ktoré sa mu kladú za vinu. Podstata nutnej obrany (§ 25 Trestného zákona) spočíva v odvracaní priamo hroziaceho alebo trvajúceho protiprávneho útoku na záujem chránený Trestným zákonom. Pri posudzovaní charakteru útoku vo vzťahu k nutnej obrane je potrebné vychádzať z toho, či táto obrana bola primeraná útoku a hodnotiť okolnosti jej primeranosti (spôsob útoku, miesto, čas, osobu útočníka, osobu obrancu). Súd však vyhodnotil tvrdenia obžalovaného tak, že na základe vykonaného dokazovania nebola preukázaná pravdivosť verzie obžalovaného o nutnej obrane, pretože konflikt sám vyvolal, nevhodne okrikoval mladých mužov stojacich na druhej strane cesty, ktorí ho vôbec nepoznali, nemali s ním v minulosti žiadny konflikt, a ktorých sa dotkli jeho nevhodné poznámky na ich adresu, pričom obžalovaný sa v čase konfliktu nenachádzal v zjavne bezvýhodnej situácii, pozitívne nebol na mieste konfliktu sám, nebol ani vo fyzickej nevýhode a pri fyzickom strete napriek tomu použil nôž proti osobám, ktoré neboli ozbrojené, pričom sa preukázateľne nachádzal na otvorenom priestranstve, kde mu nič nebránilo únikom z miesta konfliktu chrániť svoju telesnú integritu, pokiaľ by sa bol skutočne cítil konaním poškodených ohrozený. Ak by súd hypoteticky aj pripustil, že išlo o bezdôvodný útok poškodených voči obžalovanému (čo však bolo svedecky vyvrátené), bola by obrana obžalovaného v konflikte, ktorý vznikol za použitia zbrane - noža zjavne neprimeraná hroziacemu útoku (postupnému útoku poškodených s holými rukami), a to najmä preto, že už prvého poškodeného obžalovaný eliminoval úderom do tváre a nevyužil túto skutočnosť a výhodu na útek z konfliktu, naopak druhého poškodeného, ktorý kamarátovi bežal na pomoc napadol nožom a pustil sa aj do stretu s tretím poškodeným, znovu s použitím noža. Konanie obžalovaného vo vzťahu k spôsobu, miestu, času a okolnostiam vzťahujúcim sa ku konfliktnej situácii nezodpovedalo konaniu v nutnej obrane.

Konstruktívna obrana obžalovaného spočívajúca v tom, že poškodení ho napadli všetci naraz ako prví bola nelogická a tendenčná. Poškodení skutok opísali v podstatných skutkových okolnostiach obdobne, teda neexistoval dôvod na podklade podporných listinných a vecných dôkazov poškodeným neveriť. Ich výpoveď a opis skutkových okolností podporne dokresľujú výpovede svedkov D., Z., W. a T. a neznižuje ju ani výpoveď ďalšieho svedka Q. F. (u ktorého aktuálne plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia s uložením obmedzení a povinností), ktorú súd vyhodnotil vzhľadom na jej obsah a v kontexte s obsahom mu uložených obmedzení a povinností, ako výpoveď osobne motivovanú, účelovú a nedôveryhodnú. Všetky výpovede svedkov podporujú verziu poškodených o tom, ako predmetný skutok prebehol, pričom počas konania nevyšiel najavo žiaden iný významný dôkaz, na základe ktorého by bolo možné dôvodne spochybníť verziu poškodených. Obhajobou namietané rozpory a nepresnosti vo výpovediach poškodených a svedkov na hlavnom pojednávaní vznikli jednak prirodzene, odstupom času od traumatizujúcej udalosti a jednak v dôsledku toho, že na mieste činu prebehol veľmi rýchly dynamický dej, do ktorého bol každý z účastníkov konfliktu zapojený a pozoroval ho iba v rámci svojej momentálnej dejovej sekvencie a zo svojho zorného poľa, pričom každý z účastníkov udalosti primárne sledoval svoju situáciu a iba okrajovo monitoroval dianie mimo seba. Poškodení a svedkovia

neboli v rovnakej kľudovej pozícii a v dostatočnom fyzickom a emočnom odstupe od priebehu udalosti, preto ich zmyslové vnímanie a opisy udalostí neboli detailne rovnaké, zhodli sa však v jednom, že poškodení konflikt nevyvolali a na obžalovaného bezdôvodne neútočili. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že dokazovanie minulých skutkových okolností vrátane ich popisu je limitované u každého jednotlivca aj jeho biologickými, psychologickými a sociálnymi danosťami, pričom zároveň je potrebné zohľadniť fakt, že stopercentné dokázanie nejakej skutočnosti nie je prakticky možné, podobne ako nie je možné ľudskými zmyslami zachytiť objektívnu realitu. Mierne rozpory, resp. odchýlky vo výpovediach poškodených a svedkov navzájom (ktoré zásadne neovplyvnili podstatu konania obžalovaného) mohli vzniknúť aj v dôsledku toho, že v ich živote išlo o rozhodne nepríjemnú situáciu a nie každodennú udalosť, ktorú by si mladí ľudia mali záujem udržiavať v pamäti nad rámec potreby (na účely trestného konania) a opakovane oživovať, zvlášť ak ide o osoby, ktoré doposiaľ neboli podobnej situácii vystavené (bezúhonní mladí ľudia s dobrou povestou). Neopomenuteľným argumentom svedčiacim v prospech dôveryhodnosti poškodených bola v konečnom dôsledku aj skutočnosť, že poškodení a svedkovia na hlavnom pojednávaní vypovedali pod prísahou (napriek tomu ich výpovede neboli evidentne dohodnuté), vypovedali pod prípadnou hrozbou trestného stíhania, pričom obžalovaný mohol v rámci svojej obrany uvádzať čokoľvek, aj nepravdu a nebude za to vystavený hrozbe žiadneho postihu. Súd nezistil žiadne závažné dôvodné pochybnosti v skutkových zisteniach, pre ktoré by bolo namieste aplikovať zásadu trestného konania „in dubio pro reo“.

Súd považuje za potrebné vyjadriť sa aj k tvrdeniu obžalovaného, že sa mu zdalo, že niektorí z poškodených mali boxer, v tejto súvislosti však poznamenáva, že toto bolo predmetom dokazovania, pričom túto skutočnosť obžalovaný uviedol až na hlavnom pojednávaní ako súčasť svojej obrany, ale tvrdenie obžalovaného nebolo v priebehu dokazovania žiadnym spôsobom preukázané naopak, bolo vyvrátené výpoveďami svedkov. Čo sa týka argumentov obhajoby, ktorými sa pokúšala označiť poškodených za iniciátorov útoku na obžalovaného z dôvodov rasovej neznášanlivosti, nakoľko k špecifikovaniu svedka F. sa vyjadrovali označením „cigán“, tak takéto tvrdenie nebolo dokazovaním preukázané. K označeniu svedka Q. F. pojmom cigán súd uvádza, že podľa príručiek kodifikujúcich štátny jazyk (Krátky slovník slovenského jazyka a Pravidlá slovenského pravopisu), je výraz cigán definovaný (v etnickom zmysle Cigán) ako príslušník spoločenskej skupiny indického pôvodu, žijúci miestami ešte potulným životom, novšie Róm. Súčasná podoba kodifikovaného štátneho jazyka teda umožňuje označovať príslušníkov tejto etnickej skupiny dvoma výrazmi: „Róm“ a „Cigán“. Z hľadiska ich jazykového významu ide o výrazy identické, pričom výraz „Róm“ sa v slovenskom jazyku uplatnil až v období nasledujúcom po spoločenských zmenách v roku 1989 popri výraze „Cigán“, používaným tak väčšinovým obyvateľstvom, ako aj samotnými príslušníkmi etnickej skupiny Rómov ? Cigánov. Pokiaľ teda poškodený pri svojej výpovedi použil na označenie svedka F. pojem „cigán“ používaný v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, teda v štátom uznanom a v spoločnosti používanom podobe, nemožno zo samotného použitia tohto výrazu vyvodzovať naplnenie objektívnej stránky prečinu hanobenia rasy, národa a presvedčenia podľa § 423 odsek 1 Trestného zákona a podsúvať poškodeným rasový motív ich konania.

V kontexte s výpoveďami svedkov je obžalovaný z trestnej činnosti usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, lekáorskými správami zo dňa 08.11.2015, znaleckým posudkom znalca MUDr. Šimona Kónyu, ktorý popísal zranenia poškodených ako aj znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, z ktorého záverov vyplynulo, že na predloženej vecnej stope - otváracom nožíku, bola na pravej strane čepele nožika dokázaná prítomnosť krvi poškodeného O.E.. Výpovede poškodených ako priamy usvedčujúci dôkaz voči obrane obžalovaného nestáli osamotene, boli podporené reťazou priamych a nepriamych dôkazov (listinných dôkazov, vecných dôkazov, kamerových záznamov, znaleckých posudkov a svedeckých výpovedí), ktoré tvorili ucelenú logickú a ničím neprerušenu reťaz dôkazov vzájomne na seba nadväzujúcich, svedčiacich v neprospech obžalovaného. Súd v tejto súvislosti vylúčil možnosť, že by niektorí zo svedkov mali osobný alebo spoločný záujem na falošnom obvinení obžalovaného, pretože takýto motív konania zo strany poškodených ani svedkov nebol v konaní žiadnym spôsobom preukázaný. Vykonaným dokazovaním nebolo teda preukázané, že by poškodení napadli obžalovaného ako prví, navyše s rasovým motívom a spôsobom opísaným obžalovaným X. C., ktorých útokom by sa musel brániť nožom a nebola mu konaním poškodených spôsobená ani žiadna ujma na zdraví, alebo akékoľvek hoc minimálne zranenie.

Z hľadiska protiprávneho konania obžalovaného dospel súd k záveru, že obžalovaný X. C. sa ako trestne zodpovedná osoba dopustil trestného činu vyššej závažnosti a konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel svojím konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (jednota vedomosti a vôle), berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok spáchal, spôsobené následky na zdraví a tiež skutočnosť, že neexistovali pochybnosti o zachovaní jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase skutku. Obžalovaný vedel, že fyzickým násilím proti veľmi zraniteľným častiam ľudského tela, môže spôsobiť poškodeným zranenia a s prípadným spôsobením zranenia aj počítal, nakoľko pri útoku voči poškodeným použil nôž. Vzhľadom na atak obžalovaného, nemohla u obžalovaného nastať žiadna pochybnosť o možnom následku, čiže obžalovaný mohol bezpečne vedieť a vnímať, že takto použité fyzické násilie zdôraznené nožom spôsobí u poškodeného ťažkú ujmu na zdraví, nakoľko smerovalo na dôležitý orgán. Zároveň obžalovaný vzhľadom na okolnosti prípadu vedel, že k fyzickému stretu s poškodenými prichádza na mieste verejnosti prístupnom (pred diskotékou), pred viac ako tromi osobami, teda verejne, a že takýmto konaním, útokom na viaceré osoby, môže porušiť záujem na ochrane pokojného občianskeho spolujitia, ale aj zdravie a dôstojnosť ľudí.

Po zabezpečení listinných dôkazov k osobným pomerom obžalovaného, súd postupoval pri ukladaní trestu zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, ako aj možnosť jeho nápravy a pri ukladaní trestu aplikoval zásady pre ukládanie trestu uvedené v Trestnom zákone. Súd z listinných dôkazov (odpis RT) zistil, že na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný sedemkrát priestupkovo prejednaný za priestupky podľa zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, za priestupky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch riešené Mestskou políciou Nitra blokovou pokutou a za priestupok podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, riešený Obvodným úradom Nitra. Z miesta trvalého pobytu a z Ústavu na výkon väzby nebol obžalovaný v zásade hodnotený negatívne..

Pri výpočte do úvahy prichádzajúcej výmery trestu odňatia slobody vychádzal súd zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 155 odsek 1 Trestného zákona (4 roky až 10 rokov), po komplexnom vyhodnotení osobných pomerov obžalovanému mu priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno j) Trestného zákona, že viedol riadny život. Z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil príťažujúcu okolnosť pod písmenom h), keďže protiprávnym konaním sa dopustil dvoch trestných činov. S prihliadnutím na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností (1:1), súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona a trest obžalovanému ukladal podľa zásady na ukládanie úhrnného trestu uvedenej v § 41 odsek 1 Trestného zákona (jednočinný súbeh). Súd použil pri ukladaní trestu ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, zohľadniac okolnosti prípadu a to, že obžalovaný čiastočne spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní (označil miesto nálezu noža, ktorý bol jedným z priamych dôkazov), spáchanie trestného činu v podstate aj oľutoval (bez ohľadu na spôsob jeho obrany) a podnikol opatrenia smerom k poškodenej organizácii na odstránenie následkov svojho protiprávneho konania (dohoda o uznaní dlhu). Vzhľadom na uvedené, prihliadajúc aj na písomne prejavenu snahu rodičov obžalovaného prispieť k dohľadu nad správaním obžalovaného, že účel trestu bude naplnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky 6 mesiacov, pod zákonom ustanovenú spodnú hranicu trestnej sadzby s presvedčením, že na prevýchovu obžalovaného a na ochranu spoločnosti bude v tomto prípade postačovať aj trest kratšieho trvania. Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Takýto trest zodpovedá všetkým zákonným kritériám ustanoveným pre ukládanie trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a je spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti, zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania obdobných trestných činov.

Súd uložil obžalovanému popri treste odňatia slobody aj trest prepadnutia veci (1 ks zatvárací nožík o veľkosti cca 20 cm s kovovo-drevenou rúčkou a dĺžkou čepele cca 8,5 cm), ktorý preukázateľne patril obžalovanému a bol použitý na spáchanie trestného činu s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanému aby nahradil poškodenej organizácii Sociálna poisťovňa, pobočka Nitra, so sídlom Slančíkovej 3, 949 01 Nitra, IČO: 30 807 484, spôsobnú škodu vo výške 143,50 eur, ktorá vznikla za vyplatené nemocenské za obdobie od 19.11.2015 do 29.11.2015 poškodenému F. F.. Táto výška škody bola riadne a včas uplatnená a v priznanej výške aj bez pochybností preukázaná.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanému aby uhradil poškodenému N. D., spôsobenú škodu (bolestné) vo výške 171,60 eur, ktorá pozostáva z bolestného hodnoteného na 10 bodov (po á 17,16 eur). Táto výška škody bola riadne a včas uplatnená a v priznanej výške aj bez pochybností preukázaná.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodeného F. F., s jeho nárokom na náhradu škody, ktorú si uplatnil v celkovej výške 575,97 eur, pozostávajúcu z rozdielu na mzde za dobu trvania práceneschopnosti vo výške 185,66 eur, a bolestného hodnoteného na 15 bodov (po á 17,16 eur) vo výške 257,40 eur, cestovného z Malého Lapáša na Polikliniku Nitra- Chrenová vo výške spolu 8 eur, za pulóver v hodnote 39 eur, za dlhé tričko v hodnote 15,94 eur, za nohavice v hodnote 59,99 eur, ohodnotenie u lekára za lekársky posudok o bolestnom vo výške 5 eur a za výpis o práceneschopnosti vo výške 4,98 eur na civilné sporové konanie. Dôvodmi vedúcimi súd k takémuto rozhodnutiu bola skutočnosť, že výška škody uplatňovaná poškodeným F. F. nebola preukázaná listinnými dôkazmi (účtovnými dokladmi), znaleckými posudkami a ani odbornými vyjadreniami na stanovenie jej výšky takým spôsobom, aby odôvodňovala uloženie povinnosti na náhradu škody v konkrétnej výške. Súd teda nemal jednoznačný podklad a všetky potrebné listinné dôkazy pre vyslovenie povinnosti na náhradu škody (rozsah) a potrebné dokazovanie by už presahovalo rámec trestného konania.

Súd o náhrade škody poškodených spoločností Union zdravotná poisťovňa, a.s. a PALL Slovakia, s.r.o. nerozhodoval, pretože tieto si v trestnom konaní neuplatnili žiadny nárok na náhradu škody. Súd taktiež nerozhodoval o nároku na náhradu škody poškodenej spoločnosti Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., ktorá si uplatnila nárok na náhradu škody za poskytnutú zdravotnú starostlivosť O.E., ktorú si ku dňu 25.01.2016 v trestnom konaní uplatnila vo výške 6.749,47 eur, nakoľko mal z vykonaného dokazovania preukázané, že poškodená spoločnosť uzatvorila s obžalovaným X. C. Dohodu o uznaní dlhu a splátkový kalendár, na základe ktorej sa obžalovaný zaviazal zaplatiť dlh poškodenej spoločnosti v celkovej výške 7.520,27 eur v splátkach a v prípade vyhlásenia výroku o povinnosti nahradit' túto škodu, by došlo k nežiaducej dupliciti náhrady škody.

Poškodený O. F. si uplatnil nárok na náhradu škody za poškodené odevné zvršky vo výške 139 eur a nemajetkovú ujmu vo výške 20.000 eur, táto výška škody bola riadne a včas uplatnená. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanému, aby nahradil poškodenému spôsobenú škodu vo výške 60 eur za poškodené veci, nakoľko táto škoda bola preukázaná na základe odborného vyjadrenia ZE-NIT a nemajetkovú ujmu vo výške 3.000 eur.

Nárok poškodeného O. F. na náhradu škody bol uplatnený do skončenia prípravného konania v zmysle ustanovenia § 46 odsek 3 Trestného poriadku (čl.328). Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 20.000 eur, z ktorej čiastky mu súd priznal sumu vo výške 3.000 eur za porušenie jeho práva na súkromie, riadny rodinný život a na ochranu osobnosti podľa § 13 Občianskeho zákonníka, pretože obžalovaný neoprávnene (protiprávne) zasiahol do jeho osobnostných práv spáchaním trestného činu, ktorým bola O.E. spôsobená ťažká ujma na zdraví. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že u poškodeného došlo v dôsledku konania obžalovaného k sťaženiu jeho obvyklého spôsobu života a v dôsledku zranenia je aj naďalej obmedzovaný v tom, že nemôže zdvíhať ťažké veci, otáčať krkom, plnohodnotne športovať, svoje povolanie môže vykonávať len s obmedzením zdvíhania ťažkých vecí (tolerancia zamestnávateľa). Správanie sa obeť a jej prípadné spolu zavinenie je významné iba pri posudzovaní výšky náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch (§ 13 odsek 2 Občianskeho zákonníka), ktorú výšku určuje súd podľa závažnosti ujmy a podľa okolností, za ktorých k porušeniu práva došlo (§13 odsek 3 Občianskeho zákonníka), takými okolnosťami sú nielen okolnosti na strane obžalovaného, ale i na strane poškodeného. V danom prípade súd priznal nárok na nemajetkovú ujmu poškodenému, i keď nie v celom uplatnenom rozsahu, nakoľko suma 20.000 eur, ktorú si uplatnil poškodený nebola adekvátna. Priznanú výšku nemajetkovej ujmy vo výške 3.000 eur súd považoval za dostačujúcu, vzhľadom na následky zranenia poškodeného, ktoré boli spôsobené

obžalovaným, ako aj s prihliadnutím na jeho obmedzenia do budúcnosti. Priznaná náhrada imateriálnej ujmy však slúži len na zmiernenie následkov poškodenia zdravia, pričom pri stanovení jej výšky vzal súd do úvahy hore uvedené faktory vrátane osoby obžalovaného. Súd taktiež v rámci predbežnej otázky posudzoval, či nedošlo k premlčaniu práva na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pričom zistil, že sa tak nestalo, nakoľko toto právo sa premlčuje v trojročnej objektívnej premlčacej dobe rovnako ako náhrada škody. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd priznal poškodenému O.E. nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 3.000 eur, ktorú považoval za daných okolností za primeranú a so zvyškom jeho uplatneného nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy odkázal súd poškodeného na civilné sporové konanie podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, pretože mu bol nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy priznaný len sčasti.

Vzhľadom na všetky podrobne uvedené skutočnosti a okolnosti prípadu súd o vine a treste obžalovaného a o nárokoch na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.