

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714214302
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8714214302.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, v právnej veci navrhovateľky -manželky V. S. K., N.. XX.X.XXXX, A. B., Q. XXX/XX proti odporcovi-manželovi J. M. K., N.. X.X.XXXX, A. B., Š. XXX/XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania V. S. K., T. W., N.. XX.X.XXXX P. J. M. K., N.. X.X.XXXX uzavreté F. XX.XX.XXXX, zapísané v Knihe manželstiev bývalého Mestského národného výboru vo zväzku 11, ročník 1984, na strane 12, pod por. číslom 102, r o z v á d z a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka-manželka návrhom z 19.12.2014 žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol z dôvodu závislosti odporcu-manžela na alkoholických nápojov a z dôvodu vytvárania dlhov odporcom.
2. Na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu a vyslovila, že prakticky od roku 1996 je jej manžel pravidelne bez práce a prakticky celá starostlivosť od dnes už plnoleté deti bola na nej. Taktiež poukázala na rôzne exekučné konania pre dlžoby spôsobené jej manželom. Vyslovila, že spolu nežijú od roku 2002. Poberá dôchodok vo výške 410 eur mesačne.
3. Odporca s návrhom nesusúhlasil poukazujúc na to, že nikdy nebol z práce prepustený pre požitie alkoholu, nespôsobil žiadne exekúcie. Priznal, že spolu nežijú od roku 2002 a že v minulosti mal aj určité problémy zo zákonom, nakoľko je prchkej povahy a taktiež aj problémy s požívaním alkoholu. Vyslovil, že poberá sociálnu dávku vo výške 117 eur mesačne. Ďalej uviedol, že nemá záujem sa rozviesť, nemá žiadnu rodinu, ostali mu len manželka a dcéry. Potvrdil, že 15 rokov spolu nežijú, je nezamestnaný, v súčasnosti poberá len predčasný starobný dôchodok. Napokon vyslovil, že si nevie predstaviť, aby žil s manželkou v spoločnej domácnosti, nakoľko uviedol, že on k nim bývať nepôjde. Potvrdil, že manželstvo neplnilo a neplní žiadnu funkciu.
4. Podľa § 93 Civilného mimosporového poriadku (Cmp), konanie sa začína len na návrh jedného z manželov
5. Podľa § 94 C.m.p., účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.
6. Podľa § 23 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery

rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa §§ 18 a 19 cit. zákona.

7. Z obsahu spisu súd zistil, že Krajský súd v Prešove uznesením 9Co/180/2015-45 zo dňa 23.2.2016 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie a to z dôvodu, že nebolo rozhodnuté o žiadosti odporcu o oslobodenie od súdnych poplatkov ani s jeho žiadosťou o ustanovení právneho zástupcu na príslušné Centrum právnej pomoci, čo uložil súdu prvého stupňa, aby tak konal. Následne súd prvého stupňa uznesením 14C/50/2014 - 4 z 11.4.2016 odporcu neoslobodil od platenia súdnych poplatkov a jeho žiadosť o ustanovenie advokáta zamietol.

8. Následne Krajský súd v Prešove svojím uznesením 16Co/70/2016 - 72 zo dňa 30.6.2016 zrušil predmetné uznesenie súdu prvého stupňa.

9. Tunajší súd svojím uznesením 14C/50/2014-75 z 5.10.2016 manžela oslobodil od platenia súdnych poplatkov a zároveň ho poučil o práve zvoliť si advokáta, alebo o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 13.10.2016.

10. Manžel - odporca súdu neoznámil jeho rozhodnutie, či sa obrátil na Centrum právnej pomoci, žiadal len o odročenie pojednávania z 10.1.2017, následne 3.2.2017 sa dostavil na pojednávanie, pričom vôbec sa nevyjadril k týmto skutočnostiam, nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 10.11.1984 manželstvo, obaja sú slovenskí štátni občania, ich posledné spoločné bydlisko bolo v meste Svit. Z manželstva maloleté deti nepochádzajú, obaja však majú dve plnoleté deti.

12. Súd zistil, že manželia spolu nežijú od roku 2002. Odporca bol rozsudkom tunajšieho súdu 5T/121/2014 - 209 právoplatne odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví tretej osobe. V zmysle tohto rozsudku vykonáva aj od 10.12.2014 protialkoholické liečenie.

13. Napriek nesúhlasu odporcu s rozvodom súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvale, vážne rozvrátené, neplní žiadny zo spoločenských účelov a vzhľadom na dlhodobé nesúžitie manželov (od roku 2002) nemožno ani spravodlivo požadovať od navrhovateľky, aby v tomto zväzku ďalej pokračovala berúc v úvahy aj problémové správanie odporcu. Navyše súd poznamenáva, že sám odporca vo svojej výpovedi 3.2.2017 uviedol, že nevie si predstaviť, žeby žil s manželkou v spoločnej domácnosti, že k nej bývať nepôjde a potvrdil, že manželstvo neplnilo svoj spoločenský účel. Za danej situácie súd konštatuje, že zo strany odporcu-manžela ide len o účelové, ničím nepodložené tvrdenia, ktoré prakticky ani s rozvodom nesúvisia, z manželstva mal. deti už nepochádzajú, manželku nemožno nútiť zotrvať v takomto 15 rokov nefunkčnom zväzku a preto návrhu vyhovel.

14. Keďže súd nevzhladol reálny predpoklad zlepšenia vzájomných vzťahov a obnovenie manželského spolujitia návrhu na rozvod manželstva v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.