

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716208677
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716208677.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Z.. R. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX D., proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o zaplatenie 1.408,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi Z.. R. H. 1.408,43 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.408,43 Eur od 20.09.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu z a m i e t a v časti žalovaných 5% úrokov z omeškania ročne zo sumy 1.408,43 Eur od 26.08.2016 do 19.09.2016.

Súd žalobcovi n e p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 15.7.2016 žiadal súd o určenie neprijateľných zmluvných podmienok úverovej zmluvy č. 4006067992 zo dňa 28.6.2010. Poukázal na ustanovenia § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. a), b), c) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení aktuálnom v čase uzavretia zmluvy, na ustanovenie § 1 ods.2 toho istého zákona. Ďalej poukázal na ustanovenie § 39, § 53 ods.1 a ods.4, § 54 ods.1 a ods.2 a § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky s prihliadnutím na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom a účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priedia dobrým mravom. Uviedol, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, lebo uzavretá Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky minimálne v rozsahu - neprimerane vysoké úroky, rozhodcovská doložka, dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalobca uhradil sumu 4.008,43 Eur, úver mal poskytnutý vo výške 2.600 Eur. Žalobca je preto oprávnený sa domáhať zaplatenia sumy 4.008,43 Eur po určení, že predmetný úver je bez poplatkov a bez úrokov. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku žalobca považuje ustanovenie Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutú v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, konkrétne v § 1 Hlavy 6 s názvom Podmienky zabezpečenia úverovej pohľadávky. Táto Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola so žalobcom ako spotrebiteľom osobitne, individuálne dojednaná, čo vyplýva z predtlačenej formy, ako aj z toho, že tvorí neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, s ktorou žalobca buď ako s celkom mohol len súhlasiť alebo ju celú odmietnuť. Uvedená formulovaná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok upravujúci podmienky úverového vzťahu, pričom Dohoda o zrážkach zo mzdy je jej priamou súčasťou.

2. Uviedol, že podľa § 551 Občianskeho zákonníka, dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v nej vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohoda nadobúda účinnosť až potom, ako veriteľova pohľadávka bude zročná. Podľa názoru žalobcu dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku.

3. Žalobca považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku úverovej zmluvy aj ustanovenie Hlavy 17 Záverečné ustanovenia - § 3 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., kde je upravený nárok na zmluvnú pokutu. V úverovej zmluve nie je uvedený nárok veriteľa na zmluvnú pokutu a ani jej výška, ktorá je uvedená v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Úverovej zmluvy č. 4006067992 zo dňa 28.6.2010. Zmluvné dojednania majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné v každej zmluve prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v neprehľadnej, zložito formulovanej a malými písmenami písanej forme zmluvný partner skryl pre spotrebiteľa dojednania, ktoré sú pre neho nevýhodné, o ktorých predpokladá, že môžu jeho pozornosť uniknúť.

4. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku úverovej zmluvy žalobca pokladá aj rozhodcovskú doložku, ktorá tvorí súčasť úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a to Hlava 16 Riešenie sporov. Žalobca nemal možnosť vyjadriť svoj prípadný nesúhlas s pristúpením k tejto zmluvnej podmienke. Predmetná rozhodcovská doložka tiež nebola žalobcom ako spotrebiteľom osobitne, individuálne dojednaná, čo vyplýva aj z jej zaradenia do úverových podmienok a pri podpise úverovej zmluvy spotrebiteľ nemal možnosť sa s touto podmienkou nejako individuálne oboznámiť. Žalobca nemal možnosť prejaviť svoju slobodnú vôľu len ohľadom rozhodcovského konania, resp. rozhodcovskej doložky. Takáto zmluvná podmienka rozhodne nie je dojednaná individuálne a podľa Občianskeho zákonníka je neplatná. Rozhodcovskú doložku považuje za absolútne neplatnú v zmysle ustanovenia § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka aj z dôvodu, že rozhodcovská doložka žalobcovi nedáva možnosť na výber medzi rozhodcovským konaním a konaním pred všeobecným súdom.

5. Dňa 8.9.2016 žalobca predložil súdu návrh na pripustenie zmeny žaloby. Zmenenou žalobou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.408,43 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.408,43 Eur od 26.8.2016 do zaplatenia. Zmenu žaloby odôvodnil tým, že má za to, že v konaní, ktoré inicioval podanou žalobou dňa 7.7.2016 o určenie neprijateľných zmluvných podmienok uvedenej úverovej zmluvy, sa preukáže neprijateľné podmienky vyšpecifikované v predmetnej žalobe a predmetný úver sa bude považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 zákona č. 129/2010 Z.z. Istinu úveru, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 2.600 Eur žalobca už dávno uhradil, lebo doteraz uhradil sumu 4.008,43 Eur. Preto je daný dôvod, aby žiadal bezdôvodné obohatenie v sume 1.408,43 Eur. Táto suma predstavuje preplatok zaplatenej istiny poskytnutého úveru, t.j. majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, t.j. bezdôvodné obohatenie. Poukázal na ustanovenie § 451 ods.1 a ods.2 Občianskeho zákonníka.

6. Keďže žalobca preplatil istinu poskytnutého úveru, je možné spochybníť naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, lebo keby súd určil bezúročnosť a bezpoplatnosť predmetného úveru, aj tak by to definitívne neriešilo právnu pozíciu žalobcu, lebo po takomto úspešnom konaní by aj tak musel iniciovať žalobu o zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Preto požiadal o pripustenie zmeny žaloby podľa § 139 CSP.

7. Uznesením č.k. 11Csp/13/2016-37 zo dňa 12.9.2016 súd pripustil zmenu petítu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.408,43 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.408,43 Eur od 26.8.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Toto uznesenie bolo žalovanému doručené 19.9.2016.

9. Žalovaný predložil súdu 13.9.2016 svoje vyjadrenie zo dňa 12.9.2016, ktorým sa vyjadril k pôvodne podanej žalobe. Vo vyjadrení uviedol, že podľa žalobcu neprijateľnou podmienkou zmluvy je podmienka, ktorá dodávateľovi (Home Credit Slovakia, a.s.) dovolila prevod práv a povinností zo spotrebiteľskej zmluvy na iného dodávateľa, a to bez súhlasu spotrebiteľa, čo je v rozpore so zákonom, nakoľko došlo k zhoršeniu vymožitelnosti práva, keďže nástupca veriteľa je zahraničná obchodná spoločnosť. Žalobca v tomto prípade bližšie neuvádza, o ktorú konkrétnu úverovú zmluvnú podmienku ide a kde je upravená. Žalovaný poukázal na ustanovenie § 524 ods.1 a ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S

postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Poukázal aj na ustanovenie § 53 opds.4 písm. b) Občianskeho zákonníka, k čomu uviedol, že v prípade úverovej zmluvy č. 4006067992 ide o pohľadávku žalovaného, ktorý poskytol žalobcovi úver. Žalovanému preto nie je zrejme k akému zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečeniu pohľadávky žalobcu ako spotrebiteľa by v danom prípade malo dôjsť a ani na základe čoho, keďže v prípade úverovej zmluvy k žiadnemu postúpeniu na zahraničnú obchodnú spoločnosť nedošlo. Uviedol, že podľa § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka.

10. Účinnosť § 17 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorým sa obmedzilo postupovanie pohľadávok na postupníkov sa stalo účinným až 23.12.2015, takže aj v potenciálnom prípade postúpenia pohľadávky pred týmto termínom nemôže byť takéto postúpenie vyhodnotené ako nezákonné, pokiaľ je v súlade so zákonom. Zo žaloby žalobcu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je zrejme, ktoré konkrétne ustanovenie úverových zmluvných podmienok považuje za neprijateľné, na základe čoho, t.j. akého zákonného ustanovenia a taktiež v čom vidí reálne znevýhodnenie svojho postavenia voči dodávateľovi.

11. Pokiaľ ide o veľkosť písma v úverovej zmluve, ktoré žalobca tiež napáda vo svojej žalobe, žalovaný zastáva názor, že pre bežných užívateľov bez poškodenia zraku sú tak úverová zmluva, ako aj úverové zmluvné podmienky štandardne čitateľné bez použitia akéhokoľvek zväčšovacieho zariadenia. Poukázal na skutočnosť, že veľkosť písma začalo upravovať až Nariadenie vlády 141/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Toto nariadenie bolo schválené dňa 28.5.2014 a účinnosť nastala až od 1.1.2015. Ustanovenie o veľkosti písma v spotrebiteľských zmluvách sa týka zmlúv, ktoré boli uzavreté po 1.1.2015.

12. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje žalobca aj Dohodu o zrážkach zo mzdy. Realizácia zrážok zo mzdy však predstavuje len dodržiavanie ustanovení úverovej zmluvy, ktorú žalobca uzatvoril so žalovaným. Predmetná zmluva bola uzatvorená z iniciatívy žalobcu, žalovaný uzatvorenie úverovej zmluvy žalobcovi žiadnym spôsobom nevnucoval. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola v čase uzatvorenia úverovej zmluvy bežným mechanizmom na zabezpečovanie záväzkov typicky využívaným najmä v bankovom sektore pri zabezpečovaní peňažných záväzkov z úverov a pôžičiek. Ustanovenia Občianskeho zákonníka v § 551 aprobujú uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy aj u iných príjmov, už pri vzniku záväzku a nie pri vzniku dlhu. Zákonná úprava špecifikovaná v ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka vyžaduje na platnosť dohody o zrážkach zo mzdy len dve podmienky, a to písomnú formu a skutočnosť, že zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Právna úprava ustanovenia § 5a ods.1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy je účinná až od 1.5.2014. V právnom poriadku SR platí zákaz retroaktivity, preto žalovaný považuje aplikáciu právnych predpisov účinných výrazne neskôr ako došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy a aj dohody o zrážkach zo mzdy za neaplikovateľné na daný prípad. Platnosť dohody o zrážkach zo mzdy je podmienená skutočnosťou, že zrážky takto dohodnuté nesmú byť väčšie, ako by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Podľa žalovaného Dohoda o zrážkach zo mzdy ako je uvedená v úverovej zmluve, má všetky zákonom predpísané náležitosti.

13. Žalovaný ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní písomným podaním zo dňa 1.2.2017. Súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti svojho zástupcu.

14. Žalobca sa na pojednávanie dostavil riadne a včas. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti zástupcu žalovaného podľa § 180 CSP.

15. Žalobca na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava svojej žaloby tak ako ním bola zmenená. Na doplnenie uviedol, že podľa jeho názoru v úverovej zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti úveru spolu s termínom trvania zmluvného vzťahu a úverová zmluva je preto bezúročná a bez poplatkov. Uviedol, že s vyjadrením žalovaného bol oboznámený. Žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 1.408,43 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne od 26.8.2016 do zaplatenia. Uviedol, že právo na náhradu trov konania si neuplatňuje.

16. Z predloženej úverovej zmluvy bolo zistené, že medzi sporovými stranami bola úverová zmluva uzavretá 28.6.2010. Celková výška úveru bola 2.600 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 5.216,40 Eur, mesačná splátka 64,57 Eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 21,49%, RPMN od 24,8% do 25,7%, priemerná hodnota RPMN 18,59%, celkové náklady spotrebiteľa 2.616,40 Eur, lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru.

17. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- q) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

25. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

27. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

30. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

32. Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

33. Z predloženého prehľadu prijatých platieb na úverovej zmluve č. 4006067992 bolo zistené, že žalobca celkove zaplatil sumu 4.008,43 Eur, z čoho do 28.5.2013 zaplatil 2.207,38 Eur a od 31.7.2013 do 23.2.2016 sumu 1.81,10 Eur. Z uvedenej sumy zaplatil 65,99 Eur prostredníctvom Prvej oddižovacej s.r.o. Žilina.

34. Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 28.6.2010 uzavretá Úverová zmluva č. 4006067992, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 2.600 Eur. Podľa názoru súdu úverová zmluva nemá všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z., keď neobsahuje jednoznačne termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods.2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., keď obsahuje len dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Takisto neobsahuje ani termíny jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods.2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Preto súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods.1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z.

35. Žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 2.600 Eur. Žalobca žalovanému splatil sumu 4.008,43 Eur. S prihliadnutím na to, že úver je podľa názoru súdu bezúročný a bez poplatkov, žalovaný prijal sumu 1.408,43 Eur, čo je rozdiel medzi zaplatenou sumou 4.008,43 Eur a poskytnutým úverom vo výške 2.600 Eur bez právneho dôvodu, čím žalovanému vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu.

36. S prihliadnutím na túto skutočnosť sa súd z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími tvrdeniami žalobcu, ktorý tvrdil, že aj ďalšie zmluvné podmienky v úverovej zmluve sú neprijateľné. Pre rozhodnutie súdu postačovala preukázaná skutočnosť, že úverová zmluva nemá všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z.

37. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.408,43 Eur. Žalovaný žalovanú sumu ničím nespochybnil, keď sa nevyjadril k zmene žaloby, ktorá mu bola doručená 19.9.2016.

38. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

39. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 5% úrokov z omeškania z dlhovanej sumy 1.408,43 Eur od 20.9.2016 do zaplatenia. Tento deň je dňom nasledujúcim po dourčení zmeny žaloby. Súd zároveň zamietol žalobu v časti žalovaných úrokov z omeškania za obdobie od 26.8.2016 do 19.9.2016, lebo žalobca nepreukázal, že vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy skôr, ako mu bola doručená zmena žaloby.

40. Podľa § 255 ods.1 CSP, vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, lebo mal v konaní úspech. Žalobca si však neuplatnil právo na náhradu trov konania, preto mu súd toto právo nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 4 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlúčné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).