

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200956
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200956.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom O., V. XX/X a otec: P. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. Y. XX, o návrhu matky o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá M. C., nar. XX.XX.XXXX, zostáva v osobnej starostlivosti matky, M. A., nar. XX.X.XXXX, ktorej právom a povinnosťou je maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec, P. C., nar. XX.X.XXXX, sa zaväzuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, platiť na výživu maloletej M. mesačne sumu 200 eur, k rukám matky, mesačne vždy vopred, najneskôr do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, zo dňa 15.3.2022, matka maloletej žiadala, aby súd zveril maloletú M. do jej osobnej starostlivosti a aby otcovi maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 300 eur od 1.2.2022, s odôvodnením, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, pričom náklady na maloletú M., ktorá je už 16-ročná a s ktorou žije v spoločnej domácnosti, sú približne vo výške 500 eur mesačne.

2. Otec maloletej, vo svojom prvom, mailovom vyjadrení k meritu veci, zo dňa 29.3.2022, s návrhom matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti súhlasil, s tým, že s maloletou sa v budúcnosti chce stretávať, nedokáže však vzhľadom na svoju prácu navrhnúť úpravu svojho styku s maloletou. Výživné navrhol v sume 200 eur mesačne.

3. V priebehu konania obaja rodičia maloletej uzavreli dňa 20.5.2022 rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá M. bude v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, platiť na výživu maloletej mesačne sumu 200 eur, k rukám matky, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca.

4. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní uviedol, že rodičovská dohoda je v záujme maloletej M. a túto navrhol súdu schváliť.

5. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti otca maloletej.

6. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, vypočutím matky maloletej, kolízneho opatrovníka a oboznámením obsahu spisu a pripojených spisov Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 6P/23/2021 a 12P/1/2021, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/1/2021 súd nariadil uznesením u maloletej M. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletemu dieťaťu, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 3 mesiace, v Diagnostickom centre Ul. Jančeka 32, Ružomberok. Uznesenie, zo dňa 22.2.2021, nadobudlo v ten istý deň právoplatnosť a vykonateľnosť. V konaní, vedenom na tunajšom súde, pod sp.zn. 6P/23/2021, súd začal z úradnej povinnosti konanie o opakovanom uložení výchovného opatrenia maloletej - zabezpečenie odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 3 mesiace, v Diagnostickom centre v Ružomberku, Ul. Jančeka č. 32, Ružomberok. Uznesením, č.k. 6P/23/2021-18, zo dňa 20.5.2021, súd súčasne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol, že maloletá M., v tom čase umiestnená v Diagnostickom centre Ružomberok, bola naďalej ponechaná v starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku, Ul. Jančeka č. 32, Ružomberok, a to do právoplatného skončenia konania o uložení výchovného opatrenia. Súd konanie vo veci samej uznesením, č.k. 6P/23/2021-40, zo dňa 10.8.2021, zastavil a súčasne zrušil neodkladné opatrenie, nariadené uznesením tunajšieho súdu, č.k. 6P/23/2021-18, zo dňa 20.5.2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.9.2021. Z odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia mal súd okrem iného zistené, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) dňa 9.8.2021 súdu oznámil, že na podanom návrhu netrvá, na základe toho, že dôvody uvedené v návrhu pominuli, maloletá zlepšila svoje správanie. Úrad poukázal na to, že maloletá M. sa vrátila z Diagnostického centra v Ružomberku do prirodzeného rodinného prostredia dňa 25.6.2021 a nasledujúci deň odišla do Viedne spolu s matkou, ktorá tam pracuje. Úrad vykonal pohovor s matkou a maloletou M. dňa 2.8.2021, pričom zistil, že u mal. M. sa výchovné problémy neprejavujú, M. matku rešpektuje, dni trávi v spoločnosti matky, za ktorou chodí do zamestnania. Úrad k svojmu podaniu, v ktorom žiadal súd o zastavenie konania, predložil do spisu aj správu z Diagnostického centra v Ružomberku, zo dňa 25.6.2021, z ktorej vyplýva, že členovia dislokačnej komisie odporúčajú ukončiť výchovné opatrenie súdu návratom dieťaťa do domáceho prostredia.

8. Z výpovede matky v priebehu konania, ako i z tvrdení otca maloletej, mal súd preukázané, že rodičia maloletej nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti, pričom doposiaľ súd o výkone práv a povinností rodičov voči maloletej M. nerozhodoval.

9. Z výpovede navrhovateľky, ako i z registra obyvateľov, mal súd zistené, že rodičia maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem maloletej nemajú. Rodičia maloletej takisto nie sú vlastníkami žiadnej nehnuteľnosti (viď výpoveď navrhovateľky a zistenia z katastra nehnuteľností - č.l. 21-22).

10. Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, mal súd zistené, že obaja rodičia maloletej sú vlastníkami, resp. držiteľmi dvoch motorových vozidiel (č.l. 35).

11. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 18.3.2022 (č.l. 36), mal súd zistené, že rodičia nie sú poberateľmi žiadnych štátnych sociálnych dávok.

12. Zo správ Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, zo dňa 18.3.2022, mal súd takisto zistené, že ani jeden z rodičov nie je evidovaný ako zamestnanec, či samostatne zárobkovo činná osoba, nie sú a ani neboli poberateľmi dávok v nezamestnanosti a takisto nie sú poberateľmi nemocenských a úrazových dávok a takisto dôchodku (č.l. 37-38).

13. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 1.4.2022, mal súd okrem iného zistené, že spisovú dokumentáciu mal. M. vedie úrad na úseku sociálnej kurately od mája 2018 z dôvodu nerešpektovania pokynov matky v domácnosti, experimentovania s návykovými látkami a priestupku proti majetku. Matka s maloletou od uvedeného obdobia spolupracovala nielen so psychológom referátu poradensko-psychologických služieb v Prievidzi, ale aj s pedopsychiatrickou, v ktorom dispenzári je evidovaná doposiaľ a podrobuje sa toxikologickým kontrolám. M. bola matkou umiestnená koncom roka 2018 na dobrovoľný diagnostický pobyt do Diagnostického centra v Ružomberku, v roku 2019 bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Uznesením, sp.zn. 12P/1/2021, zo dňa 21.1.2021 bola dočasne odňatá zo starostlivosti rodičov a umiestnená do Diagnostického centra v Ružomberku. Z diagnostického pobytu sa maloletá vrátila domov koncom júna 2021, pretože jej správanie sa natoľko zlepšilo, že nebolo potrebné u nej ďalej vykonávať opatrenia pobytovou formou. Od návratu maloletej do domáceho prostredia sa jej správanie stabilizovalo. V súvislosti s konaním úrad vykonal pohovor s maloletou a jej matkou. Matka uviedla, že na podanom návrhu trvá, M. žije s ňou v prenajatom trojizbovom nájomnom byte, v ktorom má maloletá zabezpečené všetko potrebné pre uspokojovanie svojich potrieb. Matka je zamestnaná vo Viedni ako recepcná a jej mesačný príjem je podľa jej vyjadrenia 1.200 eur, pričom za bývanie s energiami platí sumu asi 500 eur. Aktuálne s mal. M. nemá výchovné problémy, okrem toho, že ju musí neustále motivovať k príprave na vyučovanie. S maloletou M. bol

vykonaný pohovor, oznámila im, že o konaní má vedomosť od matky, pretože sa jej pýtala, či si má tento návrh na súd podať. S návrhom M. súhlasila, verbalizovala, že by chcela naďalej zostať s mamou, ktorú má rada, aj otca má rada, ale s ním by bývať nechcela, pretože otec má priateľku, s ktorou si nerozumie. Naposledy, keď u neho krátky čas počas neprítomnosti matky na Slovensku bývala, musela od neho odísť k babke, pretože jeho priateľka si do bytu vodila rôzne návštevy, ktoré prichádzali do ich domácnosti neskoro v noci alebo skoro ráno, na základe čoho bola v škole potom unavená. Aktuálne s otcom nie je v žiadnom kontakte od 4.3.2022, kedy mu napísala a on sa jej už naspäť neozval. S mamou si rozumie omnoho lepšie ako s otcom. Keď mama pracuje v zahraničí, dohliada na ňu stará matka zo strany matky a matkina kamarátka. Je žiačkou 8. ročníka ZŠ v Prievidzi a pre opakujúce sa ochorenia po prekovaní COVID-19 vykazuje v škole vyšší počet ospravedlnených hodín. Mama s ňou navštevuje rôznych odborných lekárov, aby sa zistilo, čo jej je a má sa zúčastniť aj vyšetrení u neurológa, gastroenterológa, a alergológa. Pretože maloletej osobnú starostlivosť zabezpečuje matka, s ktorou má M. pozitívny vzťah, je úrad toho názoru, že zverenie do jej osobnej starostlivosti nebude v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

14. Otec maloletej v priebehu konania komunikoval so súdom len elektronicky, prostredníctvom mailu alebo telefonicky. Uvádza, že nemôže poskytnúť súdu adresu, na ktorej sa v zahraničí nachádza z dôvodu, že sa nezdržiava na tom istom mieste, uviedol však, že si zariadi veci tak, aby mu bolo možné v budúcnosti doručovať zásielky na adresu, ktorú súdu oznámi. Je pravda, že otec túto adresu aj súdu oznámil, zásielky doručované na túto adresu si však nepreberal.

15. V priebehu konania obaja rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá zostane i naďalej v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal počnúc dňom právoplatnosti rozsudku platiť na výživu maloletej mesačne sumu 200 eur.

16. Matka maloletej na pojednávaní žiadala rodičovskú dohodu schváliť. Uviedla, že v súčasnej dobe je nezamestnaná a nie je ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, žije v súčasnej dobe z úspor. V Rakúsku pracovala do 23.3.2022, bola tam takisto evidovaná ako nezamestnaná, pričom mala nárok na 33,28 eur za 1 deň, pretože nemohla pracovať kvôli pandémie COVID-19. Mesačne tak mala príjem vo výške 1.100 eur. Naposledy pracovala v Rakúsku v období od 1.5. do 14.5.2021, o čom predložila súdu aj dôkaz - výplatnú pásku v nemeckom jazyku na sumu 1.421,24 eur netto (č.l. 79). Dávky v Nemecku poberala do 23.3.2022 (písomnosť založená v spise na č.l. 80). Predložila súdu Zmluvu o nájme, zo dňa 13.2.2022 (č.l. 75), z ktorej mal súd zistenú výšku mesačných úhrad, súvisiacich s užívaním bytu, v sume 500 eur mesačne. Uhrádza takisto mesačné náklady na seba aj na M. za telefonovanie po 22 eur, spolu na stravu minú za deň približne sumu 15 eur, v priemere raz za tri mesiace kúpi M. nejaké oblečenie (predložila súdu tri doklady zo dňa 9.5.2022 na sumu 49,94 eur, 106,86 eur a 91,96 eur v súvislosti so zakúpením ošatenia a topánok maloletej). Uviedla tiež, že M. má chronický zápal nosných dutín, v súvislosti s čím má náklady na zakupovanie liekov pre maloletú raz za štvrtok vo výške 40 eur, maloletej spláca kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške 35 eur mesačne, na kozmetiku a drogeriu minie pre dcéru sumu 15 eur mesačne, zakupuje jej takisto rôzne pracovné zošity do školy, v podstate každý týždeň jej musí kupovať aj pero do školy, platí rôzne poplatky, ZRPŠ, spolu tak ročné náklady na štúdium M. ju vyjdú asi na sumu 200 eur. Maloletá v súčasnej dobe navštevuje 8. ročník ZŠ. Na desiaty minie mesačne sumu 50 eur, na oblečenie ročne 600 eur a na stravu 200 eur.

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že správanie maloletej M. je naďalej v sledovaní, v súčasnej dobe, a to od apríla tohto roku z dôvodu práceneschopnosti nenavštevuje školu a je preto pravdepodobné, že bude musieť opakovať 8. ročník. Výchovné problémy u maloletej však v súčasnej dobe nie sú žiadne. Matka jej zabezpečuje osobnú starostlivosť, pričom v jej starostlivosti o dcéru nezistil súd žiadne nedostatky. Rodičovská dohoda, uzavretá rodičmi v priebehu konania je v záujme maloletej a preto ju navrhujú schváliť.

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia maloletej v spoločnej domácnosti nežijú, pričom osobnú starostlivosť maloletej zabezpečuje jej matka, a to podľa svojich možností a schopností, pričom v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. V konaní bolo preukázané, že mal. M., ktorá sa už blíži vekom k dospelosti, má so svojou matkou dobrý vzťah a sama žiadala, aby ju súd zveril do osobnej starostlivosti matky. So zverením do osobnej starostlivosti matky súhlasil aj otec maloletej a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky navrhol i kolízny opatrovník.

20. Z vyššie uvedených dôvodov (bod 19 odôvodnenia tohto rozhodnutia) zveril súd maloletú M. do osobnej starostlivosti matke.

21. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca voči maloletej vychádzal súd z možností a schopností oboch rodičov a takisto z odôvodnených potrieb maloletej. Súd schválil rodičovskú dohodu, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa, pretože zohľadňuje súčasné odôvodnené potreby maloletej a takisto majetkové, príjmové a výdavkové pomery oboch jej rodičov a takisto skutočnosť, že osobnú starostlivosť maloletej v súčasnej dobe poskytuje výlučne jej matka. Pri určení výšky výživného je zohľadnená aj skutočnosť, že rodičia ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem mal. M. nemajú.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového konania, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie sú rodičia oprávnený podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).