

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421200149
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421200149.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore medzi žalobcom: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovaným: K. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J. - U., I. XXX/XXX, o zaplatenie 4.300,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.411,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.122,37 eur od 19.03.2021 do 18.05.2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.038,37 eur od 19.05.2021 do 25.01.2022, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.843,37 eur od 26.01.2022 do 03.05.2022 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.411,37 eur od 04.05.2022 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd konanie v časti ohľadne zaplatenia sumy 711,- eur z a s t a v u j e .
- III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 42 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.01.2021 sa pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len „pôvodný žalobca“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.300,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 28.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 14.09.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 5.600,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 86,17 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10.340,40 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 2.041,87 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 26.04.2018 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celej pôžičky. Nakoľko k úhrade dlžných splátok zo strany žalovaného ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.06.2018 úver zospoplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.06.2018 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo pôvodného žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je upravené v čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu

4.300,82 eur. Pôvodný žalobca si podanou žalobou zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko toto oznámenie bolo žalovanému zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Podľa čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručenú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 6.164,24 eur (uvedené v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 2.041,87 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Táto suma je v Prehľade splátok a úhrad uvedená v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky pôvodného žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si uplatnil vo výške 178,45 eur (uvedené v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „MP3“). Zostatok pohľadávky, uvedený v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Zostatok“ vo výške 4.843,87 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 543,05 eur (uvedenú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“), ktorú si pôvodný žalobca v tomto konaní neuplatnil. Dlžná suma žalovaného tak predstavuje sumu 4.300,82 eur (6.164,24 eur + 178,45 eur - 2041,87 eur = 4.300,82 eur).

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola vrátane príloh doručená dňa 18.03.2021, vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 26.03.2021. Uviedol, že pôvodným žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu neuznáva. V prvom rade uviedol, že pôvodný žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V tomto smere poukázal na § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „ZoSÚ“) a § 11 ods. 2 ZoSÚ. Ďalej uviedol, že keďže zmluva o pôžičke predstavuje formulárovú vopred pripravenú zmluvu, v rámci ktorej je zahrnuté aj poistenie, žalovaný nemal možnosť odmietnuť toto poistenie. Pretože zo strany pôvodného žalobcu nebol do výpočtu RPMN zahrnutý poplatok za poistenie, zmluva obsahuje nesprávny údaj o RPMN. Pôvodný žalobca ďalej ani nepreukázal, že uplatnený nárok na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky, označený v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „MP3“, bol uplatnený dôvodne, keďže nepredložil žiadne listinné dôkazy preukazujúce vznik týchto nákladov. Zo strany pôvodného žalobcu ďalej neboli ani splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko pôvodný žalobca nepredložil doručenkú k Oznameniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Pôvodný žalobca síce v žalobe uviedol, že najskôr zaslal žalovanému Predžalobnú upomienku a následne Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, avšak takéto oznámenie nemôže spôsobovať žiadne právne následky, keďže k nemu pôvodný žalobca nepredložil doručenkú. Pôvodný žalobca tak nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostalo do sféry dispozície žalovaného. V tomto smere žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.01.2011 sp.zn. 5Cdo/129/2010.

4. K uvedenému vyjadreniu žalovaného k žalobe sa pôvodný žalobca vyjadril prostredníctvom svojho právneho žalobcu podaním doručeným súdu dňa 23.04.2021 (tzv. replika). Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného pôvodný žalobca uviedol, že žalovaný podpisom zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň ako zamestnanec preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javila ako primeraná. Pôvodný žalobca nemal dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver, pričom o týchto okolnostiach ani nemohol mať vedomosť. Žalovaný v žiadosti uviedol rodinný stav - ženatý, počet nezaopatrených detí - 0. Priemerný mesačný príjem uviedol vo výške 680,- eur, čo bolo overené dopytom do sociálnej poisťovne. Ďalej uviedol mesačné výdavky na splátky existujúcich úverov vo výške 0,- eur. Žalovaného skutočné finančné výdavky boli uvedené vo výške 298,97 eur. S ohľadom na tieto skutočnosti výsledná voľná platobná kapacita žalovaného v čase posudzovania žiadosti bola vo výške 181,55 eur. Pritom mesačná splátka úveru činila 86,17 eur. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bola preto podľa názoru pôvodného žalobcu bonita žalovaného riadne posúdená, k čomu zároveň pôvodný žalobca zaslal príslušné dokumenty. K hodnote RPMN pôvodný žalobca uviedol, že táto sa vzťahuje na poskytnutý úver, pričom poistenie nie je úverom. Táto skutočnosť bola na zmluve vyjadrená slovami, že poistenie nie je povinné. Ako vyplýva z kalkulačky na výpočet RPMN, poistenie ani nebolo obsiahnuté ako možnosť dodatočného nákladu. Pokiaľ ide o náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, uvedené v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „MP3“, žalovaný podpisom zmluvy súhlasil so všetkými zmluvnými podmienkami vrátane všetkých nákladov. V tomto smere pôvodný žalobca poukázal na § 121 ods. 3 Občianskeho

zákonníka, ktoré vymedzuje, že príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením, čo v danom prípade predstavuje sumu 178,45 eur. K žalovaným namietanej otázke zosplatnenia úveru pôvodný žalobca uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby.

5. K uvedenej replike žalobcu sa žalovaný vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 11.05.2021 (tzv. duplika). Opätovne uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti, čo je výslovne uvedené v § 7 ods. 1 ZoSÚ. Keďže pôvodný žalobca uvedeným spôsobom nepostupoval, keď napriek značnej úverovej zaťaženosti poskytol žalovanému úver, čím hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1 ZoSÚ, podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a pôvodný žalobca nebol preto oprávnený vyžadovať od žalovaného jednorazové splatenie úveru. V tomto smere žalovaný poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co 2/2019-106 zo dňa 27.11.2019 a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/171/2016 zo dňa 27.10.2016. K oprávnenosti účtovaných nákladov na vymáhanie pohľadávky žalovaný opätovne uviedol, že k tomuto pôvodný žalobca nepredložil žiadny listinný dôkaz. Pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, uviedol, že zákonodarca k tomuto jednoznačne vyžaduje dva úkony, a to výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a potom vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. K tomuto žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10 Co/84/2018 zo dňa 26.04.2018. Keďže pôvodný žalobca nepreukázal doručenie Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru do dispozičnej sféry žalovaného, neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

6. Medzitým v priebehu konania tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/1/2021-119 zo dňa 07.10.2021 postupujúc podľa § 80 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, teda terajší žalobca (ďalej len „žalobca“). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2021.

7. Podaním doručeným súdu dňa 10.05.2022 zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v časti ohľadne zaplatenia celkovej sumy 627,- eur späť, a to z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby na súd uhradil dňa 25.01.2022 sumu 195,- eur a dňa 03.05.2022 sumu 432,- eur. S poukazom na tieto čiastočné úhrady zo strany žalovaného žalobca zároveň upravil žalobný petít.

8. Následne ešte žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 13.05.2022 ďalšie vyjadrenie. V tomto vyjadrení o.i. s ohľadom na postúpenie pohľadávky pôvodným žalobcom na žalobcu uviedol, že v danom prípade nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2021 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“). Uviedol, že v zmysle tohto zákonného ustanovenia môže byť spôsobilým predmetom postúpenia iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Keďže v danom prípade Predžalobnú výzvu a Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vypracovala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá bola nebankovým subjektom, neboli naplnené zákonné predpoklady pre postúpenie stanovené v tomto zákonom ustanovení.

9. Ďalším podaním doručeným súdu dňa 14.06.2022 zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu späť aj v časti ohľadne zaplatenia sumy 84,- eur, pričom uviedol, že túto platbu uhradil žalovaný ešte dňa 18.05.2021 na účet pôvodného žalobcu, preto ju žalobca neevidoval, avšak následne bola zo strany pôvodného žalobcu žalobcovi potvrdená. V tomto podaní žalobca ďalej uviedol, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči pôvodnému žalobcovi (banke) nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní, pričom bolo preukázané, že žalovaný bol pôvodným žalobcom opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou - Predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2018 a výzvou - Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2018. Obe tieto výzvy boli urobené pôvodným žalobcom, teda bankou, a nie spoločnosťou Consumer Finance Holding, s.r.o., ako to namietal žalovaný. Ďalej v tomto podaní žalobca uviedol, že boli naplnené všetky predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Uviedol tiež, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver bola zachovaná, v tomto sa žalobca pridrižoval svojich vyjadrení uvedených už v podanej replike. Doplnil, že

z úverového registra vyplynulo, že žalovaný mal v čase poskytnutia úveru štyri splátkové úvery, ktorých mesačné splátky predstavovali spolu sumu 154,- eur, pričom pri výške príjmu žalovaného 680,- eur, po odpočítaní životného minima pre žiadateľa o úver 199.48 eur, existujúceho úverového zaťaženia 298,97 eur a novovzniknutého úverového zaťaženia 86,17 eur predstavoval disponibilný zostatok žalovaného 95,38 eur. Výsledkom daného posúdenia bol teda jednoznačný záver o schopnosti žalovaného splácať predmetný úver.

10. Súd nárok uplatnený podanou žalobou posúdil ako nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy veriteľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (predmetom podnikania tejto spoločnosti bolo podľa výpisu z obchodného registra o.i. poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom), teda vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a naopak žalovaný, ako fyzická osoba, takto nekonal, teda bol spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

11. Vzhľadom na toto posúdenie súd v danej veci použil procesné ustanovenia §§ 290 až 300 CSP.

12. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 18.05.2022 v neprítomnosti žalovanej strany (keďže právny zástupca žalovaného neúčast' žalovaného ospravedlnil) a dňa 29.06.2022 v neprítomnosti oboch strán sporu (právny zástupca žalobcu tento termín pojednávania zobral na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní a právny zástupca žalovaného neúčast' žalovaného ospravedlnil).

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré do spisu doložili strany sporu: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.09.2017, Informácia o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, Predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2018 vrátane vrátenej zásielky k tomuto dokladu adresovanej žalovanému, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2018, Prehľad splátok a úhrad predmetného úveru, dáta dopytu do NRKI ohľadne žalovaného, notárska zápisnica napísaná notárkou JUDr. Ľubicou Florianovou, Notársky úrad v Bratislave, Hodžove námestie 3 č. N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, ako aj ďalšie listiny založené v spise.

14. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový a právny stav:

15. Dňa 12.09.2017 bola medzi veriteľom - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. (variabilný symbol) 1720027431 (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.600,- eur s dojednanou splatnosťou formou 120 splátok vo výške 83,58 eur mesačne. V úverovej zmluve je uvedená splatnosť prvej splátky 20.10.2017, splatnosť ďalších splátok vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti úveru 20.09.2027, výška RPMN 13,90 %, priemerná hodnota RPMN 12,57 %, fixná ročná úroková sadzba 13,90 %, celkové náklady spotrebiteľa 4.429,60 eur a tiež celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, 10.029,60 eur. V bode 9.2 úverovej zmluvy je uvedená úprava oprávnenia veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, a to v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

16. Z Prehľadu splátok a úhrad predmetného úveru (č.l. 28, 29 spisu) vyplynulo, že žalovaný uskutočnil na splatenie úveru úhrady v celkovej výške 2.041,87 eur, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 06.12.2019 vo výške 42,53 eur. Pre omeškanie so splácaním úverových splátok ho pôvodný žalobca vyzval Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.04.2018 na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 213,49 eur s upozornením, že ak nedôjde k úhrade najskôr splatnej splátky splatnej v mesiaci 02/2018 do 05.06.2018, pôvodný žalobca úver zosplatní. Pretože žalovaný neuhradil splátku splatnú v mesiaci 02/2018 ani v určenej lehote do 05.06.2018, poskytnutej pôvodným žalobcom v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pôvodný žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, o čom vyhotovil Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2018, adresované žalovanému, pričom žalovaného zároveň vyzval na vrátenie celého dlhu z úverovej zmluvy vo výške 5.775,29 eur. Žalobca nepredložil súdu žiadny doklad ohľadne doručenia (odoslania) tohto oznámenia žalovanému pôvodným žalobcom.

17. Ďalej bolo zistené, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ku dňu 01.01.2018 zanikla a nástupníckymi spoločnosťami sa stali VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318045, ktorá prevzala všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov pokiaľ ide o produkt QCara Triangel - splátkový predaj a VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320155, ktorá prevzala všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov v ostatných zložkách podnikania zanikajúcej spoločnosti. Uvedené vyplýva z Projektu rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017 uzavretého medzi zanikajúcou spoločnosťou a nástupníckymi spoločnosťami v zmysle § 69 ods. 9 a § 218m a nasl. Obchodného zákonníka, spísaného formou notárskej zápisnice č. N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, Notársky úrad v Bratislave. Tým bola daná aktívna vecná legitimácia pôvodného žalobcu v tomto spore.

18. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka ods.:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ: zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. V prvom rade sa súd zaoberal tým, či úverová zmluva spĺňa všetky povinné náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 ZoSÚ, pričom dospel k záveru, že úverová zmluva obsahuje všetky tieto zákonom stanovené náležitosti.

22. Pokiaľ ide o žalovaným namietanú skutočnosť, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, súd v tejto časti prisvedčil obrane žalovaného v tom smere, že bolo zistené, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2018 (č.l. 27 spisu), adresované pôvodným žalobcom žalovanému, nebolo žalovanému doručené, v dôsledku čoho nemohla nastať okamžitá splatnosť predmetného úveru ku dňu 19.06.2018 tak, ako to tvrdil pôvodný žalobca v žalobe. Okamžitá splatnosť predmetného úveru tak mohla v danom prípade nastať najskôr doručením žaloby žalovanému vrátane jej príloh, obsahujúcich aj toto Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2018, k čomu došlo dňa 18.03.2021.

23. Pokiaľ ďalej žalovaný namietal žalobcom uplatnené náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v celkovej výške 178,45 eur (uvedené v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „MP3“ - č.l. 28, 29 spisu), aj v tejto časti obrany žalovaného dal súd žalovanému za pravdu, pretože žalobca oprávnenosť účtovania takýchto nákladov nepreukázal.

24. Keďže žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.05.2022 zobral žalobu späť ohľadne zaplatenia sumy 627,- eur (z dôvodu zaplatenia sumy 195,- eur žalovaným dňa 25.01.2022 a sumy 432,- eur dňa 03.05.2022) a podaním doručeným súdu dňa 14.06.2022 zobral žalobu späť ohľadne zaplatenia sumy

84,- eur (z dôvodu zaplatenia tejto sumy žalovaným ešte dňa 18.05.2021), súd postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v časti ohľadne zaplatenia celkovej sumy 711,- eur zastavil (výrok II. tohto rozsudku).

25. Podľa Prehľadu splátok a úhrad zostatok istiny, po odpočítaní zmluvnej pokuty vo výške 543,05 eur (ktorá nebola žalobou uplatnená), predstavoval sumu 4.300,82 eur (žalobou uplatnená istina). Keďže žalovaný počas konania zaplatil celkovo 711,- eur (čo nebolo sporné) a súd nepriznal nedôvodne uplatnené náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 178,45 eur (ako je už vyššie konštatované), súd žalobe vyhovej ohľadne zaplatenia sumy 3.411,37 eur.

26. Súd zároveň postupujúc podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 8/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, ktorý bol priznaný odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému (kedy sa žalovaný prvýkrát dostal do omeškania so zaplatením svojho dlhu), pričom pri priznaní tohto úroku boli zohľadnené čiastočné úhrady zo strany žalovaného, ktoré sú uvedené vo vyššie uvedených bodoch tohto odôvodnenia.

27. Vo zvyšnej časti, teda v časti v ktorej žalobca požadoval po žalovanom zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ako aj v časti v ktorej žalobca požadoval úrok z omeškania pred dátumom 19.03.2021 (za obdobie od 28.06.2018 do 18.03.2021), súd žalobu s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako nedôvodnú zamietol.

28. Pokiaľ žalovaný namietal nedostatočné overenie jeho bonity, ako klienta, pri uzatváraní úverovej zmluvy, z vyjadrení pôvodného žalobcu, neskôr terajšieho žalobcu a predložených listinných dôkazov vyplynulo, že v danom prípade boli naplnené zákonné povinnosti veriteľa stanovené v § 7 ods. 1 a v § 11 ods. 2 ZoSÚ. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. totižto pri uzatváraní úverovej zmluvy vychádzala z údajov uvedených žalovaným a zároveň z mesačného príjmu žalovaného, ktorý si overila dopytom na sociálnu poisťovňu, aj na NRKI (str. 1 úverovej zmluvy na č.l. 9 spisu a dopyty na č.l. 74 až 78 a 155 až 159), výsledkom čoho bolo, že bonita klienta bola dostatočne overená.

29. Napokon pokiaľ žalovaný namietal, že Predžalobnú upomienku a Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vypracovala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá bola v tom čase nebankovým subjektom, táto námietka neobstojí, nakoľko obe tieto listiny vyhotovil pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., a teda bankový subjekt (č.l. 25 a 27 spisu).

30. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s §§ 255 ods. 2 a 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ktorý mal vo veci prevažný úspech, priznal voči žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 42 %. Súd pre účely určenia úspešnosti strán vyčíslil výšku žalobou uplatneného nároku spolu s príslušenstvom vyčísleným ku dňu rozhodnutia súdu vo veci, t.j. k 29.06.2022, čo je spolu 5.162,75 eur (istina 4.300,82 eur + žalobou uplatnený úrok z omeškania 861,93 eur). Tiež vyčíslil celkovú výšku súdom priznanej istiny a príslušenstva k nej vyčíslenej k 29.06.2022, vrátane čiastočného zastavenia konania ohľadne sumy 711,- eur (k späťvzatiu ktorej došlo pre správanie sa žalovaného), čo je spolu 3.663,43 eur (istina 3.411,37 eur + úroky z omeškania 34,44 eur + 139,40 eur + 51,59 eur + 26,63 eur). Úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení je na základe uvedeného 71 % a úspech žalovaného 29 %. Čistý úspech žalobcu, predstavujúci rozdiel úspešnosti strán, je teda žalobcovi priznaných 42 %. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, a to s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.