

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201695
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222201695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Š., nar. XX.XX.XXXX, zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov L.. V. T., nar. XX.XX.XXXX a L.. W. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X.. X. O.M. XX, N., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ulica Š. XX, H., a neuvedeného otca, o vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

- I. Súd **v y s l o v u j e** osvojiteľnosť maloletého dieťaťa W. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom X. O. XX, N..
- II. Súd **p o z b a v u j e** matku U. Š., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému W. Š., nar. XX.XX.XXXX.
- III. Súd **u s t a n o v u j e** malol. dieťaťu poručníka O. Ú. O. Č. N.- A.É. N., ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok, dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému poskytuje.
- IV. Poručník **j e p o v i n n ý** predložiť súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa 2x ročne, a to ku dňu 30.6. a k 31.12.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2022 sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenia rodičovských práv jeho matky a ustanovenia poručníka maloletému dieťaťu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého už pôrodnici požiadala o umiestnenie maloletého do zariadenia, nakoľko nemala vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa a ani jej rodina jej nedokázala pomôcť. Matka maloletého si to následne rozmyslela, zobrala maloletého z nemocnice a odmietla pomoc úradu s odôvodnením, že si neželá pomoc, ak jej úrad nevie pomôcť materiálne alebo finančne. Dňa 08.08.2019 kontaktovala úrad stará matka maloletého, ktorá uviedla, že matka cca pred 2 týždňami odišla z domácnosti a o deti sa nezaujíma. Maloletý W. bol v tej dobe u sestry matky maloletého, ktorá bola vo vysokom štádiu tehotenstva. Podľa vyjadrenia starej matky, aj keby sa matka maloletého vrátila domov, je tam vysoká obava, že by opätovne odišla, keďže matka nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Na základe uznesenia Okresného súdu Trnava, č.k. 27P/48/2019-10 zo dňa 14.08.2019 bol maloletý umiestnený do Centra pre deti a rodiny C., F. W. X, C.. Dňa 06.11.2019 Okresný súd Trnava, č.k. 27P/48/2019-49 nariadil výchovné opatrenie nad maloletým

W. a zároveň uložil matke povinnosť spolupracovať so zariadením, kde bol maloletý umiestnený ako aj s orgánom SPODaSK. Následne Okresný súd Trnava uznesením č.k. 19P/21/2020-22 zo dňa 20.05.2020 rozhodol o ponechaní maloletého W. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny C., keďže sa nenašiel nikto z rodiny, kto by prevzal starostlivosť o maloletého. Úrad následne požiadal o zaradenie maloletého W. do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti, keďže ani matka ani nikto z rodiny nedokázal zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Posledný kontakt matky a dieťaťa bol dňa 22.11.2019. Maloletý W. bol nakontaktovaný na žiadateľov a následne rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 19P/21/2020-64 zo dňa 29.03.2021 zverený do pestúnskej starostlivosti manželom L. V. T., nar. XX.XX.XXXX a L. W. T., A., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. O. XX, N.. Od 14.10.2020 je maloletý v starostlivosti pestúnov, pričom matka a ani rodina maloletého, pestúnov od jeho zverenia nekontaktovali a ani sa o maloletého iným spôsobom nezaujímali. Maloletý v ich starostlivosti prospieva, pôsobí dojemom zdravého a spokojného dieťaťa. Dňa 10.03.2022 úrad oslovil O. Č. N. - A. N. ohľadom zastupovania maloletého, pričom s ustanovením za poručníka pre maloletého W. Š., nar. XX.XX.XXXX, súhlasili.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, zástupkyne O. Č. A. N., oboznámil sa s obsahom rodného listu maloletého, uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 13.10.2020, č.k.19P/21/2020-39, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2021, č.k. 19P/21/2020-64, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z obsahu rodného listu súd zistil, že maloletý W. Š., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky U. Š., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca.

5. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 13.10.2020, č.k.19P/21/2020-39 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny C., F. W. Č. X, C. odovzdať maloletého W. Š. do starostlivosti navrhovateľov: L. V. T., nar. XX.XX.XXXX a L. W. T., A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. O. Č. XX, N. a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého do náhradnej starostlivosti. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého W. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2020.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.03.2021, č.k. 19P/21/2020-64 bol maloletý W. Š., nar. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov L. V. T., nar. XX.XX.XXXX a L. W. T., nar. XX.XX.XXXX. Matke uložil povinnosť s účinnosťou od 13.10.2020 platiť na výživu maloletého W. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred tak, že výživné je povinná poukazovať príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Dlžné výživné za obdobie od 13.10.2020 do 29.03.2021 vo výške 165,13 eur jej súd povolil splatiť príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v mesačných splátkach vo výške 5,- eur splatných spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní konanom dňa 29.06.2022 uviedla, že o matke nemá žiadnu vedomosť, nevie kde sa zdržiava, neozvala sa ani pestúnom, ktorí majú záujem o osvojenie maloletého dieťaťa. Šetrením v ich domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý je od roku 2020 zverený do pestúnskej starostlivosti.

8. Matka maloletého sa na pojednávanie konané dňa 29.06.2022 nedostavila, návrh bol oznámený na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke.

9. Zástupkyňa O.Č. N. na pojednávaní konanom dňa 29.06.2022 súhlasila s tým, aby boli ustanovení za poručníka maloletému.

10. Podľa § 102 ods. 1 písm. a), b), c), d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu

- a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu 17b) a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom

11. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhodne súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

12. Podľa ustanovenia § 137 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

13. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

14. Podľa ustanovenia § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľovi skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

15. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

17. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

18. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

20. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

21. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení vyslovil osvojiteľnosť maloletého W. Š., nar. XX.XX.XXXX, čo znamená, že dieťa je pre prípad osvojenia právne voľné a osvojenie do budúcnosti bude nepochybne v jeho najlepšom záujme. Otec maloletého W. v rodnom liste nie je uvedený a súhlas matky na osvojenie dieťaťa v danom prípade nie je potrebný, nakoľko boli splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, keďže matka dlhodobo neprejavuje o maloletého W. záujem, nie je

s ním v žiadnom kontakte. Od 14.10.2020 je maloletý v starostlivosti pestúnov, pričom matka a ani rodina maloletého pestúnov od jeho zverenia nekontaktovali a ani sa o maloletého iným spôsobom nezaujímal. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd nezistil žiadne objektívne okolnosti ani právne skutočnosti, ktoré by bránili vysloveniu osvojiteľnosti a umožnilo sa tak osvojenie maloletého dieťaťa do budúcnosti. Matku dieťaťa U. Š., nar. XX.XX.XXXX súd zároveň pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému s ohľadom na existenciu dôvodov predpokladaných v § 38 ods. 4 Zákona o rodine.

22. Súd ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka O. Č. N.-A. N., keďže matka bola pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností, otec v rodnom liste dieťaťa nie je uvedený a nepodarilo sa ani zistiť inú osobu z rodinného prostredia maloletého, ktorá by mohla funkciu poručníka spoľahlivo vykonávať. Navrhovaný poručník s ustanovením súhlasil.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).