

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4Csp/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616212562
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616212562.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej E.L. M.L., F.. XX.X.XXXX, Q. T. O.. U. XXX, J. R., o zaplatenie 322,15 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava náhradu trov konania vo výške 99,35 €, do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 322,15 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Tunajší súd rozsudkom, č. k. 4Csp/46/2016-74 zo dňa 15.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.1.2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 275,20 € spolu s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 45,77 € od 26.8.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 39,43 € od 26.9.2013 do zaplatenia, 5,5 % ročne zo sumy 190,- € od 26.10.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu 100 % náhrady trov konania do troch dní od ich vyčíslenia súdom.
3. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
5. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
6. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
7. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 322,15 €. Súd jeho návrhu po čiastočnom späťvzatí vyhovel v celom rozsahu, preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 19,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 80,35 €, určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/) a podanie návrhu na začatie konania (§ 13a ods. 1 písm. c/), t.j. dvakrát po 24,90 €, spolu odmena vo výške 49,80 €. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za dva úkony vo výške 8,58 €, t.j. spolu režijný paušál

17,16 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 66,96 € (odmena 49,80 € plus režijný paušál 17,16 €), ku ktorej bola pripočítaná suma vo výške 13,39 € predstavujúca 20 % DPH.

8. Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu náhradu za písomné podanie protistrane pokus o zmier a režijný paušál k tomuto úkonu, nakoľko vychádzal z toho, že proces sa zásadne začína dňom keď bola žaloba doručená súdu. Začatie konania je procesným okamihom, od ktorého môžeme hovoriť o trovách konania, preto do tohto momentu nie je možné uvažovať o trovách konania aj keď tieto navonok pôsobia ako trovy úzko spojené so samotným konaním.

9. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 99,35 €, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 19,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 80,35 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.