

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7C/154/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215204178  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215204178.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, proti žalovanému: J. A.Á., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XXXX/XX, XXX XX M. V., o zaplatenie 141,68 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 141,68 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 141,68 eur od 10.07.2012 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 16.03.2015 domáhal o zaplatenie 141,68 eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci dňa 01.10.2015 vydal platobný rozkaz, č.k. 7C/154/2015 - 11, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 7C/154/2015 - 40 zo dňa 26.07.2016 platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

3. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodari žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä poistnou zmluvou medzi účastníkmi konania zo dňa 08.09.2008 ako na čl. 2, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 09.09.2008 do 23.02.2015 (č.l. 3), oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka (č.l. 4) a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 08.09.2008 Poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. V. A., Z.: F.-XXXBZ, Č.. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 09.09.2008, pričom bolo dohodnuté platenie poistného v štvrtročných splátkach v sume 105,39 eur vždy k 09.09., 09.12., 09.03. a 09.06. poistného obdobia. Žalovaný mal zaplatené poistné za obdobie 09.09.2008 - 08.03.2012.

6. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motor. vozidlom, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota

pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

7. V prípade platenia poistného formou splátok zanikne poistenie nezaplatením zostávajúcej časti poistného do jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky v rámci príslušného poistného obdobia. Posledná dohodnutá splátka bola splatná dňom 09.06.2012, keďže poistné nebolo do jedného mesiaca uhradené, poistenie z predmetnej poistnej zmluvy zaniklo dňa 09.07.2012.

8. Žalobca evidoval z predmetnej poistnej zmluvy nedoplatok na poistnom v sume 141,68 eur za obdobie od 09.03.2012 do 09.07.2012.

9. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. V zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Poistenie zaniklo v prípade žalovaného z dôvodu, že poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistenie zaniklo dňa 09.07.2012 a podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z., žalobca má nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Z týchto dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného poistného vo výške 141,68 eur a taktiež priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v zákonom prípustnej výške.

13. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§355 ods. 1 CSP, § 362 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.