

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121213002
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121213002.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava so sídlom Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 10 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 02.08.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 24.10.2021 domáhal zaplatenia sumy 10 eur s prísl., titulom úhrady zákonného poplatku za poskytnutie zdravotnej starostlivosti žalovanému. Návrh odôvodnil tým, že dňa 02.07.2021 poskytol žalobca žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Nemocnica Ružinov v Univerzitnej nemocnici Bratislava. V zmysle článku III. zák.č. 257/2017 Z.z. vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 eur. Nakoľko žalovaný po ošetrovaní poplatok neuhradil, bola mu vystavená faktúra splatná dňa 01.08.2021, ktorú doposiaľ neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9C/21/2021-8 zo dňa 19.11.2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 9C/21/2021-31 zo dňa 12.05.2022 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vec rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa taktiež nedostavil, žaloba a prílohy mu boli doručované v súlade s ustanovením § 116 ods.2 CSP na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručované v súlade s ustanovením § 106 ods.1 písm.a) CSP na adresu trvalého bydliska. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán konania.

4. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi a to s faktúrou č. 1032102039 zo dňa 02.07.2021, výzvou na úhradu zákonného poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby zo dňa 01.08.2021, lekárskou ambulantnou správou zo dňa 02.07.2021 a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 02.07.2021 v čase od 04.04. hod do 04:25 hod. absolvoval žalovaný v ambulancii Centrálného prijímacieho oddelenia Nemocnice Ružinov vyšetrenie v rámci ústavnej pohotovostnej služby, čo vyplýva z lekárskej ambulantnej správy. Po ošetrovaní bol žalovanému vyrubený poplatok vo výške 10 eur a to za služby spojené s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný poplatok neuhradil a faktúru č. 1032102039, ktorým mu bol poplatok fakturovaný neuhradil v lehote splatnosti a ani na základe výzvy zo dňa 01.08.2021, ktorú si ani neprevzal.

6. Podľa § 1 zák.č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, účelom tohto zákona je ustanoviť rozsah zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia za podmienok ustanovených osobitnými predpismi a úhrady za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti.

7. Podľa § 38 ods.1 zák.č. 577/2004 Z.z., na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

8. Podľa § 38 ods. 3 písm.c) zák.č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

9. Podľa § 38 ods. 5 zák.č. 577/2004 Z.z., služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

10. Podľa § 38a ods. 6 písm. a) zák.č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný bol dňa 02.07.2021 od 04:04 hod. do 04.25 hod. vyšetrovaný v Univerzitnej nemocnici Bratislava, pracovisko Nemocnica Ružinov, v Ústavnej pohotovostnej službe. Nešlo o ošetrovanie v súvislosti s úrazom, vyšetrenie netrvalo viac ako 2 hodiny a žalovaný nebol prijatý do ústavnej starostlivosti, čo vyplýva z lekárskej ambulantnej správy. Po podaní liečby došlo k subjektívnemu zlepšeniu stavu, bol schopný demitu, teda bol prepustený. Žalovaný nespĺňal podmienky pre oslobodenie od úhrady, preto bol v súlade s § 38 ods.5 povinný zaplatiť za poskytnuté služby platbu vo výške 10 eur (§ 38a ods.6 písm. a) zák.č. 577/2004 Z.z.). Žalovaný uvedenú sumu po vyšetrení nezaplatil v hotovosti a v ten deň mu bola vystavená faktúra č. 1032102039, ktorú si aj prevzal, avšak zákonný poplatok vo výške 10 eur neuhradil ani v lehote splatnosti t.j. do 01.08.2021 a ani doposiaľ.

12. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že žaloba bola podaná dôvodne, preto jej súd vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 10 eur a to aj so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, teda od 02.08.2021, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s platbou, až do zaplatenia. Úroky z omeškania boli priznané v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v platnom znení.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a § 262 ods.1 CSP, avšak úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods.3 CSP/.