

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13S/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200126
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3022200126.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členov senátu JUDr. Milana Straku a JUDr. Zuzany Slušnej, v právnej veci žalobcu: G., s.r.o., so sídlom X. XX, XXX XX O., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného: LEGAL POINT s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Nemocničná 979, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 253 495, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Lazovná 63, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 17. februára 2022, takto

rozhodol:

Krajský súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/32/2022 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 25.04.2022 doručená správna žaloba, ktorou sa žalobca domáhal súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 17.02.2022. Napadnutým rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 12.10.2021, ktorým bol podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov žalobcovi vyrubený rozdiel na dani z pridanej hodnoty v sume 8.900,- Eur za zdaňovacie obdobie apríl 2020.

2. Obsahom správnej žaloby bol aj návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP. Žalobca poukázal na skutočnosť, že napadnutým rozhodnutím mu bola uložená povinnosť zaplatiť na dani z pridanej hodnoty daňový nedoplatok v celkovej výške 8.900,- Eur s prísl., čo je finančná čiastka, ktorou žalobca nedisponuje. Okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozí žalobcovi závažná ujma spočívajúca v ohrození jeho podnikateľských záujmov. Výkonom napadnutého rozhodnutia je porušené ústavou garantované právo vlastníť majetok v zmysle čl. 20 ods.1 Ústavy. Možno konštatovať, že bude porušené právo podnikat', vzhľadom na to, že samotný žalovaný konštatoval, že žalobca splnil podmienky na odpočítanie DPH. Žalobca má financie rozpočítané na finančné aktivity, na ktoré sa plánuje zamerať v budúcnosti, pričom tieto aktivity nebude môcť vykonávať v prípade, ak bude na základe napadnutého rozhodnutia povinný zaplatiť tak značnú sumu.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zaujal stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol zamietnuť. K návrhu na priznanie odkladného účinku žaloby sa nevyjadril.

4. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila

závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

7. Zákon pre priznanie odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP stanovuje dva predpoklady, t. j. okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma (resp. iný vážny nenapraviteľný následok) a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, súd nepreskúmava v medziach žalobných bodov žalobou napadnuté výroky rozhodnutia, ale zisťuje len existenciu uvedených zákonných predpokladov pre priznanie odkladného účinku.

9. Tvrdiť a osvedčiť prvý predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný vážny nenapraviteľný následok je povinný žalobca, ktorý sa priznania odkladného účinku správnej žalobe svojim návrhom domáha. Vznik závažnej ujmy (inéno nenapraviteľného následku) musí byť v príčinnej súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia, či iným právnym následkom vyplývajúcom z rozhodnutia. Zároveň musí ísť o následok určitej intenzity, aby prípadnú ujmu bolo možné označiť za "závažnú ujmu," ako ju zákonodarca expressis verbis vymedzil. Bremeo tvrdenia má teda žalobca, pričom od neho sa očakáva uvedenie konkrétnych a relevantných tvrdení a rozvedenie, v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí, a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne predloženie dôkazov na preukázanie a podporu týchto tvrdení.

10. Krajský súd v Trenčíne nepovažoval návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe (ktorý je súčasťou správnej žaloby), za dôvodný. Žalobca správneomu súdu žiadnym spôsobom neosvedčil základný zákonný predpoklad, pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Tvrdenie, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného hrozí žalobcovi závažná ujma spočívajúca v ohrození jeho podnikateľských záujmov, žiadnym spôsobom nekonkretizoval ani nepreukázal.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/32/2022 zamietol podľa § 188 SSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca neosvedčil prvý zákonný predpoklad pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a preto nebolo povinnosťou správneho súdu preskúmavať druhý zákonný predpoklad, t. j. rozpor s verejným záujmom.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).