

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/460/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011828
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011828.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému H. Y., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., C. D. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 02.02.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného H. Y., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietal.

odôvodnenie:

Dňa 13.12.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že H. Y., bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/44/2014 zo dňa 30.09.2014, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 30.09.2014 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 22.03.2017.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/131/2013 zo dňa 04.06.2013, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 21.03.2018.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/108/2014 zo dňa 19.01.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 18.09.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 18.12.2016.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením do ÚVV a ÚVTOS Bratislava dňa 24. 03. 2014. Následne dňa 30.09.2014 mu bol výkon väzby zmenený na výkon trestu. Z dôvodu ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 21.10.2014 premiestnený do ÚVTOS Želiezovce. Na vlastnú žiadosť bol dňa 09.06.2015 premiestnený na výkon trestu do NOO a ÚVTOS Trenčín, kde je pracovne zaradený v oddiely domácej réžie.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Po zmene výkonu väzby na výkon trestu sa na jeho podmienky rýchlo adaptoval. Voči autoritám je

prispôsobivý, príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží plniť bez pripomienok. Hygienické návyky má osvojené a v osobných veciach si udržiava poriadok. V kolektíve je znášanlivý a bez prejavov agresivity. Zo začiatku neprispôsobivé správanie a vystupovanie sa počas výkonu trestu zlepšovalo vplyvom režimového a pedagogického pôsobenia. Počas pobytu v oddiely domácej réžie v NOO a ÚVTOS Trenčín mu bol evidovaný len jeden negatívny poznatok. Po upozornení je už jeho správanie na požadovanej úrovni. Všetky svoje povinnosti si plní vzorne a zodpovedne. Odsúdenému bola udelená jedna disciplinárna odmena, disciplinárne potrestaný nebol. K svojej trestnej činnosti je kritický. Počas výkonu väzby vo voľnom čase čítal knihy, sledoval televízne vysielanie a počúval ústavný rozhlas. Voľný čas vo výkone trestu trávi predovšetkým sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania ale i aktívnym oddychom. Je členom stolnotenisového krúžku a pravidelne navštevuje posilňovňu. So spoluodsúdenými rád hráva kartové hry a biliard.

Odsúdený je od začiatku výkonu trestu pracovne zaradený. Vystriedal niekoľko pracovísk A., s.r.o., F. č. 1, pracovník v práčovni, pomocník v kuchyni a k svojim povinnostiam vždy pristupoval zodpovedne. Aktuálne je pracovne zaradený na úseku vnútornej prevádzky ako pomocný kuchár. Bezpečnostné predpisy pozná, prácu vykonáva kvalitne, včas, pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Taktiež sa aktívne zapája aj do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného ako je udržiavanie poriadku a čistoty v priestoroch oddielu domácej réžie. Neboli zaznamenané žiadne nedostatky.

Sporadický písomný a telefonický kontakt udržiava len s matkou. Kontakt formou návštev udržiaval občasný len v predchádzajúcom ústave, v tunajšom ústave o návštevu ani raz nepožiadala. Dlhodobu nežiada ani o nárokový balík. S dospelými dcérami, ktoré žijú v zahraničí ani so súrodencami neudržiava žiadny kontakt.

Stanovený program zaobchádzania sa plní priebežne. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu anamnézy drogovej závislosti, nezamestnanosti pred nástupom do výkonu trestu, absencie pravidelného príjmu, spáchania závažnej trestnej činnosti a z dôvodu opakovaného pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Záverom ústav hodnotí, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 21-krát súdne trestaný, z toho 11-krát pre trestný čin krádeže.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chcel by sa po prepustení na slobodu pokúsiť viesť riadny život, chcel by ísť ku svojej rodine.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí bol toho názoru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky podmienky. Je podľa neho možné neočakávať, že nepovedie riadny život. Taktiež poukázal na hodnotenie ústavu, podľa ktorého je riziko sociálneho zlyhania stredné a preto mal za to, že nie sú splnené podmienky na podmienené prepustenie. Preto navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po

výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je resocializačná prognóza hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovými faktormi sú drogová závislosť, nezamestnanosť pred nástupom do výkonu trestu, absencia pravidelného príjmu, spáchanie závažnej trestnej činnosti a opakovaný pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol 21-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom 11-krát pre trestný čin krádeže, teda pre trestnú činnosť, pre ktorú je vo výkone trestu aj v súčasnosti. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že na odsúdeného bolo viackrát pôsobené aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody, avšak vzhľadom na "pestrý" výpis registra trestov sa toto pôsobenie očividne minulo svojim účinkom. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia a vykonané tresty sa minuli svojmu účelu, nakoľko odsúdený pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov je potrebné vo výkone súčasného trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.