

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201173  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722201173.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a členov senátu Mgr. Martina Štubniaka a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci starostlivosti o maloletú X. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t. č. R. A.XX, XXX XX B. a o maloletého W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti P. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX X., obidve deti zastúpené Mestom Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, deti matky X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t. č. R. H. XX, XXX XX B., štátne občianstvo SR, zastúpenej Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, a otca maloletej X. H., nar. XX.XX.XXXX, E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, XXX XX B., štátne občianstvo SR, zastúpeného Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletej S. H. a maloletého W. L. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/16/2022- 46 zo dňa 31.03.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/16/2022-54 zo dňa 04.04.2022, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žiadny z účastníkov konania **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“) nariadil matke X. L., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletú X. H., nar. XX.XX.XXXX, prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen, do dočasnej starostlivosti - Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly, IČO: 00 184 152 (výrok I.). Zároveň okresný súd nariadil P. H., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého W. L., nar. XX.XX.XXXX, prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen, do dočasnej starostlivosti - Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly, IČO: 00 184 152 (výrok II.). Matke X. L., nar. XX.XX.XXXX uložil okresný súd povinnosť platiť na maloleté deti X. H., nar. XX.XX.XXXX a W. L., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, a to na každé dieťa zvlášť, počnúc dňom doručenia uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly, IČO: 00 184 152 (výrok III.). Otcovi maloletej X. E. H., nar. XX.XX.XXXX uložil okresný súd povinnosť platiť na maloletú X. H., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom doručenia uznesenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly, IČO: 00 184 152 (výrok IV.). Navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen okresný súd uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti (výrok V.). O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VI.).

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen, mu doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú X. H., nar. XX.XX.XXXX a maloletého W. L., nar. XX.XX.XXXX (ďalej aj „maloletí“), ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorým by umiestnil maloletých do Centra pre deti a rodiny Necpaly, Necpaly 44, 038 12 Necpaly. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že uvedenú rodinu eviduje od roku 2018. Matka sa s maloletou X. často sťahovala. Istý čas žili v X. a aj v O. republike, kedy starostlivosť o maloletú X. zabezpečovala stará matka zo strany matky, K. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v minulosti viackrát prejavila záujem o podanie návrhu vo veci zverenia maloletej X. do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak v tom čase, a ani do dnešného dňa, tak nespravila. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen odôvodnil svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tou skutočnosťou, že dňa 14.12.2021 sa matka detí s obidvoma maloletými deťmi zdržiavala na verejnosti, pričom javila známky požitia alkoholu a iných návykových látok, následkom čoho dochádzalo k ohrozovaniu maloletých detí matkou. Z toho dôvodu ju osobne kontaktovala hliadka Mestskej polície vo Zvolene (ďalej aj „hliadka“). Matka detí sa správala agresívne k maloletým deťom a aj k hliadke a na výzvu hliadky nereagovala, preto boli privolané sociálne pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen (ďalej „ÚPSVaR Zvolen“), ku ktorým sa matka detí tiež správala neprimerane a bola v amoku. Na miesto prišiel otec maloletej X., ktorý ju prevzal a odišiel s ňou. Maloletého W. matka detí vytiahla z kočíka a behala s ním po ulici a cez cestu. Svoju agresivitu voči hliadke a sociálnym pracovníčkam stupňovala, následkom čoho bola na miesto privolaná rýchlá zdravotná pomoc (RZP), ktorá matku detí ošetrila a previezla ju do Psychiatrickej nemocnice v Kremnici, kde bola hospitalizovaná do 16.12.2021. Dychová skúška na alkohol jej vyšla 1,04 mg/l. Z Kremnice bola následne matka detí dňa 18.12.2021 hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach. Z prepúšťacej správy vyplýva, že u matky detí dominovala počas hospitalizácie porucha psychiky spôsobená užívaním psychoaktívnych látok, bola jej doporučená psychofarmakologická liečba a ambulantné kontroly u psychiatra po prepustení. Podľa slov matky detí, toho času sa nelieči u psychiatra a ani sa nepodrobuje medikamentózne liečbe. Z dôvodu hospitalizácie matky v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici, v decembri 2021 bola ukončená spolupráca rodiny a Centrom detí a rodiny Trnava, ktoré vykonávalo opatrenia terénou formou v zmysle § 11 ods. 3 písm. b) bod 4 zákona č. 305/2005 Z. z. od 28.07.2021. V čase hospitalizácie matky bol maloletý W. L., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zverený neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/67/2021- 44 zo dňa 17.12.2021 do náhradnej osobnej starostlivosti tety matky maloletého, P. H., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom X., P. XX, ktorej domácnosť bola priebežne monitorovaná ÚPSVaR Nitra, oddelením SPODaSK za účelom šetrenia bytových a sociálnych pomerov. Všetky boli bez výrazných problémov, až dňa 05.03.2022 došlo k výjazdu príslušníkov OR PZ v Nitre, kedy P. H. bola pod vplyvom alkoholu a bola jej nameraná hodnota 1,18 mg/l. Za účelom žiadosti matky, či je schopná mať v starostlivosti maloleté dieťa, bola u psychiatricky H.. C. Y. vyšetrená dvakrát. Z vyšetrení vyplýva, že matka nie je spôsobilá v súčasnosti zabezpečovať primeranú starostlivosť o maloleté dieťa/deti vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav - abnormné poruchy správania emočne nestabilnej osobnosti. Matka detí momentálne odmieta navštevovať psychiatrickú ambulanciu H.. Y. z dôvodu, že podľa nej psychiatrickú liečbu nepotrebuje. Do dnešného dňa maloletá X. nenavštevuje žiadnu materskú školu a ani do žiadnej nebola zapísaná. Počas posledného šetrenia sociálnych pomerov mala maloletá X. v ústach cumieť a javila sa utiahnutá. Všetky výdavky ohľadom domácnosti hradí stará matka detí vzhľadom na to, že matka detí je nezamestnaná, poberá len prídavky na maloleté dieťa vo výške 25,88 Eur. Zo správy ošetrojúcej lekárky H.. M. vyplýva, že maloletá X. je fyzicky zdravá. Do ambulancie na ošetrovanie chodievala matka a aj stará matka detí, osobná hygiena je dodržaná, známky zanedbanej starostlivosti nie sú prítomné. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen oslovil najbližšiu rodinu maloletej X., avšak nikto z rodiny sa nenašiel, kto by bol ochotný požiadať o zverenie maloletej X. do náhradnej osobnej starostlivosti. V uvedenej súvislosti okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny opakovane zisťoval záujem otca maloletej X. o zverenie maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti, avšak otec maloletej X. neprejavil o zverenie maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti z pracovných dôvodov záujem. Stará matka maloletých detí síce prejavila záujem o zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak ÚPSVaR Zvolen sa javí ako nespoľahlivá osoba, nakoľko už v minulosti sľubovala, že podá návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ale nestalo sa tak, pričom zároveň žije v spoločnej domácnosti s matkou maloletých detí, v dôsledku čoho by náhradná osobná starostlivosť neplnila svoj účel. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že matka detí a ani jej teta P. H. nevládajú na požadovanej úrovni

starostlivosť a výchovu maloletých detí, pričom nikto z rodiny neprejavil záujem zobrať si maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, preto vyhovel návrhu ÚPSVaR Zvolen, aby dočasne - neodkladným opatrením umiestnil maloleté deti do Centra pre deti a rodiny, Necpaly, ktoré s prijatím maloletých detí súhlasilo. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ - ÚPSVaR Zvolen pripojil rodný list maloletej X. a maloletého W., Úradný záznam MsP Zvolen, prepúšťaciu správu vyhotovenú Psychiatrickou nemocnicou prof. Matulaya, Kremnica, správu H.. M., správu NsP Prievidza, správu H.. Y., úradný záznam ÚPSVaR Nitra, úradný záznam OR PZ v Nitre, súhlas s prijatím maloletých detí do zariadenia Centra pre deti a rodiny, Necpaly.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 2 ods. 1 a 2, na ust. § 324 ods. 1, na ust. § 326 ods. 1 a 2, na ust. § 329 ods. 1 a 2, na ust. § 325 ods. 1 a na ust. § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „CSP“), ďalej na ust. § 366 a na ust. § 367 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“), na ust. § 81 ods. 1 a 2 a na ust. § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) a uviedol, že „základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletých detí. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletých detí. Súd mal preukázané z predložených listinných dôkazov, že matka maloletých detí bola 2 krát hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení, z ktorých lekárske správy vyplýva, že u matky počas hospitalizácie dominovala porucha psychiky spôsobená užívaním psychoaktívnych látok, bola jej doporučená psychofarmakologická liečba a ambulantné kontroly u psychiatra po prepustení. Z vyšetrení tiež vyplýva, že matka nie je spôsobilá v súčasnosti zabezpečovať primeranú starostlivosť o maloleté dieťa vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav - abnormné poruchy správania emočne nestabilnej osobnosti. Matka na tento čas nie je ochotná liečiť sa prostredníctvom psychiatrickej ambulancie za účelom udržiavania priaznivého psychického stavu a tým pádom nevie svojim maloletým deťom zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť. Nikto z rodiny neprejavil záujem zobrať si maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka maloletých viackrát sľubovala, že si podá návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak do dnešného dňa tak nespravila a vzhľadom na to, že žije s matkou maloletých detí v jednej domácnosti, súd má za to, že by náhradná starostlivosť ani nespĺňala svoj účel. Z vlastnej lustrácie má súd preukázané, že naposledy boli práva a povinnosti k maloletému W. upravené tak, že maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti tety jeho matky P. H., nar. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/67/2021- 44 zo dňa 17.12.2021. Postupom času sa aj u tety matky prejavili problémy ohľadom požívania alkoholu. Matka nevie maloletým deťom zabezpečiť starostlivosť a výchovu na dostatočnej úrovni a ani v okruhu rodinných príslušníkov nie je osoba, ktorá by bola schopná a ochotná sa o mal. deti postarať. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletých detí a ich ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby boli vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, aby nedošlo k ohrozeniu ich ďalšieho psychického a sociálneho vývinu, keď podľa vyjadrenia navrhovateľa matka ani jej teta nezvládajú starostlivosť a výchovu maloletých detí na dostatočnej úrovni a matka nevedie usporiadaný život. Z uvedených dôvodov preto súd vyhovel návrhu a nariadil dočasnú ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi“.

1.3 Opravným uznesením č. k. 7P/16/2022-54 zo dňa 04.04.2022 okresný súd opravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/16/2022-46 zo dňa 31.03.2022 tak, že do záhlavia predmetného uznesenia doplnil označenie osoby, ktorej bol maloletý W. L., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti: P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX X..

2. Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie sa matka maloletých detí W. L. a X. H. odvolala a v odvolaní zdôraznila, že podáva odvolanie „nakoľko jej boli detičky ilegálne odobraté 04.04.2022 sociálnou pracovníčkou, ktorá ju ani neinformovala, že deti budú umiestnené v tzv. profirodine“. Uviedla, že súd prebehol bez jej prítomnosti a prítomnosti P. H.. V závere odvolania uviedla, že žiada svoje detičky, pretože si nezaslúžia byť v centre s deťmi, o ktoré nemajú príbuzní záujem, ani ich rodičia.

3. Uznesením č. k. 7P/16/2022-77 zo dňa 07.04.2022 okresný súd vyzval matku maloletých detí X. L., nar. XX.XX.XXXX, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia opravila a doplnila svoje podanie, doručené súdu dňa 04.04.2022, ku konaniu spisová značka 7P/16/2022 tak, že opätovne zašle súdu riadne odvolanie so všetkými náležitosťami v zmysle § 127 a § 363 CSP, podpísané v štyroch vyhotoveniach, ktoré bude doplnené o tieto náležitosti: presné označenie rozhodnutia súdu, proti ktorému odvolanie smeruje, a to číslom konania a dátumom vydania rozhodnutia, že uvedie v akom rozsahu príslušné súdne rozhodnutie odvolaním napáda, že uvedie z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa podaným odvolaním domáha (odvolací návrh) s poučením, že ak odvolanie doručené okresnému súdu dňa 04. 04. 2022 v stanovenej lehote neopraví a nedoplní v zmysle predmetného uznesenia, okresný súd predloží spis na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý odvolanie odmietne (§ 386 písm. d) CSP).

4. V podaní zo dňa 03. 05. 2002 označenom ako „Doplnenie odvolania voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 7P/16/2022-46“ matka maloletých detí prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uviedla, že proti uzneseniu súdu prvej inštancie podáva odvolanie, ktoré odôvodňuje ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), f), g) a h) CSP, pretože súd prvej inštancie rozhodol podľa jej názoru o jej maloletých deťoch na základe neúplne zisteného skutkového stavu a na základe neúplných informácií, „bez toho, aby dôsledne poznal aktuálnu situáciu vo vzťahoch medzi účastníkmi a tiež bez toho, aby boli splnené zákonné podmienky na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia s tak závažnými dôsledkami jednak pre maloleté deti, ale aj pre ich rodičov a starých rodičov“.

4.1 V uvedenej súvislosti matka maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu v doplnení odvolania uviedla, že v odvolaní napadnutom uznesení je uvedené, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný zo strany ÚPSVaR z toho dôvodu, že nikto z rodiny neprejavil záujem o zverenie detí do osobnej starostlivosti, čo sa podľa matky detí nezakladá na pravde. V uvedenej súvislosti matka detí v doplnení odvolania ďalej uviedla, že je síce pravdou, že otec maloletej X. E. H., nar. XX. XX. XXXX, sa v minulosti vyjadril, že nemá záujem o zverenie maloletej X. do svojej osobnej starostlivosti, avšak bolo to len z toho dôvodu, že boli v rámci rodiny maloletej dohodnutí, že o jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti požiada jej stará matka, K. L., ktorá sa o ňu už v minulosti viackrát starala a prejavila záujem sa o ňu starať aj naďalej. Pokiaľ by mal otec maloletej X. podľa matky detí informácie o tom, že ÚPSVaR zvolen so zverením maloletej X. do náhradnej osobnej starostlivosti jej starej matke K. L. nebude súhlasiť, pretože so starou matkou detí býva v jednej domácnosti aj matka maloletej X. a taktiež, „pokiaľ by mal otec maloletej X. informácie o tom, že stará matka maloletej X. podala návrh na zverenie maloletej X. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak tento jej návrh bol z procesných dôvodov odmietnutý“ a zároveň pokiaľ by bol otec maloletej X. zamestnancami ÚPSVaR zvolen riadne informovaný aj o tom, že maloletá X. môže byť matke odobratá a zverená do dočasnej starostlivosti cudzej osobe alebo ústavu, jednoznačne by bol podľa matky detí podal návrh na zverenie dcéry do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko má záujem, aby maloletá X. vyrastala pri blízkych osobách v jej biologickej rodine. V uvedenej súvislosti matka detí v doplnení odvolania uviedla, že otec maloletej X. žije sám vo vlastnom byte, kde vie pre maloletú X. zabezpečiť adekvátne výchovné prostredie a vie sa postarať o všetky jej potreby. Sám sa vie postarať o svoju domácnosť, varí si, perie, upratuje a vykonáva všetky potrebné práce, preto sa vie bez problémov postarať aj o svoju maloletú dcéru X.. Otec maloletej X. si podľa matky detí uvedomuje, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a že o trvalom zverení maloletej X. sa bude rozhodovať až v konaní o veci samej, ak navrhovateľ neodkladného opatrenia (ÚPSVaR zvolen) podá v zmysle výroku V. uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia návrh vo veci samej. Zdôraznila, že tak ako ona rovnako aj otec maloletej X. má za to, že maloletej X. bude lepšie u neho ako v Centre pre deti a rodiny, preto má záujem poskytovať jej osobnú starostlivosť. Pokiaľ by maloletá B. bola zverená do osobnej starostlivosti svojho otca, mohli by byť s maloletou X. v kontakte aj jej staré matky z oboch strán, ktoré prejavujú záujem tiež sa podieľať na jej výchove, prípadne by podľa potreby mohli podať otcovi maloletej X. pomocnú ruku v starostlivosti o ňu.

4.2 Matka detí v doplnení odvolania ďalej uviedla, že pokiaľ ide o maloletého syna W. L., nar. XX. XX. XXXX, nateraz jeho otec nemá možnosť sa o neho postarať, avšak prejavil ochotu sa v budúcnosti domáhať zverenia maloletého W. do jeho osobnej starostlivosti, a to bezodkladne po tom, ako sa mu podarí zabezpečiť si trvalé bývanie a prácu a vybudovať podmienky na starostlivosť o maloletého. Do uvedeného času matka detí navrhla, aby bol maloletý W. L. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti K. L., nar. XX. XX. XXXX, ktorá podľa matky detí prejavila o starostlivosť o maloletého W. L. záujem, pričom má na to podľa matky detí predpoklady, keďže aj v minulosti sa o neho starala a so starostlivosťou o neho jej pomáhala. V závere doplnenia odvolania matka maloletých detí X. H. a W. L. navrhla, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že:

I. Zverí maloletú X. H., nar. XX. XX. XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti jej otca E. H., nar. XX. XX. XXXX.

II. Zverí maloletého W. L., nar. XX. XX. XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti jeho starej matky K. L., nar. XX. XX. XXXX.

III. Matke X. L., nar. XX. XX. XXXX, uloží povinnosť platiť na maloletú X. H., nar. XX. XX. XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom doručenia uznesenia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

IV. Matke X. L., nar. XX. XX. XXXX uloží povinnosť platiť na maloletého W. L., nar. XX. XX. XXXX, výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom doručenia uznesenia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám K. L., nar. XX. XX. XXXX.

4.3 K doplneniu odvolania pripojila matka maloletých detí X. H. a W. L. Čestné prehlásenie otca maloletej X. H., E. H. zo dňa 03. 05. 2022 (č. I. 102 spisu), z ktorého vyplýva, že otec maloletej X. súhlasí s tým, aby bola jeho dcéra X. H. zverená do jeho osobnej starostlivosti a že podáva na Okresný súd Zvolen návrh na zverenie maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti.

5. Kolízny opatrovník detí vo vyjadrení k odvolaniu matky detí a k doplneniu odvolania uviedol, že dňa 13. 05. 2022 bolo Mestu Zvolen ako kolíznemu opatrovníkovi maloletých detí X. H. a W. L. v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7P/16/2022 doručené odvolanie matky detí proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, vydanému Okresným súdom Zvolen dňa 31. 03. 2022, ku ktorému uvádza, že okresný súd v čase rozhodovania dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam, vec správne právne posúdil a zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle platnej legislatívy SR boli splnené.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že dňa 23. 05. 2022 vykonal šetrenie v domácnosti otca maloletej X. H. E. H., ktorý obýva jednoizbový byt, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Hygiena v domácnosti bola na primeranej úrovni, domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Pán H. je zamestnaný v ŽOS Zvolen, kde pracuje na denné a nočné zmeny. Jeho mesačný príjem je vo výške 900 Eur. Nesúhlasí s tým, aby bola maloletá X. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. L., nakoľko on podal návrh na Okresný súd Zvolen vo veci zverenia maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti. V uvedenej súvislosti ÚPSVaR Zvolen vo vyjadrení k odvolaniu matky detí uviedol, že pán E. H. sa v Centre pre deti a rodiny Necpaly pravidelne o maloletej X. informuje, telefonicky ju kontaktuje a pravidelne ju aj navštevuje. Šetrenie u starej matky K. L., sa ÚPSVaR Zvolen nepodarilo zrealizovať, nakoľko sa t. č. nachádza v C.. Stará matka maloletých detí sa od ich umiestnenia do Centra pre deti a rodiny, Necpaly telefonicky kontaktovala s Centrom pre deti a rodiny, Necpaly dvakrát. Raz do týždňa sa s maloletými deťmi kontaktuje prostredníctvom video hovoru. Osobne sa na návštevu maloletých detí do Centra pre deti a rodiny, Necpaly nedostavila ani raz. Stará matka detí neoznámila ÚPSVaR Zvolen, že vycestuje do zahraničia, ÚPSVaR Zvolen pokiaľ ide o prípadné zverenie detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti aktuálne žiadnym spôsobom nekontaktovala. ÚPSVaR Zvolen sa preto stará matka detí javí ako nespoľahlivá osoba, nakoľko v minulosti už úradu viac krát oznamovala, že podá návrh na zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak opakovane sa tak nestalo a t. č. sa nachádza v C.. Matka maloletých detí X. L. sa s maloletými deťmi od ich umiestnenia do Centra pre deti a rodiny, Necpaly, podľa vyjadrenia ÚPSVaR Zvolen k odvolaniu matky detí, nestretáva a o deti nejaví žiadny záujem. Otec maloletého W. L., pán H. L. nemá žiadny záujem o maloletého W., s ÚPSVaR Zvolen sa nekontaktoval ani po predvolaní. V závere vyjadrenia k odvolaniu matky detí a jeho doplneniu ÚPSVaR Zvolen zhrnul, že otec maloletej X. E. H. nesúhlasí so zverením maloletej X. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. L., sám prejavil záujem o maloletú X.. V

uvedenej súvislosti ÚPSVaR Zvolen vo vyjadrení k odvolaniu matky detí uviedol, že pri osobnej návšteve otca maloletej X. sa s otcom maloletej X. dohodli, že budú pracovať na zverení maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že na tento čas ostane maloletá X. v Centre pre deti a rodiny, Necpaly a ÚPSVaR Zvolen podá na Okresný súd Zvolen návrh na nariadenie výchovného opatrenia na obdobie šiestich mesiacov. Počas tohto obdobia bude maloletá X. otca navštevovať, letné prázdniny bude tráviť u neho a podľa toho ako otec zvládne letné prázdniny bude úrad pokračovať vo veci zverenia maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti. Matka detí neurobila nič vo veci návratu detí do jej osobnej starostlivosti, je poberateľkou základnej dávky v hmotnej núdzi v sume 68,80 Eur mesačne, nie je zamestnaná. Nespolupracuje s úradom, byt, v ktorom sa zdržiava má prenajatý len pán L., a to na dobu určitú od 01.06.2022 do 31.08.2022.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie matky maloletých detí X. H. a W. L. v súlade s ust. § 65 a ust. § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie, ktoré napadla odvolaním matka maloletých detí, pričom v doplnení odvolania uviedla, že odvolanie podáva podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d), h) a f) CSP; takto vymedzené odvolacie dôvody matka detí v odvolaní ani v jeho doplnení bližšie nekonkretizovala, okrem odvolacieho dôvodu uplatneného v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP, vo vzťahu ku ktorému matka detí v doplnení odvolania prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že súd prvej inštancie rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu, keď vychádzal z toho poznatku, že o maloleté deti nejaví nikto z rodiny záujem, a preto ich dočasne zveril do Centra pre deti a rodiny, Necpaly, s čím ona nesúhlasí, pretože o maloletú X. prejavil záujem otec maloletej X., pokiaľ ide o zverenie maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti a maloletý W. by mohol byť podľa matky detí dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej starej matky, K. L., kým si jeho otec nevytvorí na to, aby mohol byť zverený do jeho osobnej starostlivosti, podmienky.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Po prejednaní odvolania matky maloletých detí X. H. a W. L., odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a to z nasledovných dôvodov: V čase rozhodovania súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) mal súd prvej inštancie na základe osvedčenia zákonom vyžadovaných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia zistené, že o maloleté deti X. H. a W. L. nejaví nikto z okruhu ich príbuzných záujem v tom zmysle, že by chcel podať návrh či už na ich zverenie do osobnej starostlivosti (otcovia detí) alebo návrh na ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti (stará matka detí, prípadne iní príbuzní). Starú matku detí, K. L., ktorá sa momentálne, bez toho, aby o tom informovala ÚPSVaR Zvolen, nachádza v C., nepovažoval Úrad práce sociálnych a vecí a rodiny, Zvolen a v nadväznosti na to ani súd prvej inštancie za vhodnú osobu na dočasné zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko už viackrát predtým deklarovala, že podá riadny návrh na zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak opakovane tak neurobila; navyše momentálne sa, tak ako je vyššie uvedené, podľa zistení ÚPSVaR Zvolen nachádza v C., teda nie je reálny predpoklad, že by mala záujem o dočasné zverenie maloletého W. L. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, tak ako to navrhla matka detí v petite doplnenia odvolania. Pokiaľ ide o zverenie maloletej X. do osobnej starostlivosti jej otca, odvolací súd uvádza, že rovnako v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu ÚPSVaR Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, nemal súd prvej inštancie osvedčené, že by otec maloletej X. mal záujem o zverenie maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti. Až v čase po vydaní odvolaním napadnutého uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia otec maloletej X. záujem o zverenie maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti prejavil, čo deklaroval v čestnom prehlásení, ktoré matka detí pripojila k doplneniu odvolania. V priebehu odvolacieho konania (podľa obsahu vyjadrenia ÚPSVaR Zvolen k odvolaniu matky detí), otec maloletej X. po dohode s ÚPSVaR Zvolen, súhlasil s tým, aby maloletá X. zostala zatiaľ dočasne v Centre pre deti a rodiny, Necpaly za účelom postupného zblížovania sa a zvykania si na seba s tým, že zároveň podal návrh na Okresnom súde Zvolen na trvalé zverenie maloletej X. do jeho osobnej starostlivosti.

21. Z uvedeného je zrejmé, že argumenty matky maloletých detí uvedené v doplnení odvolania, týkajúce sa nesprávnych skutkových zistení súdom prvej inštancie ohľadom nezáujmu príbuzných detí o zverenie maloletých detí X. H. a W. L. (v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - § 329 ods. 2 CSP), či už do ich osobnej alebo do náhradnej osobnej starostlivosti, nie sú opodstatnené a právne relevantne spôsobilé zvrátiť správnosť záverov súdu prvej inštancie, vedúcich k nariadeniu neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia ako dočasnej úpravy pomerov, ktorá sa ukázala vzhľadom na to, že matka detí nebola schopná sa o deti postarať ako nevyhnutná a potrebná.

22. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

23. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a us. § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).