

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116220005
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116220005.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloletú T. zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, dieťa rodičov: M., o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

1. Súd zveruje maloletú T. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I., s účinnosťou od 02.02.2017.
2. Stará matka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.
3. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej T. sumou 150,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky I., s účinnosťou od 02.02.2017.
4. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej NV. sumou 100,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky I., s účinnosťou od 02.02.2017.
5. Súd ruší Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 08.09.2016 č.k. 16P 85/2016-24.
6. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
7. Súd konanie v časti nariadenia ústavnej starostlivosti zastavuje.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8. 9. 2016 č. k. 16P 85/16-23 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec.
2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 8. 9. 2016 č. k. 16P 85/16-24 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil rodičom maloletej maloletú odovzdať do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6. Rozhodnutie bolo vykonané v konaní 11Em 2/2016. Maloletá sa v zariadení nenachádza po tom, ako sa z dovolenky počas vianočných sviatkov do zariadenia nevrátila, je práceneschopná. Maloletá sa zdržiava v rodinnom prostredí.
3. V priebehu konania navrhovateľka - stará matka maloletej sa domáhala zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že maloletá má u nej vytvorené podmienky.
4. Rodičia s návrhom súhlasili.
5. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť.
6. Podľa § 45 Zák. o rodine ak to vyžaduje záujem dieťaťa, môže súd zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa a vymedzí jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

7. Podľa § 62 ods. 1 a nasledujúcich Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. V prípade, že dôjde k podstatnej zmene pomerov, súd môže aj bez návrhu zmeniť pôvodné rozhodnutie o výške výživného.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

9. Pri určení výživného súd vychádzal z príjmu matky 250 eur mesačne, otca 400 eur mesačne.

10. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

11. Súd vypracoval skrátené rozhodnutie v zmysle § 221 CSP s použitím § 2 ods. 2 CMP, keď účastníci boli na pojednávaní prítomní a vzdali sa odvolania.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 C. s. p., v zmysle ktorého Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Zároveň súd zrušil rozhodnutie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, s poukazom na ust. § 363 CMP, keď odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené a došlo k zmene pomerov a zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali.