

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 24P/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315210702
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315210702.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. S., E.. X.X.XXXX, S. S., E.. X.X.XXXX, obe bytom ako matka (ďalej len „maloletí“), zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov - matka: A.. P. S., B., E.. XX.X.XXXX, J.. I. A., B.. B. XXXX/XX, J..Č.. I. Š. Č.. XX, a otec: A.. S. S., E.. XX.XX.XXXX, I. A., B.. B. Č.. XXXX/XX, zast. Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 14, 927 01 Šaľa, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletí sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Maloletých bude zastupovať a spravovať ich majetok matka maloletých.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej P. S. sumou vo výške 130,-Eur mesačne a na maloletého S. S. sumou vo výške 100,-Eur mesačne, ktoré sa zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorého súčasťou bude schválenie rodičovskej dohody.

Zaostalé výživné zo strany otca maloletých za obdobie od 02.06.2015 do 02.02.2017 v celkovej výške 570,-Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 30.dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca s maloletými sa ponecháva bez obmedzenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta uznesením č.k. 24P/108/2015-1, z 29.4.2015 začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, P. S. a S. S.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.6.2015.

2. Na pojednávaní 2.2.2017 rodičia maloletých navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu, tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku. Kolízná opatrovníčka odporučila rodičovskú dohodu schváliť. Súd vec prejednal a schválil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli.

3. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

5. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Súd začal predmetné konanie bez návrhu (podľa zákona účinnom v rozhodnom čase, § 81 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.) a to na základe skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré podal otec maloletých, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi a ktorý bol zamietnutý (uznesenie Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/18/2015-14, z 2.2.2005, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava, č.k. 9CoP/8/2015-48 z 31.3.2015). Na tunajšom súde sa vedie konanie sp. zn. 12P/336/2014, o rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým na čas po rozvode.

9. Rodičia maloletých sa dohodli na dočasnej úprave svojich práv a povinností a to do času rozvodu. Maloletí sú v osobnej starostlivosti matky od novembra 2014, teda dohoda rodičov ohľadne zverenia maloletých do osobnej starostlivosti matky zodpovedá záujmu maloletých. Ohľadne zastupovania maloletých a spravovania majetku maloletých do času rozvodu, otec najprv nesúhlasil s návrhom dohody matky, ktorá navrhovala, že ona bude do času rozvodu zastupovať a spravovať majetok maloletých. Po zvážení skutočností, že nateraz sa riešila iba dočasná úprava práv a povinností, otec s návrhom matky nakoniec súhlasil. Súd vyhodnotil túto časť dohody ako praktickým a hospodárnym riešením, nakoľko maloletí budú najmenej do času rozvodu v osobnej starostlivosti matky. V otázke výživného pre maloleté deti došlo v priebehu konania k viacerým návrhom a protinávrhom zo strany oboch rodičov. Matka žiadala výživné vo výške 650,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že prevzala všetky povinnosti ohľadne starostlivosti o deti. Otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na výchove maloletých. Výživné, ktoré uhrádzal otec dobrovoľne vo výške 100,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa považuje za veľmi nízke. Ďalej uviedla, že na mimoriadne náklady maloletých otec prispieva minimálne alebo vôbec. Otec maloletých navrhol stanoviť sumu výživného na 100,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa, tak ako hradil doteraz, poukazujúc na výšku svojich príjmov a možností. Rodičia

sa nakoniec dohodli na výživnom na obe maloleté deti na čas do rozvodu tak, že na maloletú P. bude otec prispievať sumou 130,- Eur mesačne a na S. 100,- Eur mesačne. Na základe uvedenej dohody mal otec doplatiť dlžné výživné vo výške 30,- Eur mesačne na maloletú P. od právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie začalo do vyhlásenia rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu. Sumu dlžného výživného mal otec uhradiť v jednej splátke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd pri schvaľovaní dohody bral do úvahy najmä záujem maloletých detí a ich zdravotný stav, ktorý si vyžaduje zvýšené náklady na ich starostlivosť a výchovu. Berúc do úvahy rozhodnutie rodičov upraviť svoje vzťahy dočasne, t.z. na čas do rozvodu a podporujúc rodičov v ich snahe o zmierlivé riešenie vecí, súd schválil dohodu aj v časti určenia výživného. Ohľadne styku otca s maloletými deťmi, v priebehu konania otec prezentoval svoj návrh tak, že má záujem stretávať sa s deťmi bez prítomnosti matky najmenej raz za dva týždne. Matka s takýmto riešením nesúhlasila a navrhla otcovi maloletých styk neupraviť s tým, že sa bude snažiť zabezpečiť styk otca na verejnom mieste, avšak v jej prítomnosti, do času rozvodu, a to najmenej raz za mesiac. S takýmto návrhom dohody otec súhlasil. Súd pri schvaľovaní dohody v tejto časti bral do úvahy najmä, aby bolo rešpektované právo maloletých na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Avšak súd musel brať do úvahy aj skutočnosť, že otec nebol v styku s maloletými od novembra 2014. Preto dohodu rodičov nateraz neupraviť styk otca s maloletými súd schválil s tým, že podporuje rozhodnutie rodičov styk uskutočňovať tak, aby maloletí nenásilne a postupne nadobúdali stratenú dôveru voči otcovi.

10. S dohodou rodičov vyjadřila kolízna opatrovníčka súhlas.

11. Sumarizujúc všetky hore uvedené závery, súd po tom, čo sa oboznámil s rodičovskou dohodou, listinnými dôkazmi, ktoré vykonal v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania, a to či rodičovská dohoda, ktorú účastníci zhodne navrhli, spĺňa predpoklady vyžadované ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletých, rodičovskú dohodu, ktorá upravuje práva a povinnosti rodičov na čas do rozvodu, schválil. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody prihliadol aj na odporúčania kolízneho opatrovníka.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom súd usúdil, že v danom prípade sa o výnimku zo zákonom stanovenej zásady mimosporového konania, podľa ktorej si každý z účastníkov trovy konania znáša sám, nejedná.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§122 CMP). Kolízny opatrovník, a rodičia proti výroku o trovách konania, môžu podať odvolanie a to do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Galante, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č.233/1995 Z.z.).