

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205164
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1219205164.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: V. R., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom F. X/XXX, XXXX Y., K., v zastúpení: Advokátska kancelária SOWA s.r.o., so sídlom Beblavého 8, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: Ryanair Designated Activity Company, spoločnosť registrovaná v Írsku pod č. 104547, so sídlom Ryanair Dublin Office, Airside Business Park, Swords, Co. Dublin, Ireland, v zastúpení: alianciaadvokátov ak, s.r.o., IČO: 36 679 771, so sídlom Vlčkova 8/A, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 638,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd nepriznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrh na vzorovom tlačive A doručeným súdu dňa 25.09.2019 sa žalobca domáhal, aby súd vydal európsky platobný rozkaz, ktorým žalovanému uloží povinnosť, aby žalobcovi zaplatil istinu vo výške 638,94 € s príslušenstvom, titulom uplatnenia náhrady v súvislosti s meškaním leteckého dopravcu v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004.
2. Dňa 29.09.2020 tunajší súd vydal európsky platobný rozkaz č.k. 9Csp/86/2019-27, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 638,94 € s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v lehote do 30 dní odo dňa doručenia európskeho platobného rozkazu odpor. Žalovaný podal proti predmetnému európskemu platobnému rozkazu dňa 05.11.2020 odpor, na základe ktorého došlo k zrušeniu predmetného európskeho platobného rozkazu.
3. Podaním doručeným súdu dňa 10.06.2022, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzatvorenie Dohody o urovaní medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca si súčasne neuplatnil trovy konania, nakoľko mu to vyplývalo z Dohody o urovaní.
4. Podľa § 144 C.s.p. „Žalobca môže vziať žalobu späť.“.
5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., „Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.“.
6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. „Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.“.
7. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. „Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.“.
8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., „Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“.
9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“.
10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p. aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovaného.

11. Keďže žalobu podal žalobca dôvodne, pretože žalovaný zaplatil žalobcovi náhradu v súvislosti s meškaním leteckého dopravcu až po podaní žaloby, žalobca mal v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania. Keďže súčasťou Dohody o urovnaní je aj záväzok žalobcu a žalovaného, že žiadna zo strán si trovy konania neuplatní, súd konanie zastavil a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.