

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621203497
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621203497.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený advokátom JUDr. Marekom Hroudcom, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 35 571 195 proti žalovanej: X. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. T. XXX XX Š.-L. o zaplatenie 453,43 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 453,43 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 54,49 € od 24.06.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 168,78 € od 24.06.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 230,16 € od 24.06.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.06.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 453,43 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 54,49 € od 24.06.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 168,78 € od 24.06.2021 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 230,16 € od 24.06.2021 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 26.10.2018, na základe ktorej žalovaná ako odberateľ odoberala elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste R.. V. XXX/XX, XXX XX L.. Žalovaná ako odberateľ sa zaviazala za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Žalovanej boli faktúrou za službu vyúčtované náklady za znovupripojenie na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2019 na sumu 54,49 € so splatnosťou dňa 13.06.2019 v zmysle Cenníka služieb distribúcie elektriny Západoslovenskej distribučnej, a.s. (str. 4, bod 80). Za obdobie od 23.11.2018 do 13.06.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2019 na sumu 168,78 € s lehotou splatnosti do 04.07.2019. Za obdobie od 14.06.2019 do 24.01.2020 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2020 na sumu 230,16 € s lehotou splatnosti do 26.02.2020. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 453,43 €. Žalobca, resp. jeho právny predchodca vyzval žalovanú k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. Žalobca žiadal priznať aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/37/2021-47 zo dňa 09.08.2021, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/37/2021-67 zo dňa 27.04.2022 zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 5Csp/37/2021-68 zo dňa 27.04.2022 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanej zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 14.05.2022.

5. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/37/2021-68 zo dňa 27.04.2022) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené dňom 23.05.2022.

6. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 29.06.2022 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 26.10.2018, Cenníkom služieb distribúcie elektriny Západoslovenskej distribučnej, a.s., faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, odoslaním faktúry ukončeného odberu a oznámením o ukončení odberu elektriny zo dňa 12.02.2020, upomienkami zo dňa 05.08.2019, 04.09.2019, 07.10.2019, 10.11.2019, 08.12.2019, 07.01.2020, predžalobnou upomienkou zo dňa 20.05.2020, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzavreli dňa 26.10.2018 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol na strane jednej záväzok žalobcu dodávať žalovanej elektrinu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb do odberného miesta žalovanej R.. V. XXX/XX, XXX XX L. a na strane druhej záväzok žalovanej odoberať dodanú elektrinu a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny, ostatné regulované položky, dane a poplatky cenu stanovenú v Cenníku služieb distribúcie elektriny Západoslovenskej distribučnej, a.s. (ďalej len „Cenník“) platnom v čase uskutočnenia dodávky elektriny, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky a dodržiavať ostatné zmluvné a Obchodné podmienky.

10. Žalobca vykonal v zmysle Zmluvy dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej a za poskytnuté dodávky elektriny a za distribučné služby a ostatné regulované poplatky vyúčtoval žalovanej cenu v súlade s platným Cenníkom, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 30.05.2019 a splatnou dňa 13.06.2019 vyúčtoval žalovanej náklady za znovupripojenie v sume 54,49 € v zmysle položky č. 80 Cenníka, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 20.06.2019 a splatnou dňa 04.07.2019 vyúčtoval žalovanej spotrebu elektriny za obdobie od 23.11.2018 do 13.06.2019 v sume 168,78 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 12.02.2020 a splatnou dňa 26.02.2020 vyúčtoval žalovanej spotrebu elektriny a ďalšie položky za obdobie od 14.06.2019 do 24.01.2020 v sume 230,16 €.

11. Žalovaná hore uvedené faktúry neuhradila, a preto ju žalobca upomienkami zo dňa 05.08.2019, zo dňa 04.09.2019, zo dňa 07.10.2019, zo dňa 10.11.2019, zo dňa 08.12.2019 a zo dňa 07.01.2020 opakovane vyzýval na úhradu pohľadávky, na ktoré však žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala a

dĺžnú sumu neuhradila. Źalobca listom zo dňa 12.02.2020 oznámil Źalovanej, Źe jej dňa 24.01.2020 ukončil odber elektriny a súčasne jej v prílohe zaslal faktúru ukončeného odberu spolu s odčítanými stavmi elektromera.

12. Źalobca predŹalobnou upomienkou zo dňa 20.05.2020 vyzval Źalovanú na zaplatenie dĺžnej sumy 453,43 € do 01.06.2020 a súčasne ju upozornil, Źe v prípade neuhradenia dĺžnej sumy pristúpi k súdnemu vymáhaniu pohľadávky. Aj tento pokus Źalobcu sa však minul účinku, pretože Źalovaná na výzvu Źalobcu Źiadnym spôsobom nereagovala a dĺžnú sumu neuhradila.

13. Pohľadávka Źalobcu ku dňu podania Źaloby tak predstavovala sumu 453,43 €. Poplatky za upomienky si Źalobca touto Źalobou neuplatnil, čo je v prospech Źalovanej.

14. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), Źavázky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len „Zákon o energetike“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu. Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

17. Podľa § 26 ods. 1 Zákona o energetike v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o dodávke elektriny sa Źaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa Źaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti dňa 26.10.2018. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Žalobca si svoje zmluvné povinnosti plnil riadne a dodával žalovanej do odberného miesta R.. V. XXX/XX, XXX XX L. elektrinu za dohodnutú cenu. Žalovaná porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože elektrinu od žalobcu odoberala, avšak súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi náklady za znovupripojenie v sume 54,49 €, ktoré jej žalobca vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, cenu za spotrebu elektriny za obdobie od 23.11.2018 do 13.06.2019 v sume 168,78 €, ktorú jej žalobca vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a ani cenu za spotrebu elektriny a ďalšie položky za obdobie od 14.06.2019 do 24.01.2020 v sume 230,16 €, ktorú jej žalobca vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná tvrdila žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že žalobca dodával žalovanej elektrinu do určeného odberného miesta v zmysle zmluvných podmienok, avšak nemal preukázané, že by žalovaná uhradila žalobcovi náklady za znovupripojenie a ani cenu za spotrebu elektriny a ďalšie položky, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 453,43 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 24.06.2021, a to zo sumy 54,49 € od 24.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 168,78 € od 24.06.2021 do zaplatenia a zo sumy 230,16 € od 24.6.2021 do zaplatenia, teda odo dňa napísania žaloby tak ako žalobca žiadal, nakoľko žalovaná sa dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, teda dňa 14.06.2019, po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, teda dňa 05.07.2019 a po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX, teda dňa 27.02.2020 dostala s plnením evidentne do omeškania.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

33. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.