

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/132/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201198
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201198.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Nelu S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky Bc. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX a otca Bc. F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XX, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec F. S., nar. XX.XX.XXXX, je povinný predbežne prispievať na výživu maloletej N. S., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100 Eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc vydaním neodkladného opatrenia do vykonateľnosti rozhodnutia vo výroku o výživnom v konaní vo veci samej vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/132/2022.

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2022 sa matka maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 150 Eur mesačne. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh vo veci samej.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej žili v spoločnej domácnosti približne 4 roky. Už od začiatku vzťahu medzi rodičmi vznikali konflikty, hádky, ktoré sa prehlbovali. Nevedeli sa dohodnúť na spoločnej domácnosti, financovaní, bývaní a výchove dieťaťa. V súčasnej dobe žije navrhovateľka s dcérou sama, nakoľko otec maloletej pred mesiacom zo spoločnej domácnosti odišiel. Otec sa odvtedy neozval, o maloletú sa nezaujíma, žiadnym spôsobom sa nepodieľa na jej výžive a výchove. Navrhovateľka nevie, kde sa v súčasnosti otec zdržiava a aký život vedie. Navrhovateľka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú od jej narodenia, hradí všetky výdavky a rieši potreby spojené s jej starostlivosťou. Navrhovateľka má s maloletou vybudovaný veľmi pekný vzťah, maloletá je na ňu naviazaná. Otec nezabezpečuje maloletej stabilné prostredie, kedy sa mu zachce z domácnosti odíde, nerieši, ako bude zabezpečená starostlivosť o dcéru. V riešení otázky bývania bol otec nestály, často menil svoje pracovné činnosti. Teraz je už odchod otca z domácnosti dlhodobý. Otec má z predchádzajúceho manželstva dve deti, na ich výchove sa podieľa minimálne. Maloletá navštevuje materskú školu v Q.. Navrhovateľka je zamestnaná v oblasti zdravotníctva. K návrhu pripojila rodný list maloletej.

3. Dňa 15.06.2022 doručila matka súdu podanie, ktorým doplnila svoj návrh o ďalšie skutočnosti. Uviedla, že otec je zamestnaný v NUDCH K., A.. Jeho hrubý mesačný príjem je cca 1500 eur a viac. Podotkla, že otec má príplatky za sviatky a nočné služby, jeho presnú výšku však nepozná. Matka je zamestnaná ako zubná asistentka v zubnej ambulancii v V. s čistým mesačným príjmom 1000 Eur. Ďalej uviedla, že priemerné mesačné výdavky spojené s dcérou zahŕňajú: stravu 150 Eur, škôlku 55 Eur, oblečenie + obuv 70 Eur, lieky 40 Eur, hygienické potreby 30 Eur, voľnočasové aktivity 30 Eur, hračky 15 Eur.

Maloletá je alegička, berie pravidelne denne lieky (xyzal, bronchovaxon). Maloletá býva chorá a často navštevuje lekára, s čím sú spojené aj nemalé výdavky, ktoré zdravotná poisťovňa nehradí. Vzhľadom na to, že maloletá býva často chorá a má respiračné problémy, potrebovala by pravidelné pobyty pri mori a na horách. Maloletá je pohybovo veľmi nadaná, matka by chcela, aby navštevovala športovo zamerané krúžky (športová gymnastika, plávanie), čo by rozhodne prospelo jej zdravotnému stavu, avšak v súčasnosti nemá matka na to dostatok finančných prostriedkov. V styku s otcom maloletej nebráni, no starostlivosť o maloletú zabezpečuje výlučne sama a bez akejkoľvek pomoci otca. K podaniu priložila lekárske správy maloletej.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v

čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

16. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Po oboznámení sa s návrhom a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení, dospel súd k záveru, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením, avšak len čo sa týka uloženia vyživovacej povinnosti otcovi maloletej, keďže matka uvádzala, že na výživu maloletej otec dobrovoľne neprispieva. Neodkladným opatrením môže súd v súlade s ust. § 366 C.m.p. nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, t.j. v rozsahu, aby boli zabezpečené najzákladnejšie potreby dieťaťa. Inak nie je možné postupovať, pretože v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa v zásade nevykonáva dokazovanie smerujúce k zisťovaniu schopností a možností rodičov a ani rozsahu potrieb dieťaťa, čo sú základné východiská pri priznávaní výživného v konaní vo veci samej. Súd preto čiastočne vyhovel návrhu matky a zaviazal otca k plneniu jeho zákonnej vyživovacej povinnosti, avšak len v nevyhnutnej miere. Súd zohľadnil, že obaja rodičia sú zamestnaní a dosahujú pravidelný príjem, otec má podľa lustrácie v registri obyvateľov minimálne jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Suma 100 Eur mesačne, ktorou súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej, zodpovedá výživnému určenému v nevyhnutnej miere, keďže ide o sumu, ktorá približne korešponduje so sumou životného minima na maloleté dieťa. Suma životného minima pre maloleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 244/2021 Z. z., a to vo výške 99,56 EUR mesačne. Určenou sumou výživného spolu s dávkou štátu - prídavkom na dieťa bude zabezpečené, aby výživa maloletej nebola ohrozená. Vo zvyšnej časti požadovaného výživného, ktoré súd nepovažoval za výživné v nevyhnutnej miere, súd návrh matky zamietol.

18. Čo sa týka návrhu na dočasné zverenie maloletej do starostlivosti matky, ten považoval súd ku dňu rozhodovania súdu za nedôvodný, súd nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Súd mal za osvedčené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, otec opustil spoločnú domácnosť pred mesiacom, maloletá zostala žiť s matkou. Z návrhu nevyplýva, že by otec mal v úmysle maloletú zo starostlivosti matky odobrať, alebo že by nejakým spôsobom zasahoval do výkonu jej rodičovských práv. Matka neosvedčila ani netvrdila, že by otec sponchyboval výkon jej osobnej starostlivosti o maloletú a z návrhu nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by v tomto smere odôvodňovali potrebu okamžitého zásahu súdu. Maloletá je vo faktickej starostlivosti matky, otec proti jej starostlivosti nenamieta, preto nie je potrebná predbežná urýchlená úprava výkonu osobnej starostlivosti o maloletú, a teda ani dôvod na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením. Keďže matka nijako neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, čo sa týka zverenia, súd návrh v tejto časti zamietol.

19. Súd posudzoval len či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vo veci samej súd rozhodne o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na základe riadne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).