

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10Er/346/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616207767
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616207767.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: L. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. P. X/X, XXX XX G., N. republika, právne zastúpený: X.. Martin Hurtaj, advokát, Štefánikova 15, 949 01 Nitra, proti povinnému: E.. arch. L. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XX, o vymoženie 2 500 Eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Erik Tóth, sídlo exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, pod Ex 746/2016, takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a .

II. Súd p o v o ľ u j e odklad exekúcie až do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní povinnej voči uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 15CoE/499/2015-59 zo dňa 31.5.2016.

III. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, doručeného súdному exekútorovi dňa 3.11.2016, začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Odvolacieho súdu v Benátkach č. 496/2012 zo dňa 16.1.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Ecul/2/2015-27 zo dňa 25.6.2015 (ďalej len "exekučný titul"). Súd vydal súdnému exekútorovi poverenie dňa 25.11.2016 pod číslom 5406* 068483.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2016 predložil súdny exekútor námietky povinnej voči exekúcii. Povinnej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, povinná v zákonnej 14-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podala námietky voči exekúcii aj trovám exekúcie, návrh na odklad exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie, ktoré zdôvodnila skutočnosťou, že povinnej nebolo doručené žiadne právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, na základe ktorého začal súdny exekútor exekúciu, taktiež nebolo doložené žiadne rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, ktoré je nevyhnutné pokiaľ ide o uznanie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia. Predmetný návrh na začatie exekúcie je podľa povinnej podaný neoprávnenou osobou, nakoľko podľa jej vedomostí právny zástupca oprávneného už v iných konaniach nezastupuje, došlo pravdepodobne k vypovedaniu plnej moci. Exekučným titulom je rozhodnutie v odvolacom konaní, pričom oprávnený si dal rovnako uznať aj rozhodnutie súdu 1. stupňa. Je neprípustné, aby sa rozhodnutia uznávali samostatne, nakoľko tieto spolu súvisia a povinná namieta uznanie oboch rozhodnutí v rámci jedného konania. Oprávnený podal návrh na uznanie vykonateľnosti rozhodnutia súdu 1. stupňa, vedené na Okresnom súde Topoľčany č.k. 4Ecul/1/2015. Uznanie obidvoch rozhodnutí zvlášť je neprípustné, ide o jedno konanie, rozhodovanie o tej istej veci dvoma súdmi inej inštancie a ani jedno rozhodnutie nemôže byť právoplatné a vykonateľné len samo o sebe, bez druhého rozhodnutia. Povinná preto navrhuje exekučné konanie zastaviť, resp. odložiť až do rozhodnutia najvyššieho súdu o jej dovolaní.

Návrh na odklad exekúcie povinná zdôvodnila tým, že v predmetnej veci podala na Najvyšší súd SR dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 15CoE/499/2015-59 zo dňa 31.5.2016. Najvyšší

súd SR o jej dovolaní do dnešného dňa nerozhodol, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre stojí len na procesnej skutočnosti, či predmetný návrh podpísala povinná, dovolaním napadnuté rozhodnutie bude s najväčšou pravdepodobnosťou zrušené a vrátené na ďalšie konanie Krajskému súdu v Nitre. Odvolací súd (KS v Nitre) sa vôbec nezaoberal meritom veci, odvolaním povinnej, rozporu rozhodnutia s verejným poriadkom a právnymi predpismi. Povinná podala návrh aj na odklad vykonateľnosti rozhodnutia. Povinná preto žiada, v prípade nevyhovenia námietkam voči exekúcii, predmetnú exekúciu odložiť.

Návrh na zastavenie exekúcie povinná odôvodnila skutočnosťou, že exekučný titul ako aj rozhodnutia talianskych súdov sú v rozpore s právnym poriadkom SR a predmetná exekúcia je neprípustná podľa § 57 ods. 1 písm. g) a l) Exekučného poriadku. Je nepochopiteľné, prečo rozhodnutie o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu obsahovalo aj rozhodnutie o trovách konania. Ide o nesporú vec, nie je prípustné, aby sa vyžadovala od strán náhrada konania. Povinná taktiež nedostala zo strany talianskeho údu ani jednu zásielku, bolo rozhodnuté bez jej prítomnosti a vedomosti o konaní. Dňa 2.9.2008 sa snažila povinná zistiť, čo sa deje v Taliansku na Okresnom súde v Trevise, trvala na prekladoch do materinského jazyka, namietala odňatie prístupu k spravodlivosti, avšak taliansky súd sa vôbec jej námietkami nezaoberal, ale uplatnil fikciu doručenia, ktorá je v rozpore s procesnými právami povinnej a európskou legislatívou. Ani návrh a ani žiadne iné písomnosti talianskeho súdu neboli povinnej doručené, najmä podľa nariadenia Rady ES č. 1393/2007. Oprávnený uviedol, že adresu pobytu povinnej nepozná, zámerne neuviedol jej adresu na Slovensku, všetky písomnosti boli doručované na adresu povinnej v Taliansku. Trvalý pobyt v Taliansku bol však povinnej zrušený, čo taktiež nebolo povinnej nijakým spôsobom oznámené. Povinná uviedla, že trvalý pobyt má na Slovenku, rovnako mala aj v roku 2006, syn povinnej a oprávneného má od roku 2005 slovenské štátne občianstvo, pri vybavovaní dokumentov súvisiacich s trvalým pobytom a občianstvom dieťaťa bol prítomný aj oprávnený. Rozhodnutie talianskeho súdu v Benátkach neobsahuje žiadne odôvodnenie ako dospel k rozhodnutiu o trovách konania, toto rozhodnutie je neprijateľné a neakceptovateľné pre porušenie právnych predpisov. Návrh oprávneného na uznanie vykonateľnosti rozhodnutia mal byť zamietnutý, nakoľko tento nebol doručený povinnej ako účastníkovi konania. Oprávnený nepredložil súdu osvedčenie o doručení písomnosti povinnej podľa § 54 a 58 nariadenia, nie sú splnené podmienky podľa § 55 Nariadenia Rady Es č. 2201/2003 zo dňa 27.11.2003, podľa ktorého je účastník navrhujúci uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti povinný predložiť odpis rozsudku a osvedčenie podľa čl. 39, resp. pri rozsudku vydanom v neprítomnosti má predložiť aj originál alebo overenú kópiu písomnosti preukazujúcu, že neprítomnému účastníkovi sa doručil návrh - písomnosť ktorou sa konanie začalo alebo predloží inú písomnosť preukazujúcu, že odporca prijal rozsudok bez výhrad. V rozhodnutí talianskeho súdu nebolo prihladané na záujem mal. dieťaťa, ktorý je prvoradý. Súd rozhodol len podľa tvrdení oprávneného, bez prítomnosti povinnej a bez informácií o maloletom dieťati, čo je v rozpore s Dohovorom o právach dieťaťa. Oprávnený nemá o mal. dieťa žiadny záujem, nestretáva sa s dieťaťom, neprispieva ani na jeho výživu.

4. Podaním doručeným dňa 13.1.2017 sa k námietkam povinnej vyjadril súdny exekútor, ktorý uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní vykonáva exekúciu na základe vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku súdu v Benátkach č. 496/2012 zo dňa 16.1.2012, uznesenia Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Ecud/2/2015-27 zo dňa 25.6.2015, uznesenie právoplatné a vykonateľné dňa 11.8.2015, rozsudku odvolacieho súdu Benátky č.k. 2042/2011 zo dňa 16.1.2012, na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 27.10.2016 a na základe poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 25.11.2016.

5. Oprávnený sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k námietkam a návrhu povinnej napriek výzve vyjadril a uviedol, že námietky povinnej, návrh na odklad exekúcie a jej zastavenie sú v celom rozsahu nedôvodné, neexistuje žiadna skutočnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo by bránila jeho vykonateľnosti. Exekúcia vedená voči povinnej je v súlade so zákonom a je prípustná. Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, postup orgánov v základnom konaní. Obsahom týchto rozhodnutí je exekučný súd viazaný a prípadné vady základného konania sa do exekučného konania neprenášajú. Podľa oprávneného neexistuje žiadny dôvod podľa § 56 Exekučného poriadku odôvodňujúci odklad predmetnej exekúcie. Exekúcia je vedená na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, týkajúceho sa výlučne náhrady trov konania. Skutočnosť, že povinná podala dovolanie a žiadal odložiť vykonateľnosť nie je dôvodom na zastavenie alebo odklad exekúcie, nakoľko námietky povinnej sú inštitútom skúmajúcim dôvodnosť začatia exekúcie. Oprávnený preto žiadal návrhy povinnej zamietnuť.

6. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „EP“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Podľa § 36 ods. 1 EP, exekučné konanie sa začína na návrh.

8. Podľa § 36 ods. 2 veta prvá EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

9. Podľa § 41 ods. 1 EP, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 61b EP, exekúciu možno vykonať len v rozsahu pohľadávky vyplývajúcej z exekučného titulu, jej príslušenstva a trov exekúcie (§ 57 ods. 3); to neplatí, ak sa exekúcia vykonáva predajom hnuteľnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti a povinný nemá dostatok iného majetku, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávneného.

11. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii a ich účelom je zastavenie exekúcie, alebo upustenie od jej vykonania z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Z toho je zjavné, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa mohlo napadnúť rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie (exekučný titul). Námietky proti exekúcii sú procesným prostriedkom, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne proti povereniu na vykonanie exekúcie. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu.

12. Účelom exekučného konania je uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá nebola uspokojená dobrovoľne. V tomto prípade ide o peňažnú pohľadávku v prospech oprávneného na základe vykonateľného exekučného titulu Rozsudku Odvolacieho súdu v Benátkach č. 496/2012 zo dňa 16.1.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Ecu/2/2015-27 zo dňa 25.6.2015 zo dňa 09.10.2015. Pokiaľ je exekučný titul vykonateľný a súd vydá poverenie pre súdneho exekútora v zmysle § 44 ods. 2 EP, predpokladá sa, že exekúcia vedená súdnym exekútorom je prípustná. Účelom konania o námietkach proti exekúcii podľa ust. § 50 ods. 1 EP je zastavenie exekúcie, ktorá je neprípustná v dôsledku zániku vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu, alebo ak nejaká okolnosť bráni jeho vymáhateľnosti, alebo ak je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná. Exekučným titulom v predmetnom konaní bola povinná zaviazaná zaplatiť oprávnenému sumu 2500 Eur ako trovy konania. Povinná si však túto povinnosť, ktorá jej vyplýva z exekučného titulu riadne nespĺnila, t.j. neuhradila pohľadávku voči oprávnenému ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, a preto oprávnený prikročil k vymáhaniu svojej pohľadávky prostredníctvom súdneho exekútora. Námietky voči exekúcii podala povinná v zákonnej 14-dňovej lehote. V námietkach uviedla, že predmetná exekúcia je neprípustná, nakoľko povinnej nebolo doručené žiadne právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, na základe ktorého začal súdny exekútor exekúciu.

17. Súd preskúmal spis č.k. 10Er/346/2016, najmä Uznesenie Okresného súdu Topoľčany č.k. 4Ecu/2/2015 - 27 zo dňa 25.6.2015, dokumenty - rozhodnutia zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 4Ecu/2/2015, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 15CoE/499/2015-59 zo dňa 31.5.2016.

18. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinnej proti exekúcii nemožno vyhovieť. Povinná vo svojich námietkach neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že po vydaní exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by

robili exekúciu neprípustnou. Exekučné konanie sa začalo na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Súd námietky povinnej proti exekúcii ako nedôvodné zamietol (I. výrok).

19. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na návrh povinného môže súd (§ 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20160701>>) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

20. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.

21. Inštitút odkladu exekúcie je jedným z procesných prostriedkov ochrany povinného v exekučnom konaní, pričom ochrana povinného je jeho primárnym účelom. Súd môže povoliť odklad exekúcie z viacerých dôvodov, ktoré zákon vymenúva. Dôvodom odkladu exekúcie je spravidla oddialenie reálneho vykonania exekúcie do okamihu zlepšenia sociálnej a finančnej situácie povinného. Dôvodom odkladu exekúcie môže byť aj predpoklad zastavenia exekúcie v blízkej budúcnosti, pričom cieľom odkladu exekúcie je v tomto prípade ochrana povinného pred neoprávneným postihnutím jeho majetku do okamihu zastavenia exekúcie.

Konanie o návrhu na odklad exekúcie je samostatným konaním, ktoré prebieha v rámci exekučného konania. Začína sa spravidla na návrh povinného (odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov, odklad exekúcie z dôvodu ohrozenia poskytovania zdravotnej starostlivosti, odklad exekúcie z dôvodu podania opravného prostriedku v štáte vydania exekučného titulu), ale môže sa začať aj bez návrhu, spravidla na podnet súdneho exekútora, prípadne na základe vlastných poznatkov súdu (ak je predpoklad zastavenia exekúcie v blízkej budúcnosti).

Jedným z dôvodov pre povolenie odkladu exekúcie je existencia predpokladu zastavenia exekúcie v budúcnosti na základe zákonom vymedzených skutočností, ktoré vychádzajú z ustanovenia § 57 Exekučného poriadku. Základným predpokladom pre povolenie odkladu exekúcie z tohto dôvodu bude spravidla prebiehajúce konanie, ktorého výsledkom bude právna skutočnosť odôvodňujúca zastavenie exekúcie. Súd by mal mať túto skutočnosť (prebiehajúce konanie) overenú.

22. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Ejud/2/2015 zistil, že Okresný súd Topoľčany uznesením č.k. 4Ejud/2/2015-27 zo dňa 25.6.2015 vyhlásil rozsudok Odvolacieho súdu V Benátkach č. 496/2012 zo dňa 16.1.2012 uložený dňa 1.3.2012 v časti nákladov konania (nákladov za odvolanie) vo výške 2500 eur za vykonateľný na území Slovenskej republiky, konanie v časti starostlivosti o mal. dieťa, určenie viny za rozluku a pridelenia manželského domu zastavil. Proti tomuto uzneseniu podala advokátska kancelária Fons iuris, s.r.o., Bratislava, odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 15CoE/499/2015-59 zo dňa 31.5.2016 odvolanie odmietol ako podané neoprávnenou osobou. Povinná podala proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie dňa 25.10.2016.

23. Nakoľko o dovolaní povinnej voči uzneseniu Krajského súdu v Nitre ešte nebolo právoplatne rozhodnuté, súd povolil odklad exekúcie na návrh povinného do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní povinnej voči uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 15CoE/499/2015-59 zo dňa 31.5.2016.

24. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pe ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 57 ods. 1 písm. l) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

25. Súd nemal preukázané žiadne skutočnosti, na základe ktorých by návrhu na zastavenie exekúcie mohol vyhovieť a exekúciu zastaviť. Dôvody uvádzane povinnou - postup talianskeho súdu a

nezákonnosť rozhodnutia nemôže exekučný súd posudzovať, exekučný súd nemá v zmysle ustanovení Exekučného poriadku právomoc posudzovať exekučné tituly nad rámec stanovený Exekučným poriadkom (podobne ako je to napríklad v prípade rozhodcovských rozsudkov). V predmetnom prípade predchádzalo exekučnému konaniu konanie o uznanie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 4Ecud/2/2015. Predpoklady pre uznanie vykonateľnosti predmetného cudzieho rozhodnutia súd posudzoval v tomto konaní, exekučný súd je nepríslušný posudzovať správnosť, resp. nesprávnosť rozhodnutia o uznaní vykonateľnosti. Námietky a dôvody uvádzané povinnou v návrhu na zastavenie exekúcie mala povinná uplatniť v tomto konaní. Navyiac, vzhľadom na návrh povinnej na odklad predmetnej exekúcie, ktorému súd vyhovel, je návrh povinnej na zastavenie exekúcie podaný predčasne. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§50 ods. 4 Exekučného poriadku).

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 56 ods. 8 exekučného poriadku)

Proti výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach

Podľa § 240 Civilného sporového poriadku sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Sťažnosť musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v nej byť uvedené ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, musí byť podpísaná a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 243 ods. 1 Civilného sporového poriadku (musí sa v nej uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha).

Podľa § 244 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.