

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416208752
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Leňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416208752.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: E. C., nar. XX.XX.XXXX, F. J. Č.. XX , Bratislava proti žalovaným v 1. rade: L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Dúbravka a v 2. rade: A. C., nar. XX.XX.XXXX, F. E. X, Bratislava, v konaní o zaplatenie 5.465,21 eur, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobkyne zo dňa 28.09.2016 doplnené podaním zo dňa 21.11.2016
o d m i e t a.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bolo dňa 28.09.2016 doručené podanie žalobkyne zo dňa 27.09.2016, označené ako „žaloba o uhradenie nákladov spojených s užívaním bytu“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Žalobkyňa týmto podaním navrhla vydať rozsudok v znení: „Odporcovia 1. a 2. sú povinní uhradiť dlžnú čiastku 5.465,21 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ďalej sú odporcovia povinní uhradiť navrhovateľke náklady spojené s užívaním bytu od 1.8.2016 do odovzdania kľúčov a vypratania bytu, mesačne vo výške 170,- eur na základe predpisu zálohových platieb za užívanie bytu a 6,- EUR za odber plynu mesačne. Ďalej odporcovia sú povinní uhradiť navrhovateľke trovy konania a právneho zastupovania do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.“

Nakoľko toto podanie žalobkyne malo vážne nedostatky čo sa týka podstatných náležitostí žaloby, súd uznesením zo dňa 03.11.2016, č.k. 16C/76/2016-18, vyzval žalobkyňu podľa §129 ods. 1 CSP na jeho doplnenie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia tak, aby žaloba obsahovala: riadne označenie žalovaných, dátumom narodenia, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, aby ich bolo možné jednoznačne identifikovať, opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera svoje nároky a z ktorých vyplývajú jej nároky, označené a pripojené dôkazy, na ktoré sa odvoláva, sformulovaný určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t.j. návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej a potrebný počet rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý zo žalovaných dostal jeden rovnopis aj s prílohami. Uznesenie s výzvou na odstránenie nedostatkov podania žalobkyňa prevzala dňa 12.11.2016.

Dňa 21.11.2016 žalobkyňa predložila doplnenie podania, v ktorom doplnila označenie žalovaných, pričom žiadala, aby ich súd zaviazal žalovaných k úhrade sumy 5465,21 eur a k náhrade trov konania. Napriek uvedenému doplneniu žalobkyňa neopísala rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera jednotlivé nároky na úhradu dlžnej čiastky 5465,21 EUR a z ktorých vyplývajú jej nároky a neoznačila dôkazy, na základe ktorých by bolo možné dospieť k špecifikácii a zdôvodneniu žalovanej sumy. Zároveň uviedla, že pri prebiehajúcom exekučnom vyprataní bytu jej vznikli nové náklady, ktoré spolu s nákladmi za užívanie bytu od 01.08.2016 uplatní novou žalobou.

Za účelom doplnenia podania súd predvolal žalobkyňu na informatívny výsluch dňa 19.12.2016. Žalovaná na informatívnom výsluchu uviedla, že vzhľadom na vecnú a finančnú náročnosť žaloby si potrebuje zabezpečiť advokáta, s ktorým sa poradí o doplnení žaloby resp. o jej späťvzatí a požiadala o

predĺženie lehoty na doplnenie žaloby minimálne o 6 týždňov; odôvodnila to nadchádzajúcimi sviatkami a momentálnym zlým zdravotným stavom a predovšetkým ešte neukončenou exekúciou na vypratanie bytu. Uviedla, že v prípade doplnenia žaloby, doloží aj ďalšie dva rovnopisy svojho podania doručeného súdu dňa 28.9.2016.

Dňa 23.01.2017 žalovaná požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby, na bližšie neurčenú dobu, z dôvodu exekúcie na vypratanie bytu, kde sa obidvaja povinní (žalovaní v tomto konaní) odvolali, s odôvodnením, že ukončenie exekúcie na vypratanie bytu má vplyv na doplnenie žaloby, čo sa týka uhradenia dlžnej čiastky exekučných nákladov, príp. iných nákladov spojených s exekúciou a ostatnými nákladmi, ktorých finančná čiastka jej ešte nie je známa.

Nakoľko žalobkyni už skôr bola daná dostatočná lehota 6 týždňov na doplnenie žaloby, súd jej žiadosť o predĺženie lehoty na bližšie neurčenú dobu nepovažoval za dôvodnú.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Žalobkyňa na výzvu súdu a ani doposiaľ svoje podanie zo dňa 28.09.2016 nedoplnila tak ako bola vyzvaná, a to ani v súdom predĺženej lehote. Navyše zo žiadosti o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby vyplýva, že ani žalobkyni nie je zrejmá konečná finančná čiastka, ktorej zaplata sa v konaní chce domáhať, nakoľko ešte nie je ukončené exekučné konanie, hoc v doplnení žaloby zo dňa 21.11.2016 žalobkyňa uviedla, že náklady spojené s exekúciou budú predmetom iného konania.

Na základe uvedeného konajúci súd dospel k záveru, že pokiaľ samotná žalobkyňa presne nevie, čoho konkrétne sa chce v konaní domáhať a na základe akých skutočností, nemôže súd vlastným postupom uvedený nedostatok žiadnym spôsobom zhojiť, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, a preto súd podanie žalobkyne zo dňa 28.09.2016 doplnené podaním zo dňa 21.11.2016 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).