

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 16Sa/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200501
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5021200501.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Štolcovou, v právnej veci žalobcu: A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX P. XXX, zastúpeného právnou zástupkyňou JUDr. Zuzanou Cenigovou, advokátkou, so sídlom O. XXXX, XXX XX Y., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2021/8875 zo dňa 09.08.2021

rozhodol:

Rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2021/8875 zo dňa 09.08.2021 zrušuje a v r a c i a vec žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobca má voči žalovanému právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

Administratívne konanie

1. Žiadosťou spísanou na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pobočka Čadca dňa 26.03.2021 požiadal žalobca o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca rozhodnutím Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2021/49270-4, č.z. 2021/101327 zo dňa 12.5.2021 rozhodol tak, že podľa § 38 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nevyhovel žiadosti, ktorú podal dňa 26.03.2021 pán K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P. a nepriznal mu peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán poukázal na žiadosť pána A. K. zo dňa 26.03.2021 o peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Úrad vystavil dňa 27.04.2021 Komplexný posudok pod číslom CA2/OPPKPČ/SOC/2021/49342, č.z.: 2021/87874 podľa § 15 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z.z.“), v ktorom sa účastník konania považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Na základe vypracovaného lekárskeho posudku pod číslom CA2/OPPKPČ/SOC/2021/49342 a pod č.z.: 2021/84312 zo dňa 21.04.2021 miera funkčnej poruchy účastníka konania je stanovená na 50 % podľa prílohy č. 3, časti XIII.B.3.c.a) k zákonu č. 447/2008 Z.z.. Z medicínskeho hľadiska ide o zhubný nádor močového mechúra - invazívna HG TCC, Pt2. Účastník konania je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá nie je

odkázaná na sprievodcu. Správny orgán prvého stupňa poukázal na to, že v komplexnom posudku, ktorý vydal úrad, nebol doporučený peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla. Ďalej uviedol, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak v zmysle § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu a) ťažkej poruchy mobility premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, b) duševnej poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb alebo c) ťažkej poruchy zvieráčov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb. Správny orgán prvého stupňa poukázal na ust. § 38 ods. 11, 9 zákona č. 447/2008 Z.z.. Uviedol, že z vypracovaného lekárskeho posudku vyplýva, že účastník konania ako fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Nemá ťažkú poruchu mobility. Je schopná sa na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti premiestniť k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb. Nemá duševné poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania. Nemá ťažké poruchy zvieráčov. Jedná sa o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je po operácii močového mechúra pre zhubné ochorenie, po odstránení močového mechúra s deriváciou moču navonok. Je v sledovaní onkologičky, t.č. bez onkologickej liečby. Má artrózu bedrových a kolených kĺbov, lieči sa na diabetes melitus na PAD. Poloha je aktívna, postoj vzpriamený, chôdza s pomocou francúzskej barly. Nemá doložené odborné vyšetrenia, z ktorých by vyplývala ťažká porucha mobility, orientácie ani komunikácie. Nie je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Žalovaný uviedol, že z vypracovaného lekárskeho posudku vyplýva, že účastník konania ako fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nespĺňa § 38 ods. 9 písm. b), nakoľko sa jej neposkytuje akútna onkologická liečba a pri hematológickom ochorení ani udržiavacia liečba. Účastník konania nespĺňa kritériá v zmysle § 14 ods. 6, ods. 10 a § 38 ods. 9 písm. a) a ani písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z.. Účastník konania nespĺňa legislatívne podmienky zákona č. 447/2008 Z.z. pre priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

3. Žalobca proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu podal odvolanie (podaním zo dňa 24.5.2021), v ktorom uviedol, že rozhodnutie bolo vydané na základe skresľujúceho Lekárskeho posudku č. CA2/OPPKPČ/SOC/2021/49342, č.z.: 2021/84312. Uviedol, že je odkázaný na dopravu osobným motorovým vozidlom, nakoľko kvôli svojmu ochoreniu nedokáže využívať hromadnú prepravu. Kvôli neustálej bolesti kolena nedokáže prejsť viac ako 20 m bez pomoci. Vzhľadom k tomu, že má stómiu, je pre neho obtiažne cestovať autobusom, v autobuse nie sú WC, kde by mohol vypustiť moč, prípadne si opraviť odlepenú stómiu. Žiadal o prehodnotenie.

4. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŽZP a posudkových činností Žilina ako odvolací orgán (ďalej len „žalovaný“ alebo „druhostupňový správny orgán“) rozhodnutím Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/ 2021/8875 zo dňa 09.08.2021 odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Čadca Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2021/49270-4, č.z. 2021/101327 zo dňa 12.05.2021 o nevyhovení žiadosti, ktorú podal žalobca dňa 26.03.2021 a nepriznania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia druhostupňový správny orgán poukázal na konanie prvostupňového správneho orgánu s tým, že v rámci odvolacieho konania lekárska posudkovú činnosť vykonala posudková lekárka Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŽZP a posudkových činností Žilina podľa § 11 zákona č. 447/2008 Z.z. na základe všetkých odborných lekárskeho nálezu nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii prvostupňového správneho orgánu. Posudková lekárka komplexne preskúmala predloženú zdravotnú dokumentáciu menovaného a tiež lekárskeho posudku prvostupňového správneho orgánu. Na základe všetkých objektívnych zistení (odborné lekárske vyšetrenia, nálezy a správy) dňa 07.07.2021 vypracovala Lekársky posudok číslo spisu: ZA/2021/9000/2, podľa ktorého je miera funkčnej poruchy žalobcu 50 % podľa prílohy č. 3, časti XIII.B.3.c.ca. zákona č. 447/2008 Z.z., a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Z medicínskeho hľadiska sa jedná o malígnu tumor močového mechúra (zhubný nádor

močového mechúra po radikálnej cystektómii). Zároveň má menovaný dokumentované obmedzenie funkcie v kolennom kĺbe, stredný stupeň, obojstranne, obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺba, stredný stupeň, obojstranne, ischemickú chorobu srdca - stavy po srdcovom infarkte, diabetes mellitus II. typu na PAD. Tieto ďalšie dokumentované ochorenia však z posudkového hľadiska nedosahujú mieru funkčnej poruchy 50 %. Žalovaný podotkol, že určovanie miery funkčnej poruchy, posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti a stanovenie termínu opätovného posúdenia zdravotného stavu na účely zákona č. 447/2008 Z.z. je vo výlučnej kompetencii posudkových lekárov správnych orgánov. Ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50 %. Výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je lekársky posudok, ktorý obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, závery k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 zákona č. 447/2008 Z.z. a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak tento zákon neustanovuje inak. Vychádzajúc z objektívnych zistení (všetky predložené odborné lekárske nálezy, správy, M.. C., M.. M. - prepúšťacia správa z kardiol. odd. M.. C., M.. M., M.. M., M.. M., M.. O., prepúšťacia správa z urologického odd. M.. Y. - prepúšťacia správa) v rámci lekárskej posudkovej činnosti posudková lekárka odvolacieho orgánu uvádza v Lekárskom posudku číslo spisu: ZA/2021/9000/2 zo dňa 07.07.2021, v záveroch k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, že účastník konania - žalobca nespĺňa legislatívne podmienky odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. pretože nemá dokumentovanú ťažkú poruchu mobility - je schopný premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy a späť, nastupovať z neho, udržať sa v ňom počas jazdy a tiež nemá stavy uvedené v § 14 ods. 6 písm. b), c) zákona č. 447/2008 Z.z.. Posudková lekárka odvolacieho správneho orgánu v lekárskom posudku zo dňa 07.07.2021 svoj záver odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím odôvodnila tým, že žalobca sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je v dispenzárnej starostlivosti viacerých odborných ambulancií. V popredí je onkologické ochorenie - je v dispenzári onkourológa pre zhubný nádor močového mechúra - je po jeho odstránení s vytvorením stómie, t.č. bez onkologickej liečby. Je tiež po prekonaní srdcového infarktu, koronarograficky s potvrdeným viacievnyim postihnutím, v pláne bypassová operácia. Má cukrovku II. typu na tabletkách, bez potvrdenia chronických komplikácií. Ortopédom je liečený pre bolesti váhonosných kĺbov na podklade artrotickým zmien (obmedzenie funkcie v kolennom kĺbe, stredný stupeň, obojstranne, obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺba, stredný stupeň, obojstranne) s redukovanou hybnosťou. Podľa objektívneho nálezu všeobecného lekára pre dospelých je orientácia primeraná, poloha aktívna, postoj vzpriamený, chôdza s FB. Ďalej podľa Lekárskeho posudku číslo: ZA/2021/9000/2 zo dňa 07.07.2021 vyhotoveného posudkovou lekárkou odvolacieho správneho orgánu, záverov k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím žalobca taktiež nespĺňa kritéria odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z., nakoľko nie je zaradený do chronického dialyzačného programu alebo do transplantačného programu, nie je mu poskytovaná akútna onkologická liečba a ani udržiavacia liečba pri hematoonkologickom ochorení - § 38 ods. 9 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z.. Druhostupňový správny orgán ďalej v odôvodnení poukázal na § 14 ods. 10, § 38 ods. 9, § 38 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 447/2008 Z.z.. Uviedol, že odkázanosť na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom v zmysle § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. je jednou zo základných legislatívnych podmienok poskytovania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. A. K. po prehodnotení celkového zdravotného stavu nespĺňa uvedenú legislatívnu podmienku a nespĺňa ani kritéria odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z.. Z uvedeného dôvodu nenavrhol odvolací správny orgán v komplexnom posudku č. ZA/2021/9000/3 - HUR zo dňa 05.08.2021 poskytovanie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Žalovaný v rozhodnutí ďalej uviedol, že pri navrhovaní jednotlivých foriem kompenzácie sa vychádzalo zo všetkých lekárskeho náleзов, ktoré boli predložené a ktoré objektívne dokumentujú zdravotný stav A. K.. Na základe záverov uvedených v druhostupňovom lekárskom posudku a skutočností uvedených Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤP a posudkových činností vydalo Komplexný posudok číslo: ZA/2021/9000/3-HUR zo dňa 05.08.2021, v ktorom sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia nenavrhol A. K. kompenzovať peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Druhostupňový správny orgán dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a nenašiel dôvod pre jeho zmenu alebo zrušenie. Ďalej zvýraznil legislatívne

hľadisko v súvislosti s poskytovaním peňažného príspevku na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia v tom, že tieto patria medzi fakultatívne príspevky.

Žalobné body

5. Žalobca rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina napadol podanou žalobou na Krajskom súde v Žiline. V žalobe poukázal na to, že ako žiadateľ doručil Centru právnej pomoci žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, o ustanovenie advokáta na zastupovanie v konaní o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, pričom dňa 01.10.2021 Centrum právnej pomoci, kancelária Žilina, vydalo rozhodnutie č. KaZA/17559/2021, ČRZ: 106968/2021 o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi ako oprávnenej osobe a určilo na jeho zastupovanie advokáta JUDr. Zuzanu Cenigovú, so sídlom A. I. XX, XXX XX Y.. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.10.2021. S odkazom na uvedené lehota na podanie správnej žaloby neplynula v čase od 09.09.2021 do 05.10.2021. Vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu podanou žalobou žalobca uviedol, že s uvedeným rozhodnutím nesúhlasí, považuje ho za nesprávne a nezákonné. Žalobu odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci. Zároveň mal za to, že napadnutým rozhodnutím boli porušené jeho práva, ktoré mu ako osobe s ťažkým zdravotným postihnutím garantuje najmä článok 20 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý nadobudol pre Slovenskú republiku platnosť dňa 25.06.2010 a o ktorom je v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnené oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 317/2010. Žalobca uviedol, že je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Je v dispenzárnej starostlivosti viacerých odborných ambulancií, nakoľko trpí viacerými zdravotnými postihnutiami. Je najmä onkologickým pacientom, má malígnu tumor močového mechúra, čiže zhubný nádor močového mechúra po radikálnej cystektómii, v dôsledku čoho je moč z jeho tela odvádzaný vývodom. Táto skutočnosť sama o sebe žalobcovi neumožňuje cestovať verejnou dopravou a odôvodňuje odkázanosť žalobcu na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a priznanie príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Okrem uvedeného má žalobca tri bypassy po prekonaní srdcového infarktu, má potvrdené viacievne postihnutie, taktiež trpí cukrovkou druhého typu. Zároveň je liečený ortopédom pre obojstranné obmedzenie funkcie v kolennom kĺbe stredného stupňa ako aj obojstranné obmedzenie funkcie v bedrovom kĺbe stredného stupňa, trpí bolesťami na podklade artrotických zmien, v dôsledku čoho má výrazné problémy postaviť sa, vystupovať hore schodmi, schádzať dole schodmi. Taktiež trpí závratmi, výraznou únavou a potením, má vysoký tep. V priebehu roka podstúpil 6 operácií. Jeho zdravotný stav sa sústavne zhoršuje. Napriek tomu, že žalobca má ťažkú poruchu mobility, a teda nie je schopný na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami pri rešpektovaní jeho prirodzenej dôstojnosti premiestniť sa k vozidlu hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do takéhoto vozidla, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z neho, žalovaný žalobcu nepovažuje za osobu odkázanú na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom v rozpore s § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z.. Dokonca žalovaný uviedol, že žalobca ťažkú poruchu mobility nemá, pričom v komplexnom posudku č. ZA/2021/9000-3-HUR zo dňa 05.08.2021, ktorý je podkladom a prílohou napadnutého rozhodnutia a ktorého závery sú obsiahnuté aj v napadnutom rozhodnutí, tento záver riadne neodôvodnil. Na riadne posúdenie veci bolo podľa názoru žalobcu zistenie skutkového stavu nedostačujúce. Napadnuté rozhodnutie žalobca taktiež považoval za nepreskúmateľné, keďže sa opiera o spomínaný komplexný posudok, ktorý nie je podľa žalobcu riadne odôvodnený a zrozumiteľný. Žalobca na svoju prepravu využíva osobné motorové vozidlo, nakoľko vzhľadom na jeho zdravotný stav nie je skutočne možné a dôstojné cestovať verejnou dopravou. Z uvedeného preto považoval napadnuté rozhodnutie za nespravodlivé, nezohľadňujúce jeho závažné zdravotné postihnutia. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie.

6. K doručenej žalobe žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 08.02.2022 (č.l. 43-48 spisu). Žalovaný vo vyjadrení poukázal na priebeh prvostupňového a odvolacieho konania, predložené odborné lekárske nálezy, vyšetrenia, správy, hodnotené posudkovými lekármi. Žalovaný uviedol, že námietky žalobcu ohľadom nesprávneho a nekomplexného zhodnotenia jeho zdravotného stavu posudkovou lekárskou žalovaného považuje za neopodstatnené, pretože posudková lekárka vykonala posúdenie aktuálneho zdravotného stavu žalobcu a vyhodnotila všetky predložené lekárske nálezy, správy a vyšetrenia, vychádzala z dostupných časovo najaktuálnejších odborných lekárskeho nálezov,

vyšetrení, správ a objektívnych zistení, ktoré popisujú následne známy zdravotný stav žalobcu, pričom prihliadala aj na všetky ostatné, aj staršie lekárske nálezy, vyšetrenia a správy, ktoré administratívny spis obsahuje. Pri posúdení zdravotného stavu žalobcu nedošlo k opomenutiu žiadnych dôkazov. Žalovaný poukázal na to, že určovanie miery funkčnej poruchy, odborné posúdenie odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom na účely zákona č. 447/2008 Z.z. ako aj odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z. v nadväznosti na § 38 ods. 9 písm. b) spadá výlučne do kompetencie posudkového lekára príslušného správneho orgánu, ktorý vychádza z predložených lekárskeho nálezu, vyšetrení a správ, riadi sa platnou legislatívou k danej problematike a nie je viazaný návrhmi a odporúčaniami jednak odborných lekárov a jednak nie je viazaný ani návrhmi žiadateľa o predmetný peňažný príspevok. Posúdenie jednotlivých druhov odkázanosti je výsledkom lekárskej a sociálnej posudkovej činnosti, nejedná sa o právne posúdenie. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 26Sa/15/2019 zo dňa 06.10.2021. Pokiaľ žalobca namietal, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, že je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, tak žalovaný mal za to, že v napadnutom druhostupňovom rozhodnutí a lekárskom posudku, ktorý je jeho podkladom, dôsledne, logicky a zrozumiteľne odôvodnil záver, prečo žalobcovi nepriznal peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Žalovaný pri svojej rozhodovacej činnosti vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a uvedenú námietku považoval za neopodstatnenú. Za neopodstatnenú rovnako považoval námietku ohľadne nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ žalobca uvádza, že postupom a rozhodnutím prvostupňového a druhostupňového správneho orgánu boli porušené jeho práva, ktoré garantuje Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, jeho článok 20, tak k tomu žalovaný uviedol, že skutočnosť, že žalobca má iný názor na posúdenie veci, ako uviedol žalovaný a prvostupňový správny orgán vo svojich rozhodnutiach, neznamená, že žalobca bol ukrátený na svojich právach. V súvislosti s poskytovaním peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia považoval za potrebné uviesť, že podľa § 2 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. kompenzácia sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia, jej zmiernenie alebo prekonanie sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia poskytovaním peňažných príspevkov na kompenzáciu podľa tohto zákona alebo poskytovaním sociálnych služieb podľa osobitného predpisu. Sociálny dôsledok ťažkého zdravotného postihnutia je znevýhodnenie, ktoré má fyzická osoba z dôvodu jej ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia rovnakého veku, pohlavia a za rovnakých podmienok a ktoré nie je schopná z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia sama prekonať. V zmysle platnej legislatívy sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia sa kompenzujú v štyroch oblastiach, a to v oblasti mobility a orientácie, v oblasti komunikácie, v oblasti zvýšených výdavkov a v oblasti sebaobsluhy. V konkrétnom prípade podľa komplexného posudku prvostupňového správneho orgánu a komplexného posudku žalovaného sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobcu boli navrhnuté kompenzovať jednou formou, a to peňažným príspevkom na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia (§ 38 ods. 1 písm. b), príloha č. 6, druhá skupina písm. c) zákona č. 447/2008 Z.z.. Správny orgán mal za to, že uvedená forma kompenzácie v čase prvostupňového a odvolacieho správneho konania dostatočne kompenzovala sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia žalobcu. Z uvedeného nedošlo tak k porušeniu práv žalobcu. Vzhľadom k tomu, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne a závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu žiadateľa a posúdenia príslušnej odkázanosti posudkovým lekárom správneho orgánu, považoval žalobu za nedôvodnú a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň dal do pozornosti aj to, že žalobca podal dňa 12.01.2022 žiadosť na Úrad PSVaR Čadca o vyhotovenie parkovacieho preukazu, súčasťou ktorej bolo aj nové lekárske onkologické vyšetrenie zo dňa 12.01.2022. Na základe tejto žiadosti posudkový lekár Úradu PSVaR Čadca vyhotovil dňa 27.01.2022 Lekársky posudok č. CA2/OPPKPČ/SOC/2022/41144, 45946, č.z. 2022/33784, v ktorom sa vyjadril, že žalobca, ale až v súčasnej dobe spĺňa legislatívne kritériá odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z., nakoľko je mu poskytovaná akútna onkologická liečba - § 38 ods. 9 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z.. O danej skutočnosti bol žalobca telefonicky informovaný dňa 28.01.2022 s tým, že dôvodom zmeny v posúdení posudkovým lekárom je skutočnosť, že doložil onkologické vyšetrenie, ktorým bola preukázaná zmena v jeho zdravotnom stave. Správny orgán prvého stupňa upozornil žalobcu, že je potrebné, aby si opätovne /čo najskôr/ písomne požiadal o poskytnutie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, ktorý mu bude možné následne priznať od prvého dňa v mesiaci, v

ktorom bude predmetná žiadosť podaná. Žalobca sa vyjadril, že novú žiadosť podávať nebude, počká, ako dopadne súdne konanie. Túto skutočnosť prvostupňový správny orgán zadokumentoval v úradnom zázname zo dňa 28.01.2022, ktorý je súčasťou administratívneho spisu.

7. K doručenému vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne (č.l. 57-58 spisu). Žalobca poukázal na to, že po tom, čo bola krajským súdom doručená žalovanému žaloba žalobcu, ho kontaktovala zamestnankyňa žalovaného a uviedla, že má čas do konca januára 2022 podať si novú žiadosť o priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, ktorý mu na základe jeho žiadosti zo dňa 23.06.2021 nebol priznaný a že mu po podaní novej žiadosti do konca januára 2022 bude tento peňažný príspevok priznaný a vyplatený aj za január 2022. Žalobca prízvukoval, že žiadosť o priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla si podal už v marci 2021, že prebieha súdne konanie a že nemá dôvod podávať novú žiadosť. Zároveň argumentoval, že rakovinou - zhubným nádorom močového mechúra, po radikálnej cystektómii trpel už v roku 2021, keď si podal žiadosť o priznanie uvedeného peňažného príspevku, trpí ňou naďalej aj v roku 2022, že v roku 2021 podstupoval akútnu onkologickú liečbu a podstupuje ju naďalej aj v roku 2022, teda jeho situácia v roku 2022 oproti roku 2021 sa nezmenila, keď by mal byť zrazu uvedený peňažný príspevok priznaný a vyplácaný až v roku 2022, keď si podá novú žiadosť. Žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe, s napadnutým rozhodnutím žalovaného nesúhlasí, považuje ho za nesprávne, nezákonné vychádzajúce z nesprávneho právneho posúdenia veci, nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, nedostatok dôvodov s tým, že zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, o čom svedčí obsah telefonického rozhovoru. Žalobca poukázal na to, že je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorej sa poskytuje akútna onkologická liečba, v zmysle § 38 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z., pričom mu vznikali a vznikajú zvýšené výdavky na pohonné látky, ktoré slúžia na prevádzku osobného motorového vozidla, ktoré využíva a je odkázaný na ich kompenzáciu, z ktorého dôvodu požiadal o uvedený peňažný príspevok. Doplnil, že v lete 2021 bol hospitalizovaný na internom oddelení Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca. Od leta 2021 mu je opätovne poskytovaná akútna onkologická liečba, pravidelne až doposiaľ postupuje chemoterapiu v Kysuckej nemocnici s poliklinikou Čadca, najbližšie dňa 23.03.2022. Podľa žalobca žalovaný pri svojom rozhodovaní nezohľadnil v zmysle § 38 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z., že žalobca postupoval akútnu onkologickú liečbu. Napadnuté rozhodnutie považoval za nepreskúmateľné, keďže sa opiera o komplexný znalecký posudok č. ZA/2021/9000/3-HUR zo dňa 05.08.2021, ktorý však nie je riadne odôvodnený, zrozumiteľný a nezohľadňuje všetky skutočnosti, dokonca uvádza, že žalobca nepodstupuje akútnu onkologickú liečbu. Napadnuté rozhodnutie teda nevychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Žalobca zdôraznil, že je najmä onkologickým pacientom, má malígny tumor močového mechúra, čiže zhubný nádor močového mechúra po radikálnej cystektómii, v dôsledku čoho je moč z jeho tela odvádzaný vývodom. Táto skutočnosť sama osebe žalobcovi neumožňuje cestovať verejnou dopravou a odôvodňuje odkázanosť žalobcu na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a priznanie požadovaného peňažného príspevku. Okrem toho má žalobcu tri bypassy po prekonaní srdcového infarktu, má potvrdené viaccievne postihnutie, trpí cukrovkou druhého typu. Zároveň je liečený ortopédom pre obojstranné obmedzenie funkcie v kolennom kĺbe stredného stupňa ako aj obojstranné funkcie v kolennom kĺbe stredného stupňa ako aj obojstranné obmedzenie funkcie v bedrovom kĺbe stredného stupňa, trpí bolesťami na podklade artrotických zmien, v dôsledku čoho má výrazné problémy postaviť sa, vystupovať hore schodmi, schádzať dole schodmi. Trpí závratmi, výraznou únavou a potením, má vysoký tep. V priebehu roka podstúpil šesť operácií. Napriek tomu, že žalobca má ťažkú poruchu mobility, a teda nie je schopný na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami pri rešpektovaní jeho prirodzenej dôstojnosti premiestniť sa k vozidlu hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do takého vozidla, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z neho, žalovaný ho nepovažuje za osobu odkázanú na individuálne prepravu osobným motorovým vozidlom v rozpore s § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z.. Žalovaný uviedol, že žalobca ťažkú poruchu mobility nemá, pričom v komplexnom posudku zo dňa 05.08.2021 tento záver riadne neodôvodnil. Žalobca na svoju prepravu využíva len prepravu osobným motorovým vozidlom, nakoľko vzhľadom na jeho zdravotný stav nie je skutočne možné a dôstojné cestovať verejnou dopravou. Z uvedeného považoval napadnuté rozhodnutie za nespravodlivé. Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie s priznaním nároku na náhradu trov konania.

8. Postupom správneho súdu, a to podaním zo dňa 21.03.2022 bolo vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.03.2022 doručené žalovanému s možnosťou sa k nemu v lehote 20 dní písomne vyjadriť, ak to pokladá za účelné (doručenka na č.l. 66 spisu), ktorú možnosť žalovaný nevyužil v lehote určenej správnym súdom a ani do momentu rozhodovania správneho súdu.

9. Krajský súd v Žiline, ako správny súd, postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 107 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) za dodržania ust. § 137 ods. 4 SSP a po preskúmaní rozhodnutia žalovaného a prvostupňového rozhodnutia, ako aj postupu konania, ktoré rozhodnutiam predchádzalo, na základe podanej žaloby žalobcu, žalobe vyhovel a rozhodnutie žalovaného zrušil podľa ust. § 191 ods. 1 písm. d) SSP a podľa ust. § 191 ods. 4 SSP vrátil vec na ďalšie konanie. Na termíne dňa 29.06.2022 správny súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci a o jeho vyhlásení bola spísaná zápisnica.

10. K procesnému postupu správneho súdu, ktorý prejednal vec bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 16Sa/21/2021-76 zo dňa 07.06.2022, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku správnym súdom bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, podľa uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 21.06.2022 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnemu vyhláseniu rozsudku správnym súdom.

11. Správny súd uvádza, že vo veci nepovažoval za potrebné nariadiť pojednávanie, keďže v danej veci žalobca v správnej žalobe uviedol, že nežiada vo veci nariadiť pojednávanie a žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 08.02.2022 sa ohľadom nariadenia pojednávania nevyjadril, pričom o tomto práve bol poučený správnym súdom (č.l. 39-41), preto správny súd v zhrňujúcom závere k svojmu postupu uvádza, že mal splnené podmienky na to, aby vec prejednal postupom bez nariadenia pojednávania, verejným vyhlásením rozsudku.

12. Krajský súd primárne uvádza, že mal splnenú podmienku na konanie, a to včasnosť podanej žaloby. Z pripojeného administratívneho spisu bolo preukázané, že rozhodnutie žalovaného bolo doručené žalobcovi dňa 10.08.2021 (pripojená doručka). Uvedeným dňom začala žalobcovi zároveň plynúť dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby, ktorá by uplynula dňa 10.10.2021. Z obsahu žaloby a jej príloh však bolo zistené, že žalobca pred podaním správnej žaloby požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta na zastupovanie v právnej veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktoré je predmetom konania v tomto konaní. Predmetnú žiadosť žalobca podal mailom dňa 09.09.2021. Rozhodnutie Centra právnej pomoci, Kancelária Žilina Číslo spisu: KaZa/17559/2021, ČRZ: 106968/2021 zo dňa 1. októbra 2021 o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou 26 Eur a o určení advokáta na zastupovanie: JUDr. Zuzana Cenigová, so sídlom A. I. XX, XXX XX Y. (č.l. 21), bolo žalobcovi doručené dňa 05.10.2021, ktoré týmto dňom nadobudlo právoplatnosť. Z uvedeného tak vyplýva, že žiadosť žalobcu bola podaná dňa 09.09.2021 a bolo o nej právoplatne rozhodnuté dňa 05.10.2021, a teda v tomto období (od 09.09.2021 do 05.10.2021) lehota na podanie žaloby na správny súd podľa § 71 ods. 2 SSP neplynula, došlo k prerušeniu plynutia lehoty. Pred podaním žiadosti Centru právnej pomoci žalobcom uplynulo 30 dní z lehoty na podanie správnej žaloby. Táto začala opätovne plynúť od 06.10.2021. Vzhľadom na skutočnosť, že v dôsledku prerušenia plynutia lehoty nebolo možné túto určiť podľa § 69 ods. 4 SSP, podľa ktorého lehota skončí dňom, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty, pristúpil správny súd k počítaniu lehoty podľa počtu dní. Lehota na podanie správnej žaloby pre žalobcu mala trvať 62 dní (dni zodpovedajú lehote určenej podľa § 69 ods. 4 SSP - od 10.08.2021 do 10.10.2021). Pred prerušením plynutia lehoty na podanie správnej žaloby uplynulo 30 dní, jej opätovné plynutie začalo odo dňa 06.10.2021. Táto uplynula o ďalších 32 dní, t. j. 06.11.2021 (sobota). Pri aplikácii § 69 ods. 5 SSP bol najbližší nasledujúci pracovný deň 08.11.2021 (pondelok) posledným dňom na podanie správnej žaloby. Žalobca prostredníctvom Centrom právnej pomoci ustanoveného právneho zástupcu odoslal správnu žalobu dňa 05.11.2021 (č.l. 23). Možno uzavrieť, že žaloba žalobcu bola podaná v lehote dvoch mesiacov za aplikácie ust. § 181 ods. 1 SSP.

13. Správny súd uvádza, že žaloba žalobcu je osobitným druhom správnej žaloby, a to žalobou v sociálnych veciach, ktorá je upravená v tretej časti SSP. K správnym žalobám fyzických osôb v sociálnych veciach správne súdy pristupujú v zásade neformálne. Podľa § 134 ods. 1 SSP je

správny súd viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak. Výnimky z tohto všeobecného pravidla sú vymedzené v § 134 ods. 2 SSP, pričom medzi tieto výnimky patrí aj správna žaloba v sociálnych veciach podľa § 6 ods. 2 SSP, v zmysle ktorého pri správnej žalobe fyzickej osoby (správna žaloba v sociálnych veciach) správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi. Vychádzajúc z uvedeného správny súd preskúmal rozhodnutie žalovaného a postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, vrátane prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy, nielen v rozsahu a z dôvodov uvedených v správnej žalobe, ale kompletne v celom rozsahu, pričom dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

14. Predmetom konania v danej veci bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: UPS/US7/SSVODPPKPC1/SOC/2021/8875 zo dňa 09.08.2021, ktorým tento postupom podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca Číslo: CA2/OPPKPČ/SOC/2021/49270-4, č.z. 2021/101327 zo dňa 12.05.2021. Uvedeným rozhodnutím prvostupňový správny orgán podľa § 38 ods. 1 písm. b) bod 2 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 447/2008 Z.z.“) nevyhovet žiadosti žalobcu z 26.03.2021 a nepriznal mu peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením osobného motorového vozidla.

15. Žalobca v podanej žalobe namietal nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, nedostatočné zistenie skutkového stavu, nesprávne právne posúdenie, porušenie práv žalobcu ako osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa čl. 20 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Žalobca mal za to, že samotná skutočnosť, že je po radikálnej cystektómii, v dôsledku čoho je moč z jeho tela odvádzaný vývodom, neumožňuje žalobcovi cestovať verejnou hromadnou dopravou a odôvodňuje odkázanosť žalobcu na individuálnu prepravu motorovým vozidlom a priznanie príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Žalobca namietal záver žalovaného, že netrpí ťažkou poruchou mobility s poukazom na obojstranné obmedzenie funkcie v kolennom kĺbe stredného stupňa ako aj na obojstranné obmedzenie funkcie v bedrom kĺbe stredného stupňa, trpí bolesťami na podklade artrotických zmien v dôsledku čoho má výrazné problémy postaviť sa, vystupovať hore schodmi, schádzať dole schodmi. Žalobca trpí aj závratmi, výraznou únavou, potením, má vysoký tep, poukázal na to, že v priebehu roka podstúpil 6 operácií. Žalobca mal za to, že žalovaný záver o tom, že nemá ťažkú poruchu mobility, nedostatočne odôvodnil. Žalobca poukázal na to, že na svoju prepravu používa len osobný automobil, vzhľadom na jeho zdravotný stav nie je skutočne možné a dôstojné cestovať verejnou hromadnou dopravou, a preto je napadnuté rozhodnutie aj nespravodlivé a nezohľadňujúce jeho zdravotné postihnutia. Z takto vymedzených žalobných bodov, ktorými správny súd však v prípade správnej žaloby fyzickej osoby nie je viazaný (§ 203 ods. 2 SSP), sa správny súd prioritne zaoberal námietkou nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia v nadväznosti na spornú otázku v prejednávanej veci - posúdením zdravotného stavu žalobcu a jeho odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

16. Čo sa týka novo uvedeného žalobného bodu v replike zo dňa 13.03.2022 (č.l. 57-58 spisu), prípustného podľa § 203 ods. 1 SSP, podľa ktorého napadnuté rozhodnutie je potrebné považovať za nepreskúmateľné aj z dôvodu, že v komplexnom posudku nie je zohľadnená skutočnosť, že žalobca podstupuje akútnu onkologickú liečbu, ktorá je žalobcovi poskytovaná už od leta 2021, čo predstavuje splnenie podmienky na priznanie kompenzačného príspevku podľa § 38 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z., je potrebné uviesť to, že správny súd preskúmava zákonnosť napadnutého rozhodnutia vychádzajúc zo skutkového a právneho stavu v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (§ 135 ods. 1 SSP). Pokiaľ žalobca uvádzal, že k relevantnej skutočnosti dochádza od leta 2021, bolo potrebné uvedené nielen tvrdiť ale aj preukázať, t.j. pripojiť k predmetnému tvrdeniu aj dôkazy. Správny súd v zmysle § 119 SSP môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, avšak aj napriek tomu, že pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi, doplnenie dokazovania vyžiadaním si informácie o začatí akútnej onkologickej liečby či už od žalobcu alebo prípadne zdravotníckeho zariadenia, považoval správny súd za popretie zásady rovnosti účastníkov konania podľa § 5 ods. 9 SSP, podľa ktorého v konaní pred správnym súdom majú účastníci konania rovné postavenie. Účastníci konania sú povinní preukázať svoje tvrdenia a vykonať úkony v lehote určenej správnym súdom

17. Správny súd poukazuje na to, že zákon č. 447/2008 Z.z. upravuje právne vzťahy pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, právne vzťahy pri vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (ďalej len „preukaz“), parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím (ďalej len „parkovací preukaz“) a právne vzťahy na účely posudzovania potreby osobitnej starostlivosti poskytovanej podľa osobitného predpisu. (§ 1 ods. 1). Cieľom úpravy právnych vzťahov uvedených v § 1 odseku 1 tohto zákona je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti za podmienok a v oblastiach ustanovených týmto zákonom. (§ 1 ods. 2)

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia - 10.08.2021 (ďalej len zákon č. 447/2008 Z.z.) lekárska posudková činnosť na účely tohto zákona je posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.

19. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu, na účely parkovacieho preukazu, na účely posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby vykonávať opatrovanie a posudzovania fyzickej schopnosti a psychickej schopnosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím udeliť písomný súhlas podľa § 40 ods. 6 (ďalej len "lekársky nález"), ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho nálezu je uvedený v prílohe č. 1.

20. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 447/2008 Z.z. výsledkom lekárskej posudkovej činnosti je lekársky posudok, ktorý obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, závery k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzor lekárskeho posudku je uvedený v prílohe č. 2.

21. Podľa § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom, ak nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu

- a) ťažkej poruchy mobility premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb,
- b) duševnej poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb alebo
- c) ťažkej poruchy zvieráčov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb.

22. Podľa § 14 ods. 10 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, ak je

- a) odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a využíva ho na aktivity podľa § 38 ods. 9 písm. a) alebo
- b) fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 38 ods. 9 písm. b).

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. na základe lekárskeho posudku podľa § 11 ods. 11 a na základe posudkového záveru podľa § 13 ods. 9 príslušný orgán vypracúva komplexný posudok na účely kompenzácie, ktorý obsahuje

- a) mieru funkčnej poruchy,
- b) vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,
- c) sociálne dôsledky ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie,
- d) návrh druhu peňažného príspevku na kompenzáciu,
- e) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na sprievodcu,
- f) vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom,
- g) termín opätovného posúdenia zdravotného stavu, ak ho určí posudkový lekár,
- h) odôvodnenie komplexného posudku.

24. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je podľa komplexného posudku vypracovaného podľa § 15 ods. 1 odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov, možno poskytnúť peňažný príspevok na zvýšené výdavky, ak tento zákon neustanovuje inak

a) na diétne stravovanie,

b) súvisiace

1. s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia,

2. so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla,

3. so starostlivosťou o psa so špeciálnym výcvikom.

25. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z.z. na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Týmto všeobecným predpisom o správnom konaní je zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

27. Podľa § 53 ods. 2 zákona č. 447/2008 Z.z. ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní sa nevzťahujú na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze.

28. Podľa § 3 ods. 5 veta prvá Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

29. Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

30. Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

31. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

32. Krajský súd uvádza, že prieskum pred správnym súdom primárne neslúži na nahrádzanie rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy. Správny súd nie je oprávnený posudzovať, či orgán verejnej správy aplikoval svoju diskrečnú právomoc vhodným spôsobom, ale posudzuje, či preskúmané rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah nevybočili z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Použitie správnej úvahy však nikdy nesmie byť arbitrárne, a preto každé rozhodnutie správneho orgánu musí byť náležite odôvodnené a súčasne byť v súlade so zásadami logického myslenia.

33. Podľa ust. § 55 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z. podkladom na rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu je komplexný posudok, ktorý sa vyhotovuje na základe vypracovaného lekárskeho posudku (§ 15 ods. 1 tohto zákona.). Lekársky posudok je jedným z dôkazov v správnom konaní, ktorý hodnotí orgán verejnej správy ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom však nie je oprávnený posudzovať správnosť v ňom uvedených záverov, ale hodnotí iba to, či úvahy posudkového lekára zodpovedajú zásadám logiky a či posudkový lekár vzal zreteľ na všetky relevantné účastníkom do konania doložené lekárske nálezy a svoje závery dostatočne, jasne a zrozumiteľne odôvodnil. Konajúci orgán ho nemôže označiť ako nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky. Posudok, ktorý spĺňa požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti a ktorý sa vysporiada so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, býva spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia. Ďalším podkladom pre vyhotovenie komplexného posudku na účely kompenzácie je posudkový záver podľa § 13 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z.z., podľa ktorého výsledkom sociálnej posudkovej činnosti je posudkový záver, ktorého obsahom sú sociálne dôsledky

ťažkého zdravotného postihnutia vo všetkých oblastiach kompenzácie, ktoré má fyzická osoba v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia a návrh kompenzácie vo všetkých jej oblastiach.

34. Z uvedeného dôvodu úlohou správneho súdu bolo posúdiť, či preskúmané rozhodnutie, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie o nepriznaní príspevku žalobcovi, vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, jeho závery sú logické, náležité zdôvodnené a vychádzajú z podkladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise. Správny súd neposudzuje ani správnosť lekárskeho posudku vzhľadom na to, že ide o otázky medicínskeho charakteru, na posúdenie ktorých sú potrebné odborné vedomosti. Je však oprávnený skúmať to, či pri posudzovaní zdravotného stavu boli vzaté do úvahy všetky relevantné námietky účastníka konania a či takýto posudok je úplný, jeho závery logické a presvedčivé.

35. Nebolo sporné, že žalobca je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím. Spornou medzi účastníkmi konania zostala otázka, či zdravotné postihnutie žalobcu má taký sociálny dôsledok, že v oblasti mobility a orientácie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom vzhľadom na jeho zdravotný stav. V zmysle § 38 ods. 1 písm. b) bod 2. zákona č. 447/2008 Z. z. možno peňažný príspevok poskytnúť len v prípade, ak ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a komplexný posudok o jej zdravotnom stave obsahuje záver, že žiadateľ o príspevok je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

36. Po preskúmaní administratívneho spisu žalovaného a prvostupňového správneho orgánu dospel správny súd k odlišnému záveru, aký je vyjadrený v napadnutom rozhodnutí. Z administratívneho spisu mal správny súd za preukázané, že podkladom vydania preskúmaného rozhodnutia bol Komplexný posudok Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenia peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina č. ZA/2021/9000/3-HUR zo dňa 05.08.2021. Podľa tohto komplexného posudku je miera funkčnej poruchy žalobcu 50 % podľa prílohy č. 3, časti XIII.B.3.c.ca zákona č. 447/2008 Z.z., a preto sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. V rámci sociálnych dôsledkov jeho ťažkého zdravotného postihnutia v oblasti mobility a orientácie je uvedené, že žalobca nemá dokumentované ťažké poruchy mobility, je schopný premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do tohto vozidla, udržať sa v ňom počas jazdy a vystúpiť z tohto vozidla, taktiež nemá duševnú poruchu s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania, ani ťažkú poruchu oboch zvieráčov a nespĺňa ani kritéria podľa § 38 ods. 9 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z.. V oblasti zvýšených výdavkov je odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou z dôvodu ochorenia podľa Prílohy č. 6, II. skupina, písm. c) (pozn. súdu: cystotómia). Z Lekárskeho posudku žalovaného č. ZA/2021/9000/2 zo dňa 7.7.2021 správny súd zistil, že pri posudzovaní zdravotného stavu žalobcu posudková lekárka žalovaného M. M. A. vychádzala okrem iného aj z ortopedického vyšetrenia (M. C.) z 25.1.2021 so záverom: obe kolená artroticky deformované, obmedzená extenzia a najmä flexia. Thomayer 50 cm, Lasseque bilat od 60 st., Coxartroza bilat gr. III., gonartroz gr. IV. Chôdza s pomocou FB. Ďalej vychádzala z lekárskeho nálezu na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu vypracovaného všeobecným lekárom pre dospelých (M. C.) z 23.3.2021, v ktorom boli popísané subjektívne ťažkosti: bolesti DKK, hlavne bedrových a kolenných kĺbov, bolesti chrčtice s vyžarovaním do LDK, problémy s močením- PK a objektívny nález: hyperstenického habitu 23.3.2021 BMI 31,01 kg/m², poloha aktívna, chôdza s FB. Posudková lekárka určila mieru funkčnej poruchy 50 %. Posudková lekárka určila druh zdravotného postihnutia podľa prílohy č. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. -1. malígný tumor močového mechúra XIII.B.3.c.ca 50%; 2. obmedzenie funkcie v kolennom kĺbe stredný st. obojstranne XII.B.B.2.27b.2. 40%; 3. obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu stredný st. obojstranne XII.B.B.2.15.b.2. 40% ; 4. ischemická choroba srdca, stavy po srdcovo infarkte VIII.A.1.b. 30-40% ; 5.cukrovka II typu na PAD III.8 a 2. 40%. Zvýšenie miery funkčnej poruchy o 10 % podľa § 12 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z.z. nie je dané. V odôvodnení posudková lekárka uviedla, že u pacienta je v popredí onkologické ochorenie- zhubný nádor močového mechúra, po jeho odstránení s vytvorením stómie. T.č. v sledovaní onkourológa, bez onkologickej liečby. Je po prekonaní srdcového infarktu. Ortopédom liečený pre bolesti váhonosných kĺbov na poklade artrotických zmien s redukovanou hybnosťou, mobilita zachovaná, chôdza s oporou, limitovaná dýchavicou bez závažnejších porúch v oblasti orientácie a komunikácie. Je schopný nastúpiť do a vystúpiť z vozidla verejnej hromadnej dopravy. V záveroch lekárskeho posudku bolo uvedené, že pacient je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa § 14 ods.

6 zákona č. 447/2008 Z.z., lebo nemá ťažkú poruchu mobility, je schopný sa premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy, nastupovať, vystupovať z neho a taktiež nemá stavy uvedené v § 14 ods. 6 písm. b) a písm. c) zákona č. 447/2008 Z.z.. Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z., lebo nemá zdravotné postihnutie uvedené v § 38 ods. 9 písm. b). Z obsahu administratívneho spisu ďalej vyplývalo, že posudkový lekár Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca M.. N. I. v Prílohe č. 3 k zákonu č. 448/2008 Z.z. - spôsob posudzovania odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby pri jednotlivých činnostiach pripojenej k Lekárskemu posudku zo dňa 21.4.2021, a to bod 8. Pohyb po schodoch) obodovala počtom bodov 5= fyzická osoba je pri pohybe po schodoch odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby. Správny súd poukazuje na závery posudkového záveru podľa § 13 zákona č. 447/2008 Z.z. (sociálna posudková činnosť), z ktorého vyplýva, že žalobca používa FB.

37. Správny súd súhlasí so stanoviskom žalovaného vo vyjadrení k žalobe, že posudzovanie odborných medicínskych otázok spadá výlučne do kompetencie posudkového lekára, medzi ktoré patrí určovanie miery funkčnej poruchy, odborné posúdenie odkázanosti na prepravu osobným motorovým vozidlom na účely zákona č. 447/2008 Z.z. ako aj odkázanosti na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla podľa § 14 ods. 10 písm. b) zákona č. 447/2008 Z.z. v nadväznosti na § 38 ods. 9 písm. b) cit. zákona, tzv. na účely navrhnutia a poskytnutia peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla. Žalovaný rovnako správne uviedol, že posúdenie jednotlivých druhov odkázanosti na účely zákona č. 447/2008 Z.z. je výsledkom lekárskej a sociálnej posudkovej činnosti. Žalovaný zdôraznil, že sa nejedná o právne posúdenie, ale o vysokošpecializované odborné posúdenie zdravotného stavu a z neho vyplývajúcich sociálnych dôsledkov. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 26Sa/15/2019 zo dňa 10.10.2021, v ktorom krajský súd konštatoval, že správne orgány hodnotia zdravotný stav komplexne, t.j. všetky lekárske nálezy, správy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti.

38. Správny súd však dospel k záveru, že žalovaný sa v komplexnom lekárskom posudku v tomto smere neriadil uvedenými právnymi závermi, na ktoré sám poukazuje a komplexný lekársky posudok vykazuje nedostatky práve v absencii komplexného zhodnotenia zdravotného stavu žalobcu ako výsledku lekárskej a sociálnej posudkovej činnosti. Posudkový lekár vymenoval jednotlivé diagnózy žalobcu a ich následky, malígny nádor močového mechúra, radikálna cystektómia (odstránenie močového mechúra), vývod, postihnutie kíbov, chôdza s oporou FB, dýchavičnosť, avšak ich zhodnotenie vo vzájomných súvislostiach absentuje. Záver, že žalobca nemá závažnú poruchu mobility bez takéhoto posúdenia, sa javí ako nepresvedčivý a nedostatočne zdôvodnený. Aj keď žalovaný nie je oprávnený spochybňovať závery posudkových lekárov, nezabavuje ho to povinnosti zaobstarat' si také podklady na vydanie rozhodnutia, na základe ktorých bude môcť vydať náležite odôvodnené rozhodnutie. Vzhľadom na to považoval správny súd napadnuté rozhodnutie za nedostatočne zdôvodnené, a preto nepreskúmateľné.

39. Správny súd ďalej poukazuje na to, že nie je možné sa stotožniť s vyjadrením žalovaného v komplexnom posudku, ktorý je súčasťou napadnutého rozhodnutia, že posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti je vo výlučnej kompetencii posudkových lekárov. Uvedené tvrdenie nezodpovedá systematike ani účelu zákona č. 447/2008 Z.z.. Posudzovanie všetkých druhov odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 a navrhovanie kompenzácií v jednotlivých oblastiach je predmetom aj sociálnej posudkovej činnosti. Žalobca v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu namietal, že zdravotný stav mu nedovoľuje využívať hromadnú dopravu pre bolesť kolena, nalepená stómia sa mu často odlepuje, v autobuse nie je WC, kde by mohol vypustiť moč, prípadne si opraviť odlepenú stómiu. Žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal s odvolacími námietkami žalobcu, a preto takto nedostatočne argumentačne odôvodnené rozhodnutie nemožno považovať za zákonné.

40. Správny súd súhlasí so žalovaným v tom, že príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla možno poskytnúť len ťažko zdravotne postihnutej osobe, ktorá spĺňa zákonom stanovenú podmienku odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom (§ 14 ods. 10 v spojení s § 14 ods. 6 zákona č. 447/2008 Z.z.). To však znamená, že musí ísť o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá nie je schopná na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jej prirodzenej dôstojnosti z dôvodu

ťažkej poruchy mobility premiestniť sa k vozidlu verejnej hromadnej dopravy osôb a späť, nastupovať do vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, udržať sa v ňom počas jazdy a vystupovať z vozidla verejnej hromadnej dopravy osôb, duševnej poruchy s často sa opakujúcimi prejavmi agresivity, neovládateľného alebo nepredvídateľného správania prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb alebo ťažkej poruchy zvieráčov prepravovať sa vozidlom verejnej hromadnej dopravy osôb.

41. V prejednávanom prípade komplexné posúdenie sociálnych dôsledkov zdravotných postihnutí žalobcu vo vzájomnej súvislosti, či už v sociálnej posudkovej činnosti, ale aj v lekárskej posudkovej činnosti a v konečnom dôsledku v komplexnom posudku absentuje. Uvedené je zrejme v súvislosti s posudzovaním otázky schopnosti žalobcu využívať na prepravu prostriedky verejnej hromadnej dopravy na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní jeho prirodzenej dôstojnosti, čo sa potom nesporne premietlo aj do formulácie o absencii jeho odkázanosti na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom. Posudkový lekár v príslušnom lekárskom posudku, ktorý slúžil ako podklad pre vydanie komplexného posudku a následne aj rozhodnutia žalovaného, vo vzťahu k posúdeniu odkázanosti žalobcu na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom ani prvostupňový správny orgán v posudkovom závere sociálneho posudzovania sa dôsledne nevysporiadali so sociálnymi dôsledkami stómie pri preprave v hromadnej verejnej doprave vo väzbe na konštatované pohybové ochorenie a dýchavičnosť, teda, či takáto ťažko zdravotne postihnutá osoba môže používať verejnú hromadnú dopravu pri rešpektovaní jej ľudskej dôstojnosti.

42. Hoci zákon č. 447/2008 Z.z. pripúšťa lekársku posudkovú činnosť, a to najmä za účelom hodnotenia a posudzovania zdravotného stavu, jeho zmien a porúch podmieňujúcich zdravotné postihnutie fyzickej osoby, jej vykonanie v prípadoch, keď toto posúdenie vyžaduje osobitné odborné znalosti, čo však neopravňuje v zmysle článku 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky žalovaného, aby upustil, respektíve vôbec nevykonal dôslednú analýzu zistených záverov vo svojom rozhodnutí s vyhodnotením, prečo neprihliadol k námietkam žalobcu, respektíve prečo závery obsiahnuté v komplexnom (prípadne lekárskom) posudku vyhovujú kritériu spoľahlivo zisteného stavu veci v zmysle zásady súčinnostného hľadania materiálnej pravdy v správnom konaní (§ 3 ods. 2 a 5 Správneho poriadku). Nie je postačujúce, aby správny orgán bez ďalšieho (formálne) či nekriticky prevzal nedostatočne zdôvodnený záver, ku ktorému posudkový lekár pri svojom hodnotení dospel, ale je žiadúce, aby správny orgán náležite dbal na dostatočné, jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a úplné zdôvodnenie, ako aj uvedenie konkrétnych odborných argumentov, na ktorých sa ten - ktorý záver zakladá. Je vecou správneho orgánu vyžadovať, aby lekárske posudky, ktoré sú podkladom pre jeho ďalšie rozhodovanie, boli po obsahovej stránke náležite vyčerpávajúce a predstavovali relevantný podklad pre vyvodenie právnych záverov samotného správneho orgánu.

43. Pri posudzovaní odkázanosti na individuálnu prepravu je podľa názoru správneho súdu potrebné zohľadniť všetky zdravotné ťažkosti dotknutej osoby a následky, ktoré pre túto osobu vyplývajú z jej postihnutí aj s poukazom na zákonnú podmienku, že preprava sa bude realizovať na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami a pri rešpektovaní prirodzenej dôstojnosti. Záver, že žalobca nie je odkázaný na kompenzáciu v oblasti mobility, nie je odôvodnený presvedčivo, keď nevychádza z komplexného vyhodnotenia všetkých zdravotných ťažkostí, ktorými žalobca trpí v ich vzájomných súvislostiach a z hľadiska ich dosahu a vplyvu vo vzťahu k objektívnej schopnosti/neschopnosti žalobcu realizovať prepravu vozidlami hromadnej dopravy, pri zachovaní jeho prirodzenej dôstojnosti. Pokiaľ komplexný posudok nie je náležite a presvedčivo zdôvodnený, potom aj preskúmané rozhodnutie, ktoré vychádza zo záverov uvedených v komplexnom posudku, neobsahuje dostatok dôvodov pre vyvodenie záveru, že žalobca nie je odkázaný na individuálnu prepravu.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody správny súd zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Úlohou žalovaného bude, aby sa v zmysle vyššie uvedených záverov správneho súdu, predovšetkým v komplexnosti a vzájomnej súvislosti diagnóz žalobcu a ich zdravotných ako aj sociálnych dôsledkov vysporiadal s medicínskymi závermi obsiahnutými v posudkoch, a to najmä s tým, či zdravotné postihnutie žalobcu mu, bez podstatného rizika ohrozenia zdravia a v tomto smere primárne pri rešpektovaní jeho prirodzenej dôstojnosti, umožňuje využiť prostriedky hromadnej prepravy na rovnakom základe s ostatnými fyzickými osobami. Len posudok, ktorý nevyvoláva pochybnosti o hodnovernosti a objektívnosti posúdenia zdravotného stavu žiadateľa, ktorý obsahuje logické úsudky a presvedčivé odôvodnenie záverov prijatých v posudku o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí, ako aj závažnosti ostatných zdravotných postihnutí, môže byť podkladom pre rozhodnutie o žiadosti.

Žalovaný v ďalšom konaní vo veci znova rozhodne a k záveru o odkázanosti žalobcu na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom uvedie konkrétne dôvody, prečo žalobca je/ nie je odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom vzhľadom na všetky jeho zdravotné diagnózy.

45. O nároku na náhradu trov súdneho konania správny súd rozhodol podľa ust. § 167 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 175 ods. 1 SSP. Žalobca bol v správnom súdnom konaní úspešný, a preto voči žalovanému mu bol priznaný nárok na plnú náhradu trov súdneho konania, o výške ktorej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vyšší súdny úradník samostatnými uznesením za aplikácie ust. § 175 ods. 2 SSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konanie o správnej žalobe v sociálnych veciach alebo konanie o správnej žalobe vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa ust. § 440 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo

j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Podľa ust. § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.