

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010043
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3821010043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Ondreja Samaša, v trestnej veci proti obžalovanému L. N., nar. XX.XX.XXXX v S. nad W., trvale bytom mesto B., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, trestne stíhaného pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 29. júna 2022 prejednal odvolanie obžalovaného L. N. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. apríla 2022, sp. zn. 2T/8/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušujú sa v napadnutom rozsudku výroky o uloženom treste odňatia slobody a výroky o zrušení skorších rozsudkov.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný odsudzuje podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), m), 38 ods. 2, 41 ods. 1 a 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o treste uložené obžalovanému rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 2To/70/2016 zo dňa 22.2.2017 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/171/2015 zo dňa 17.3.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 4T/57/2016 zo dňa 9.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Vyroky o vine a náhrade škody zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 11. apríla 2022, sp. zn. 2T/8/2021 bol obžalovaný L. N. uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň koncom mesiaca marec 2015 v byte na H. ulici č. XXX/XX v W., okres U., pod zámienkou vybavenia finančných prostriedkov z Európskej únie, vylákal od T. L. občiansky preukaz, rodný list a výpis z účtu Poštovej banky, a. s., následne bez vedomia T. L. dňa 27.03.2015 uzatvoril so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere číslo 4503110533 na celkovú sumu úveru vo výške 1.400,- euro, ktorý mal byť splácaný v 36 mesačných splátkach po 56,64,- euro, hoci vedel, že úver splácať nebude, dňa 30.03.2015 bola suma 1.400,- euro poukázaná spoločnosťou na číslo účtu XXXXXXXX, vedeného v Poštovej banke, a.s. na T. L., ktorý hotovosť z uvedenej sumy vo výške 1.390,- euro odovzdal obžalovanému, ktorý úver

nesplácal, čím spôsobil spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176 škodu vo výške 1.521,41,- euro.

Za to bol odsúdený podľa § 222 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 28 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zároveň zrušil výroky o trestoch, ktoré boli uložené rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/70/2016 zo dňa 22.2.2017 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/171/2015 zo dňa 17.3.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/57/2016 zo dňa 9.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti uhradiť spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, škodu vo výške 1.521,41 eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil jednak prostredníctvom obhajcu a aj sám.

Obhajca v úvode dôvodov odvolania poukázal na výrovkovú časť napadnutého rozsudku. Ďalej uviedol nasledovné:

„Môj klient sa dopustil prečinu úverového podvodu v marci roku 2015, za ktorý bol odsúdený v konaní 2T/8/2021 dňa 11.04.2022. Následne po spáchaní vyššie uvedeného prečinu bol odsúdený ďalšími rozsudkami krajského súdu aj okresných súdov za iné trestné činy, na základe čoho môj klient bol vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní 29 mesiacov. Tento trest si riadne odpykal a z výkonu trestu bol prepustený na slobodu. Mám za to, že uvedený trest, ktorý si odpykal, je dostačujúci na jeho prevýchovu a uvedenie si protiprávneho konania.

Vzhľadom na okolnosti a pomery obžalovaného L. N. použitie trestnej sadzby zo strany Okresného súdu v Prievidzi v konaní 2T/8/2021 je neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, pretože mu bolo zohľadnených 18 mesiacov.

Z tohto dôvodu žiadame Krajský súd v Trenčíne, aby v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. zmenil rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 11.04.2022, a to mimoriadne znížil trest odňatia slobody.“

V písomných dôvodoch obžalovaný uviedol, že prvostupňový súd nesprávne aplikoval ustanovenie Trestného zákona, nakoľko mu súhrnným trestom zrušil nesprávny skorší rozsudok vo výroku o treste. Na základe tejto skutočnosti navrhol odvolaciemu súdu, aby sám vo veci rozhodol rozsudkom a to tak, že upustí od potrestania, nakoľko trest vo výmere 28 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/19/2019, zo dňa 22.10.2020, je na jeho nápravu dostačujúci.

V doplnených dôvodoch obžalovaný uviedol, že chce požiadať o zmiernenie uloženého trestu, pretože doterajší trest podľa jeho názoru naplnil svoj účel prevýchovy. Podľa jeho názoru by krajský súd mohol zohľadniť dobu od spáchania trestného činu (rok 2015) a dobu, kedy prišlo k odsúdeniu. Chcel by súd tiež požiadať o uloženie alternatívneho trestu, pričom by súhlasil s akýmikoľvek obmedzeniami. Týmto sa pripája k vyjadreniu a zárukám, ktoré za neho dáva jeho matka. Má priateľku, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť a ktorá je tehotná.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné. Obhajoba navrhla vyhovieť podanému odvolaniu.

Odvolací súd nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., z titulu odvolania

obžalovaného podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu o uloženom treste odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytykaných chýb zameril aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu, z obsahu odvolania obžalovaného a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytykané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytykaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovaného, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním. Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovaného, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním napadnuté výroky o uloženom treste obžalovanému. Výrokom o vine obžalovaného je preto odvolací súd v tomto odvolacom konaní viazaný, a to aj pri preskúmaní napadnutého výroku o treste.

Na základe preskúmania správnosti obžalovaného odvolaním napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté výroky o uloženom treste trpia vadou, spočívajúcou v porušení ustanovení Trestného zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Z výrokovej časti napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd ukladal trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v spojení s ustanovením § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák. pri prevahe priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami. Zákonom ustanovenú trestnú sadzbu okresný súd ustálil podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 4 Tr. zák. v rozmedzí od 28 mesiacov do 5 rokov odňatia slobody.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému L. N. nesprávne zistil len jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pričom pri správnom postupe mal v predmetnej trestnej veci zistiť dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda že sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zák., teda že napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti.

Odvolací súd v súvislosti s vyššie uvedeným zistením považuje za potrebné uviesť, že v zmysle svojej ustálenej rozhodovacej praxe v otázke aplikácie ustanovenia § 36 písm. n) Tr. zák. naďalej zotrváva na právnom názore, podľa ktorého poľahčujúca okolnosť v podobe napomáhania pri objasňovaní svojej trestnej činnosti vyžaduje, aby páchatel napomáhal tým orgánom, ktoré sú na to určené, čo však neznamena, že páchatel takto musí bezpodmienečne napomáhať všetkým orgánom, ktoré sú príslušné na vykonanie jednotlivých štádií trestného stíhania v konkrétnej veci. Podľa názoru odvolacieho súdu platná právna úprava, rešpektujúca zásadu kontradiktórnosti a nestrannosti súdu v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, kladie ťažisko dokazovania v trestnom stíhaní na konanie pred súdom, pričom prípravné konanie v zásade slúži len na prípravu dôkazov, ktoré majú byť vykonané v konaní pred súdom, teda najmä na prípravu dôkazov, o ktoré chce prokurátor v konaní pred súdom oprieť svoje skutkové tvrdenia v obžalobe. Ak obžalovaný v konaní pred súdom podľa zákona vyhlási svoju vinu zo spáchania skutku, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba a súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. takéto vyhlásenie obžalovaného prijme s následkom, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nebude vykonávať, primárne tým uľahčuje najmä činnosť prokurátora v trestnom stíhaní, konkrétne v štádiu konania pred súdom tým, že prokurátor už nemusí pred súdom navrhovať a vykonávať žiadne dôkazy za účelom preukázania pravdivosti svojich skutkových tvrdení v obžalobe, z ktorého dôvodu prokurátor na hlavnom pojednávaní už nemusí v tejto časti niesť pred súdom svoje dôkazné bremeno. V súlade s týmto názorom sú aj právne názory, vyslovené v uznesení Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.10.2016, sp. zn. 4 Tdo 63/2016, na obsah odôvodnenia ktorého uznesenia tento senát týmto poukazuje.

V posudzovanej trestnej veci u obžalovaného L. N. tak neprevažuje pomer priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák., ale pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný, z ktorého dôvodu pri ukladaní trestu obžalovanému nie je možné aplikovať ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. o zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Keďže s poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že výrokom napadnutého rozsudku o uloženom súhrnnom treste odňatia slobody obžalovanému vo výmere 28 mesiacov došlo k porušeniu ustanovení Trestného zákona, odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil odvolaním obžalovaného napadnuté výroky o uloženom treste odňatia slobody. S poukazom na okresným súdom správne zistené skutočnosti, významné pre uloženie trestu, odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol o uložení trestu obžalovanému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.