

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010229
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5615010229.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 2. februára 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Milana Repáňa a Mgr. Miroslava Mazúcha prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/93/2015 zo 7.12.2016 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/93/2015 zo 7.12.2016 vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaného Y. Y., nar. XX.X.XXXX v L., trvale bytom Z. J.
XXX, okr. Z. H., prechodne bytom
Z. E., X. ulica XXX, okr. Z.
H., t.č. vo väzbe v ÚVV Žilina,

o d s u d z u j e :

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) na trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný Y. Y. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedený trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Súčasne bola obžalovanému uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Proti rozsudku okresného súdu podal prokurátor odvolanie, a to do výroku o treste. Trest uložený obžalovanému považuje za neprimeraný. Poukázal, že obžalovaný začal páchať trestný čin po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody za taký istý trestný čin. Obžalovaný má nezodpovedný prístup k plateniu výživného, o čom svedčí aj skutočnosť, že bol z evidencie uchádzačov o zamestnanie vyradený pre nespoluprácu. Taktiež je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, že obžalovaný neplatil

výživné dlhší čas. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd na základe podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý výrok o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, podal ho oprávnený subjekt a že toto je dôvodné.

Pokiaľ ide o výrok o vine, aj keď nebol odvolaním napadnutý, krajský súd poznamenáva, že tento zodpovedá stavu vecí a zákonu, a má oporu v zabezpečených dôkazoch.

V súvislosti s výrokom o treste krajský súd poznamenáva, že aj podľa jeho názoru je trest uložený obžalovanému prvostupňovým súdom potrebné považovať za neprimerane mierny. Zo spisu je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť, a to 2-krát aj pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Pre tieto trestné činy bol obžalovaný opakovane aj vo výkone trestu odňatia slobody. Možno teda konštatovať, že ani predchádzajúce odsúdenia k nepodmienečným trestom odňatia slobody nemali na obžalovaného dostatočný výchovný vplyv a neprimáli ho k vedeniu riadneho spôsobu života. Po tom, čo bol opakovane odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, sa opäť dopustil tohto trestného činu. Je teda zrejmé, že obžalovaný je značne narušenou osobou, nakoľko sa aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam, a to aj k nepodmienečným trestom odňatia slobody, opätovne dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Pokiaľ ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré si vykonal, nemali na neho dostatočný výchovný vplyv a nevedli k jeho náprave, nemožno podľa názoru krajského súdu dôvodne očakávať, že k prevýchove a náprave obžalovaného bude postačovať uloženie miernejšieho trestu, a to trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu. Odvolacie námietky prokurátora preto považuje krajský súd v celom rozsahu za opodstatnené. Ani snaha obžalovaného sa zamestnať nemôže odôvodniť trest uložený obžalovanému prvostupňovým súdom.

Na základe odvolania prokurátora, s ktorým sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil, preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., a to že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a taktiež prihliadol aj k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., a to že už bol za trestný čin odsúdený. Obžalovanému tak ukladal trest v rozpätí od 1 do 5 rokov. Za primeraný trest odňatia slobody považuje krajský súd trest vo výmere 20 mesiacov. Ide o trest, ktorý podľa názoru krajského súdu v dostatočnej miere odzrkadľuje závažnosť spáchaného prečinu, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného. Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov možno podľa názoru krajského súdu považovať za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie, ako aj represívnej stránky trestu.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, krajský súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.