

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201272  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416201272.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. X a U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, t.č. P. Y., C. XXX, L. X. X, Y., K. G., o návrhu navrhovateľky: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XX, t.č. U. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého S. U., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XX, t.č. U. XXX, počnúc od XX.XX.XXXX, ktorá je p o v i n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletého S. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XX, t.č. U. XXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

III. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého S. U., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XX, t.č. U. XXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

IV. Zročné výživné na maloletého S. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume 27,13 eur, obaja rodičia sú p o v i n n í zaplatiť každý po 27,13 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám starej matky Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XX, t.č. U. XXX.

V. Zročné výživné na maloletého S. U., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume XXX,XX eur, obaja rodičia sú p o v i n n í splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň požiadala o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti s tým odôvodnením, že maloletý pochádza z mimomanželského pomeru. Obaja rodičia žijú v K. G., avšak nežijú spolu a maloletý S. sa nachádza v jej starostlivosti už tri roky.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/26/2016 - 13 zo dňa 26.02.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým maloletý S. U., nar. XX.XX.XXXX bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľke.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti oboch rodičov.

4. Otec bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu B. v K. G., kde sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody vo P. Y.. Otec vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí, nie je zamestnaný a nemá žiaden príjem.

5. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť, pretože je to v záujme maloletého dieťaťa a stará matka riadne zabezpečuje o neho starostlivosť. Rodičov maloletého dieťaťa žiadala zaviazat' na platenie výživného aspoň v minimálnej výške od XX.XX.XXXX k rukám navrhovateľky a od XX.XX.XXXX na účet úradu práce.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, výpisom z jej registra trestov, jej potvrdením o príjme, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

7. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru rodičov, ktorí žijú v K. G., ale nevedú spoločnú domácnosť. Maloletý sa nachádza v domácnosti navrhovateľky najmenej tri roky. Otec je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody vo P. Y.. Matka sa o maloleté dieťa nezaujíma.

8. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že navrhovateľka býva s maloletými deťmi S. U., nar. XX.XX.XXXX a Y. U., nar. XX.XX.XXXX v obci U.. Maloletý Y. jej už bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Otec maloletého S. je synom navrhovateľky a sporadicky o neho javí záujem. Matka maloletého žije v K. G. a žiadnym spôsobom sa o neho nezaujíma. Rodičia na výživu maloletého neprispievajú. Navrhovateľka spolu s maloletými deťmi, ako zo správy ďalej vyplýva, býva v podnájme v staršom rodinnom dome, ktorý pozostáva z jednej izby a kuchyne, kde je zavedená elektrina, voda je studená, kúrenie je zabezpečené kachľami na drevo a WC vonku je suché. V izbe sa nachádza klasický sektorový nábytok, dvojľôžko, na ktorom spí stará matka a maloletý Y. a maloletý S. má samostatnú posteľ. V domácnosti je udržiavaný poriadok. Hygiena rodinného prostredia je na primeranej úrovni a maloletý má u starej matky zabezpečené základné životné potreby, stravu, oblečenie a hygienu.

9. Príjmom navrhovateľky sú príspevky v náhradnej osobnej starostlivosti na maloletého Y. a prídavok na dieťa. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov. Zo zdravotných dôvodov nie je u nej prekážka v starostlivosti o maloleté dieťa.

10. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského

štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

12. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 odsek 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

14. Podľa § 46 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom. Maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela. Súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

15. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ma vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

21. Zároveň súd rodičov zaviazal na platenie výživného každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, keďže nebol ich príjem preukázaný, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2016 90,42 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na jedno maloleté dieťa činí 27,13 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

22. Určením výživného od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vznikol každému z rodičov za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX nedoplatok na výživnom v sume 27,13 eur, na zaplatenie ktorého ich súd zaviazal do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám starej matky.

23. Určením výživného od XX.XX.XXXX na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vznikol každému z rodičov za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX . nedoplatok na výživnom v sume 352,69 eur, na zaplatenie ktorého ich súd zaviazal každého po 10,- eur mesačne (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku).

24. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav

veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.