

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215200949
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215200949.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, V., zastúpený: advokátska kancelária IURISTICO s.r.o., so sídlom Cimborkova 13, Košice, proti žalovanému: 1. S. P. s.r.o. v likvidácii, so sídlom I. W. XX, S., H.: XXXXXXXXX, v konaní o zaplatenie 4.556,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcoví **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 266,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, Thurzova 1, Košice, v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

Žalovanému nepriznáva právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa na základe žaloby doručenej tunajšiemu súdu dňa 16.01.2015, domáhal zaplatenia 4.556,14 eur s úrokom vo výške 6,89 % ročne zo sumy 4.556,14 Eur za obdobie od 30.06.2008 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 4.556,14 Eur od 26.02.2014 do zaplatenia a náhrady trovy konania. Uplatnený nárok odvodzoval od skutočnosti, že v dražbe konanej dňa 30.06.2008, po zaplatení sumy 53.110,27 Eur, nadobudol nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. Y. a to rodinný dom súp. č. XXX a pozemok parc. č. XXXX/X- záhrady o výmere XXX mX vedené na LV č. XXX, že následne bola táto dražba rozhodnutím Okresného súdu Rožňava zo dňa 27.02.2012, sp. zn. 10C/152/2008 vyhlásená za neplatnú, preto voči navrhovateľovi dražby (záložnému veriteľovi OTP Banke Slovensko, a.s.) vzniesol nárok na vrátenie sumy zaplatenej v dražbe ako vydražiteľ, ktorý mu čiastočne vyhovel a sumu 48.554,13 Eur predstavujúcu ním zaplatenú istinu a časť príslušenstva zabezpečenej pohľadávky vrátil. Čo sa týka zvyšku výtťažku dražby 4.556,14 Eur, túto banka žalobcovi nevrátila brániac sa skutočnosťou, že sumu 3.570,44 Eur použila na zaplatenie odmeny dražobníka a sumu 985,70 Eur poukázala späť do notárskej úschovy, a teda sa na jeho úkor neobohatila, preto nie je subjektom povinným mu túto sumu vrátiť. Pretože s takouto argumentáciou banky nesúhlasil, uplatnil si voči nej nárok na vrátenie sumy 4.556,14 Eur v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, ktoré je vedené pod sp. zn. 6C/82/2013 a z opatrnosti podal návrh na začatie konania aj voči dražobníkovi - žalovanému. Z uvedeného dôvodu navrhol konanie vedené na Okresnom súde Košice II prerušiť do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 6C/82/2013. Tunajší súd návrhu na prerušenie konaniu vyhovel a uznesením č. 37C/40/2015-15 zo dňa 17.6.2015 prerušil konanie až do právoplatného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6C/82/2013.

2. Podaním doručeným súdu dňa 27.12.2016 žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 27.5.2015, sp. zn. 6C/82/2013 vo svojom výroku II rozhodol tak, že OTP Banka Slovensko, a.s. je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.556,14 eur

spolu s príslušenstvom. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2016 a vykonateľnosť dňa 17.5.2016.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

5. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Na základe nepochybnej vôle žalobcu konanie zastaviť a na základe vyššie uvedeného ustanovenia, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“), Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

8. Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona orgány, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

10. Nakoľko žalobca uhradil za žalobu súdny poplatok vo výške 273 eur, súd mu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia vrátil tento zaplatený súdny poplatok späť krátený, t. j. vo výške 266,30 eur.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, nakoľko v danom konaní súd dospel k záveru, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keďže nepreukázal, že žalobu vzal späť pre správanie žalovaného, ani že bola podaná dôvodne. Žalovanému

teda mohlo vzniknúť právo na náhradu trov konania, ale preskúmaním spisu súd zistil, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku o zastavení konania a o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 C.s.p. na Okresný súd Košice II v jednom písomnom vyhotovení.

Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).