

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Csp/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421200956
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421200956.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: O. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XXXX/X, XXX XX C. o zaplatenie sumy 269,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 269,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 269,86 eur od 08.11.2018 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého po právoplatnosti rozsudku rozhodne súd samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. žalobou doručenu súdu dňa 22.05.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 269,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 269,86 eur od 08.11.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s. V žalobe tvrdil, že so žalovaným uzatvorili dňa 22.04.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 627,- eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve (mobilný telefón). Kúpna cena tovaru bola 679,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 52,- eur a na zvyšok kúpnej ceny mu žalobca poskytol predmetnú pôžičku. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Právny predchodca žalobcu uviedol, že žalovaný sa s podmienkami zmluvy a ich obsahom oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 71 mesačných splátkach v sume 15,- eur, až do celkovej výšky pôžičky vo výške 1.065,- eur. Do podania žaloby uhradil sumu 625,- eur. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku, bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2018 a zároveň upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19.10.2018 veriteľ úver zosplatnil v súlade s článkom 8.2 zmluvných podmienok. Žalovaný mal podľa prehľadu splátok uhradiť splátky a zosplatnenú istinu vo výške 946,86 eur, z ktorej sumy uhradil len 677,- eur (52,- eur akontácia + 625,- eur úhrada splátok), a preto jeho dlh tak činí 269,86 eur. Právny predchodca žalobcu si k tejto sume neuplatnil sumu nákladov ani zmluvnú pokutu. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 269,86 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.11.2018 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení právny predchodca žalobcu označil a predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere spolu so zmluvnými podmienkami a splátkovým kalendárom, zmluvu o

poskytovaní služieb, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku zo dňa 26.08.2018 spolu s kópiou doručky a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018.

4. Súd o podanej žalobe rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu č. k. 6Csp/48/2021-30 zo dňa 14.06.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd postupom podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 31.03.2022 zrušil.

5. Podaním doručeným súdu dňa 10.12.2021 právny predchodca žalobcu- Všeobecná úverová banka, a. s. navrhol zmenu sporových strán na strane žalobcu a žiadal, aby súd pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s. r. o. namiesto doterajšieho žalobcu, a to z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok bola pohľadávka doterajšieho žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, postúpená tejto spoločnosti ako postupníkovi. Súd uznesením zo dňa 31.03.2022 vyhovel návrhu žalobcu a pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2022.

6. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.06.2022, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 31.05.2022 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými právnym predchodcom žalobcu, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovaným namietané ani spochybnené a ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere predloženej právnym predchodcom žalobcu súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 22.04.2016 písomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 627,- eur na kúpu tovaru - mobilný telefón Q. T. Xs XXGB P. W. s akontáciou 52,- eur. Žalovaný mal tento úver podľa zmluvy splatiť 71 mesačnými splátkami vo výške 15,- eur splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci s prvou splátkou splatnou dňa 20.05.2016, pričom v zmluve je uvedené, že celková čiastka je 1.065,- eur, celkové náklady spotrebiteľa 438,- eur. Termín konečnej splatnosti bol 20.03.2022. Súčet žalovanému poskytnutej sumy 627,- eur a celkových nákladov spotrebiteľa 438,- eur zodpovedá sume uvedenej ako celková čiastka, t. j. sume 1.065,- eur. Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve bola 21,51 % s tým, že ide o sadzbu fixnú, ako RPMN je tam uvedené 21,51 % a priemerná hodnota RPMN 19,73 %. Zmluva bola podpísaná dňa 22.04.2016.

9. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve číslo XXXXXXXX predloženého právnym predchodcom žalobcu súd zistil, že žalovaný uhradil do predčasného zosplatenia sumu 625,- eur bez akontácia, s akontáciou 677,- eur, poslednú splátku pred zosplatením vo výške 15,- eur uhradil dňa 25.06.2018. Žiadne ďalšie splátky neuhradil. Dňa 19.10.2018 je zaznamenané zosplatenie úveru vo výške 459,86 eur. Po zosplatení uhradil splátkami sumu vo výške 240,- eur

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na zmluve zo dňa 22.04.2016 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 35,- eur, ktorý žiada bezodkladne uhradiť s tým, že ak do 05.10.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2018, bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa predloženej kópie doručky na čl. 18 rub spisu prevzal žalovaný predžalobnú výzvu dňa 03.09.2018. Listom označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018 pôvodný veriteľ žalovanému oznamoval, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 22.04.2016 (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy,

ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 22.04.2016 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

15. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, s tým, že ak by zmluva neobsahovala tie z náležitostí, ktoré sú uvedené v § 11 ods.1 uvedeného zákona, išlo by o úver bezúročný a bez poplatkov.

19. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

20. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov) a žalovaným ako spotrebiteľom jeho úveru, t. j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá bola medzi stranami uzavretá na kúpu konkrétneho tovaru- mobilného telefónu Q. T. Xs XXGB P. W. a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy.

Medzi stranami nebolo sporné ani uzavretie zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere, pričom z jej označenia a náležitosti je nepochybné, že sa jednalo o spotrebiteľský úver, pri ktorého právnom posúdení a uplatňovaných nárokoch je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 22.04.2016.

21. V tomto spore ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa v zmysle tejto zmluvy malo uskutočniť v splátkach, preto ak veriteľ chcel žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, bol povinný postupovať podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v tom čase. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca v tomto prípade preukázal dodržanie týchto podmienok, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia zákona bolo treba splniť, aby bolo možné žiadať predčasné splatenie úveru. Žalovaný meškal so splátkami a právny predchodca žalobcu predložil súdu predžalobnú upomienku s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 26.08.2018 s dôkazom o jej doručení žalovanému a tiež predložil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018. Žalovaný podmienky predčasného zosplatnenia úveru ani zosplatnenie nerozporoval.

22. Súd mal preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola 22.04.2015 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere. Nakoľko sa jednalo o zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, išlo o spotrebiteľskú zmluvu, pri ktorej uzatváraní žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ. Na predmetný zmluvný vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti určené v § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve je riadne označený veriteľ aj spotrebiteľ, je tam uvedený druh aj celková výška úveru, úroková sadzba, RPMN aj výška odplaty, aj podmienky práva na odstúpenie od zmluvy, rovnako ako doba trvania zmluvy spôsobom daným typom úveru. Zmluva v názve obsahuje aj slová spotrebiteľský úver. Z uvedeného je zrejmé, že táto zmluva obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti pre tento typ úveru, a preto nejde o bezúročný a bezpoplatkový úver v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a veriteľovi tak vznikol nárok na úhradu ním požadovanej sumy od žalovaného.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu vo výške sumy 269,86 eur, na ktorú žaloval právny predchodca žalobcu žalovaného. Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 627,- eur, ktorý mal žalovaný vrátiť v splátkach vo výške 15,- eur mesačne počas 71 mesiacov a spolu mal zaplatiť 1.065,- eur. Žalovaný na úhradu nárokov z tejto zmluvy do dňa podania žaloby zaplatil len sumu 625,- eur bez akontácie, s akontáciou 677,- eur. Žalobca tvrdí, že po predčasnom zosplatnení úveru mu ostali neuspokojené nároky špecifikované v žalobe, konkrétne suma 269,86 eur (istina bez akontácie 894,86 eur - prijaté úhrady bez akontácie 625,- eur). Žalovaný, ktorému bola žaloba so všetkými prílohami riadne doručená a zároveň bol vyzvaný sa k nej vyjadriť, žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprel a doposiaľ nezaplatil žalovanú sumu, preto súd v súlade s § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku považoval tvrdenia žalobcu za nesporné. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenia žalobcu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 269,86 eur žalovaný do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuspokojil. Keďže nárok žalobcu na sumu 269,86 eur nesporne vznikol, súd žalobe v tejto časti vyhovel a I. výrokom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 269,86 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej výšky istiny, teda vo výške 5 % ročne zo sumy 269,86 eur od dňa 08.11.2018 do zaplatenia, keďže v tento deň bol už žalovaný v omeškaní so zaplatením istiny úveru a jeho omeškanie trvá.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.