

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010326
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010326.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 30. júna 2022, takto

rozhodol:

Obvinený: J. K. S. P. Á. Č. , nar. XX.XX.XXXX v L. L., trvale bytom L. L., adresa na doručovanie písomností L. L., K. XX,

je vinný, že

od 01.02.2022 až doposiaľ v P., okres K. R., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú výživovaciú povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 31P/256/2010-49 zo dňa 12.01.2011, právoplatným dňa 04.03.2011 a vykonateľným dňa 16.02.2011, a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. Y. K., X.. XX.XX.XXXX v L. L., sumou vo výške po 80 eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2010, vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa A. D., X.. XX.XX.XXXX v K. R., trvalým bydliskom F. XXX, P., okres K. R., aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, resp. pracoval na rôznych miestach brigádnicke, aj napriek absencii zamestnania nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny L. L., oddelení služieb pre občana, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. aktivačný príspevok, alebo štátne sociálne dávky a od 24.05.2022 sa mal zamestnať v spoločnosti F. - P. R..K..S., R. X/A, L. L. - H., čím mu vznikol za uvedené obdobie do 24.06.2022 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa A. D. dlh vo výške 400 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/101/2017 zo dňa 03.07.2018, právoplatným dňa 06.02.2019, v spojitosti s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3To/193/2018, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/94/2016 zo dňa 29.06.2016, právoplatným dňa 05.09.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol nariadený dňa 05.08.2019, z výkonu ktorých trestov bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4Pp/1/2020 zo dňa 26.08.2021, právoplatným toho istého dňa a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 2 rokov,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. e/ Tr. poriadku, na trest povinnej práce vo výmere 300 (dvesto) hodín.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.