Súd:	Okresný súd Svidník
Spisová značka:	1T/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8616010052
Dátum vydania rozhodnutia:	01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Štefan Bujňák
ECLI:	ECLI:SK:OSSK:2017:8616010052.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Bujňáka a prísediacich T. Ž. H. H. W., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. februára 2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

T. W. H. B. H. I. C., B.. X.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmci,
bytom Svidník, B. Č.. XXX/XX,

u z n á v a s a v i n n ý m

pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, preto

ž e

v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2015 vo Svidníku na ulici Centrálnej pod mostom cez rieku Ladomírka, iným spôsobom sexuálne zneužil Y. Š., B.. XX.XX.XXXX takým spôsobom, že po tom, čo sa s touto predtým v pohostinstve zv. „D. X.“ v budove SAD na ulici Centrálnej vo Svidníku dohodol na sexe za odmenu, uspokojoval svoje sexuálne potreby iným obdobným sexuálnym stykom, za čo jej poskytol odmenu 2 eur a krabičku cigariet, hoci vedel, že táto ešte nedovŕšila 18 rokov veku,

t e d a

za odmenu dieťa iným spôsobom sexuálne zneužil.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 24.8.2016, sp. zn. 1T/156/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.10.2016, sp. zn. 3To/35/2016.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 1. marca 2016 Okresný prokurátor vo Svidníku podal na tunajší súd obžalobu na T. W. pre prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. ktorý mal spáchať tak, že v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2015 vo Svidníku na ulici Centrálnej pod mostom cez rieku Ladomírka, iným spôsobom sexuálne zneužil Y. Š., B.. XX.XX.XXXX takým spôsobom, že po tom, čo sa s touto predtým v pohostinstve zv. „D. X.“ v budove SAD na ulici Centrálnej vo Svidníku dohodol na sexe za odmenu,

uspokojoval svoje sexuálne potreby iným obdobným sexuálnym stykom, za čo jej poskytol odmenu 2 eur a krabičku cigariet, hoci vedel, že táto ešte nedovŕšila 18 rokov veku.

Obžalovaný T. W. v prípravnom konaní uviedol, že vypovedať vo veci nebude. Zároveň uviedol, že žalovaný skutok nespáchal.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní a to po prednesení obžaloby, poučení obžalovaného T. W. o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 3, 4 a 5 Tr. por., po ktorom obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel, ďalej výsluchom obžalovaného, poškodenej, svedka, ako aj z výsledkov prípravného konania súd zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný T. W. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2015 vo Svidníku na ulici Centrálnej pod mostom cez rieku Ladomírka, iným spôsobom sexuálne zneužil Y. Š., B.. XX.XX.XXXX takým spôsobom, že po tom, čo sa s touto predtým v pohostinstve zv. „D. X.“ v budove SAD na ulici Centrálnej vo Svidníku dohodol na sexe za odmenu, uspokojoval svoje sexuálne potreby iným obdobným sexuálnym stykom, za čo jej poskytol odmenu 2 eur a krabičku cigariet, hoci vedel, že táto ešte nedovŕšila 18 rokov veku.

Dňa 23. novembra 2016 (č.l. 121 až 123) po prednesení obžaloby, poučení obžalovaného predsedom senátu o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 3, 4 a 5 Tr. por., po ktorom obžalovaný bol poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, tento prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je nevinný zo spáchania žalovaného skutku, ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 24.2.2016, sp. zn. Pv 421/15/7712 a ktorý je kvalifikovaný ako prečin sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.

Ďalej na hlavnom pojednávaní obžalovaný tvrdil, že žalovaný skutok nespáchal a odmietol vypovedať.

Trestná činnosť obžalovanému bola preukázaná predovšetkým výpoveďou poškodenej
Y. U. v prípravnom konaní. Táto svedkyňa v prípravnom konaní uviedla, že začiatkom mesiaca máj 2015 vo Svidníku sa dohodla v obžalovaným, že budú mať sex za peniaze. Preto obaja išli pod most na ulici Centrálnej. Obžalovaný uspokojoval svoje sexuálne potreby iným obdobným sexuálnym stykom, za čo jej poskytol odmenu 2 eur a krabičku cigariet, hoci vedel, že táto ešte nedovŕšila 18 rokov veku.

Svedkyňa MUDr. Z. T., gynekologička pri vyšetrení poškodenej zase potvrdila, že poškodená mála prítomné známky na hymene po pohlavnej aktivite neurčeného dáta.

Zo znaleckého posudku znalcov z odvetvia Psychológie vyplýva, že poškodená je primárne vierohodnou osobou, ale jej rozumové výkony sú v pásme ľahkého stupňa mentálnej retardácie.

Súd po vykonanom dokazovaní a po takto ustálenom skutkovom stave má za to, že obžalovanému ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný T. W. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca máj 2015 vo Svidníku na ulici Centrálnej pod mostom cez rieku Ladomírka, iným spôsobom sexuálne zneužil Y. Š., B.. XX.XX.XXXX takým spôsobom, že po tom, čo sa s touto predtým v pohostinstve zv. „D. X.“ v budove SAD na ulici Centrálnej vo Svidníku dohodol na sexe za odmenu, uspokojoval svoje sexuálne potreby iným obdobným sexuálnym stykom, za čo jej poskytol odmenu 2 eur a krabičku cigariet, hoci vedel, že táto ešte nedovŕšila 18 rokov veku. Preto obžalovaný týmto svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Nie je dôvod, aby súd neuveril výpovediam poškodenej Y. Š.. Táto presne popísala, akým spôsobom obžalovaný poškodenú sexuálne zneužil.

Obžalovaný konal úmyselne a to formou priameho úmyslu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. b/ Tr. zák., keďže vedel o protiprávnych následkoch svojho konania a pre prípad, že sa tak stane, bol s tým uzrozumený.

Zo správ o povesti súd zistil, že obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený priemerne. Nie je zamestnaný. V minulosti bol viackrát odsúdený. Naposledy bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa

24.08.2016, sp. zn. 1T/156/2016, kde T. W. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.10.2016, sp. zn. 3To/35/2016 bol uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov a na výkon uloženého trestu bol zaradený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchateľa tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na mieru závažnosti poľahčujúcich okolnosti a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pri posudzovaní otázky aký druh trestu v rámci trestnej sadzby splní u obžalovaného účel trestu, súd hodnotil okolnosti spáchania trestného činu, zavinenie obžalovaného, jeho pohnútku, prihliadol aj na spôsobený následok. Preto podľa názoru súdu v danom prípade upustením od uloženia súhrnného trestu bude možné zabezpečiť nápravu obžalovaného a tak bude splnený účel trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.