

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010185
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010185.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/8/2022

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.06.2022 rozhodol

t a k t o :

r o z h o d o l :

obžalovaný

Z. F. B. A. Č. Á. E. , H.. XX.XX.XXXX/XXXX N. C., R. C. Z. XXXX/XX,
Bratislava, R.. Č.. N. N. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 24.08.2021,

je vinný, že

si v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste bez povolenia obstaral od doposiaľ neustálenej osoby metamfetamín o celkovej hmotnosti najmenej 3370 mg, z ktorého mal až do 20:35 hod. dňa 24.08.2021 bez povolenia pri sebe v 1 kuse plastového vrečka s tlakovým uzáverom metamfetamín o hmotnosti 144 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,1% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 110 mg absolútneho metamfetamínu a z ktorého mal až do 21:50 hod. dňa 24.08.2021 bez povolenia pri sebe v 1 kuse plastového vrečka s tlakovým uzáverom metamfetamín o hmotnosti 532 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,4% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 406 mg absolútneho metamfetamínu, v 1 kuse plastového vrečka s tlakovým uzáverom metamfetamín o hmotnosti 2375 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,4% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 1791 mg absolútneho metamfetamínu a v 1 kuse plastového vrečka s tlakovým uzáverom s označením „IKEA“ metamfetamín o hmotnosti 319 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,2% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 240 mg absolútneho metamfetamínu, čo spoločne zodpovedá najmenej 33 obvykle jednorazovým dávkam drogy pre vlastnú potrebu v hodnote minimálne 117,50,- € s tým, že metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu

Bratislava V spisová značka 2T/69/2010 zo dňa 20.05.2010, právoplatným dňa 20.05.2010, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania
- 2 -

a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V spisová značka 2T/188/2010 zo dňa 10.05.2016, právoplatným dňa 26.05.2016, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák.,

t e d a

neoprávnene si zadovážil a prechovával psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň ukladá trest prepadnutia veci a to digitálnej mikrováhy značky RoHS, typ MT-100 (40 30 112), čiernostriebornej farby s dvoma alkalickými mikrotužkovými batériami s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd zároveň obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

O d ô v o d n e n i e :

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. F., N. K. N. H., P. S. K., Z. Z. S., Q. E., Z. S., Z. F., A. F.Á., prečítaním

- 3 -

znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave z odvetví kriminalistickej toxikológie, daktyloskopie a kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, znaleckého posudku znalca A.. Q. E. z odvetvia kriminalistickej informatiky a znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie Z.. M. Z., oboznámením obrazových záznamov zo systému

SOITRON a kamerových záznamov Mestskej polície Bratislava, oboznámením zvukového záznamu zachytávajúceho komunikáciu príslušníkov PZ cez rádiostanicu v služobnom motorovom vozidle, oboznámením s vecným dôkazom a listinnými dôkazmi, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Z. F. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na svoju obhajobu v podstate zhodne v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 24.08.2021 vo večerných hodinách išiel od priateľky, ktorú nechcel menovať, po Obchodnej ulici smerom na Vysokú. Počas toho, ako vstúpil na priechod, z ľavej strany na neho zasvietilo auto a vyrazilo k nemu, pričom sa zľakol a rýchlejšie prešiel na druhú stranu. Počas prechádzania počul nejaké hulákanie, domnieval sa, že nastal nejaký konflikt a tak z miesta odchádzal rýchlym krokom preč. Keď zistil, že ide o policajtov a nie je sa čoho báť, išiel smerom k nim a stretli sa pri automate na lístky. Jeden z policajtov mu povedal, aby si položil ruky na automat na lístky a otočil sa k stene a druhý policajt mu zobral tašku a išiel s ňou do auta. Následne videl ako sa príslušník v nej hrabe a pozerá do nej. Jeden z príslušníkov potom začal hľadať niečo, čo mal vyhodiť predtým, ako sa stretol s policajtmí, s tým, že napokon sa tento policajt vrátil k nemu, vyzval ho, aby sa posunul vľavo, kľakol si k miestu, kde predtým stál a v ruke mu videl neznámy sáčok. Tento sáčok nepoznal, poprel, že by bol jeho. Policajt tento sáčok zaťažil perami. Následne bol prenesený do služobného auta, kde bol strážený príslušníkom hliadky, pričom počas toho mu začal zvonit telefón, ktorý mal spolu s hotovosťou od jeho matky vo svojej taške, ktorá sa v čase zvonenia mobilu nachádzala v kufri policajného vozidla. Druhý policajt mu mal oznámiť, že mu volá nejaká „lásočka“. Jeho taška bola v kufri pred príchodom druhej policajnej hliadky z Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ, pričom z kufru bola vytiahnutá členom hliadky z druhého policajného vozidla. Potom ho vytiahli z auta, založili mu putá a naložili ho späť do policajného auta. Po vykonaní obhliadky miesta činu bol následne prevezený na Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ s tým, že počas prevozu sa taška nachádzala niekde vo vozidle. Po príchode na policajnú stanicu bol umiestnený do miestnosti pre predvedené osoby, pred čím sa ešte vyzul a odovzdal hodinky. Po nejakom čase mu bolo povedané policajtom, aby išiel pred túto miestnosť, kde mu bolo oznámené druhým policajtom, že sa našli drogy. Následne odmietol podpísať zápisnicu o vydaní týchto drog, pretože tieto drogy neboli jeho, na čo mu boli tieto drogy povereným príslušníkom odňaté. Má za to, že svedkovia N. H. B. P. S. K. (príslušníci Policajného zboru) vo svojich výpovediach klamali o dôvodoch vykonania služobného zákroku, o manipulácii s jeho taškou a o vykonaní jeho osobnej prehliadky. K tomu, či v jeho taške boli nejaké drogy nájdené, sa nevedel vyjadriť, lebo u seba nič nemal. Ohľadne zistenia prítomnosti metamfetamínu na digitálne váhe, ktorú dobrovoľne vydal, uviedol, že táto váha je jeho a ako užívateľ pervitínu ju používa na osobné účely, rovnako ako sáčky, do ktorých si dáva kúpený pervitín. K množstvu pervitínu, ktoré si zvykne kupovať, uviedol, že nikdy pervitín pri sebe nenesí a hneď po zakúpení si pervitín aplikuje, pričom si pre seba kupuje dávku, ktorú má na jedenkrát.

- 4 -

Na hlavnom pojednávaní okrem iného dodal, že ten neznámy sáčok, ktorý mal policajt v ruke, nebol celý. K manipulácii s taškou vypovedal, že prvotný kontakt s taškou mal Nagy, hneď ako bol zadržaný, videl, ako sa v nej prehrabával, keď sedel v aute na mieste spolujazdca, či do nej niečo vkladal, to nevedel uviesť, avšak s istotou uviedol, že z tašky vytiahol jeho občiansky preukaz, nakoľko keď šiel do auta, tak povedal, že nie je v pátraní. Druhý kontakt bol vtedy, keď sedel vo vozidle, pričom Nagy bol v kufri vozidla s jeho taškou a povedal mu, že mu volala nejaká lásočka, čo mohol zistiť jedine tak, že tašku otvoril. Taktiež mu hovoril, či už predal všetky drogy, keď má v taške toľko peňazí, pričom peniaze boli na spodku tašky. Ďalší kontakt s jeho taškou bol, keď prišla druhá policajná hliadka, pričom videl z okna, ako sa v nej policajti hrabú, bolo to pri automate na lístky. Po príchode na policajné oddelenie bol ihneď zavretý do „klietky“, takže už nevedel povedať kto a kde s jeho taškou manipuloval, bola mimo jeho dosah, či už vizuálny, ako aj hmatový, nebol prítomný pri prehliadke svojich osobných vecí. Taktiež sa vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyjadroval aj k finančnej hotovosti nájdenej v jeho taške, ako aj k vkladom na jeho bankovom účte, keď uviedol, že časť peňazí mu dala mama na zaplatenie nájomného a časť peňazí pochádza z výhier v online kasíne. Pokiaľ ide o digitálnu váhu, ako aj 15 ks igelitových vrecúšok s tlakovým uzáverom, priznal, že tie mu patrili. K osobám príslušníkov S. N. H. B. P. S. K. sa vyjadril, že predtým ich nikdy v živote nevidel. Pri príchode na Obchodnú ulicu mal tašku v

ruke, pričom hneď ako prišiel do kontaktu s policajtami, hneď mu bola odobratá a už s ňou v kontakte vôbec nebol. Obsah tašky videl naposledy, keď odchádzal od priateľky.

Svedok N. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal v podstate zhodne, ako aj v prípravnom konaní, keď okrem iného uviedol, že spolu s kolegom nstržm. Ing. Pavlom K. vykonával dňa 24.08.2021 hliadkovú službu, pričom v čase okolo 20:30 si s kolegom na Obchodnej ulici všimli osobu mužského pohlavia, ktorú sa rozhodli skontrolovať (v súlade s úlohami z inštruktážneho záznamu zo služby) z dôvodu, či neprechádza pátraním. Po zaparkovaní vozidla na križovatke ulíc Vysoká a Obchodná, vystúpili z vozidla, osobu oslovili, táto osoba zrýchliла krok, vyhodila na zem nejaký sáčok s bielou kryštalickou látkou a rozutekala sa. Následne sa rozbehol za touto osobou, ktorá počas behu ďalej roztrhala na rohu Obchodnej ulice a Vysokej sáčok a na tomto mieste ju s kolegom následne dobehli. Osoba bola stotožnená ako Z. F., ktorý bol poučený v súvislosti s obmedzením jeho osobnej slobody z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu. Svedok spolu s kolegom S. K. B. Z. F. zostali prítomný na mieste počas obhliadky miesta činu a následne ho eskortovali na Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred. Pred umiestnením obžalovaného do miestnosti pre predvedené osoby s kolegX. K. (za účasti obžalovaného) spísali súpis vecí, ktoré mal Z. F. pri sebe, pričom zistili, že v kapsičke mal ďalšie drogy, o čom vyrozumeli povereného príslušníka, ktorý tieto drogy následne zaistil. Ďalej uviedol, že na fotodokumentácii z obhliadky miesta činu je taška obžalovaného, ktorú využil na zaťaženie roztrhnutého sáčku, aby ho neodfúklo, pričom po tomto zaťažení stál neustále pri tejto taške až do príchodu výjazdu. O zaťaženie roztrhaného sáčku sa pokúšal najskôr plnou plastovou fľašou a perom, ale tieto predmety neboli dostatočne ťažké. Tašku mal pôvodne na sebe obžalovaný a bola mu daná dole ešte pred nasadením pút obvinenému. Naďalej mal obžalovaný s taškou vizuálny kontakt a neskôr po skončení obhliadky miesta činu aj fyzický kontakt, keď bola taška obžalovanému položená na kolená počas toho, ako sedel v služobnom vozidle. Poprel, že by on, kolega Semanko, alebo iné osoby, do tašky dávali nejaké veci,

- 5 -

alebo z tašky nejaké veci vyberali. Rovnako svedok vylúčil prehľadávanie tašky obžalovaného akoukoľvek osobou (vrátane príslušníkov Policajného zboru dodatočne došlých na miesto činu), pričom obsah tašky bol zistený až po predvedení obžalovaného na obvodné oddelenie. Taška obvineného nebola nikdy bez prítomnosti obžalovaného osamote v služobnom vozidle.

Na hlavnom pojednávaní okrem iného dodal, že pred ich zákrokom sa obžalovaný nedopustil žiadneho protiprávneho konania, nepristupovali k nemu s úmyslom voči nej vykonať služobný zákrok, išlo o služobnú činnosť, ktorá im vyplýva z inštruktážneho záznamu, keďže osoba sa im zdala podozrivá, bola zjavne nervózna, otáčala sa zrýchlovala chôdzu, rozhodli sa skontrolovať jej totožnosť. Služobná činnosť sa preklonila do služobného zákroku, keď obžalovaný nerešpektoval ich výzvu. Obžalovaného videli v inkriminovanom čase prvýkrát. Po tom, čo obžalovaného oslovili, tento sa otočil a začal utekať. Taktiež vysvetlil, že obžalovaný sa k policajnej hliadke nevracal, pričom vyhotovil aj náčrtok, z ktorého vyplýva, že obžalovaného prenasledoval po Vysokej ulici, následne obžalovaný vbehol pomedzi autá a snažil sa za nimi prebehnúť smerom späť k Obchodnej ulici, avšak tam si predvídavo nadbehol jeho kolega Semanko a na rohu ulíc Vysoká a Obchodná ho dostihli. Príručnú tašku mal obžalovaný na sebe, mal ju vpredu na bruchu. Už si nepamätal, ako zistili jeho totožnosť, či podľa rodného čísla, ktoré im povedal, či podľa občianskeho preukazu alebo nejakým iným spôsobom. Z prítomných policajtov nikto s taškou obžalovaného nemanipuloval, iba Z. S., ktorú ju nadvihol, aby nazrel na zaistenú stopu (natrhnutý sáčok s neznámou kryštalickou látkou), keďže taška bola použitá vzhľadom na veterné počasie na zaťaženie stopy.

Svedok Ing. S. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal v podstate zhodne, ako aj v prípravnom konaní, keď okrem iného uviedol, že s kolegom Viliamom Nagyom vykonával dňa 24.08.2021 motohliadkovú službu pod volacím znakom Atlas 130, počas ktorej v čase okolo 20:30 hodiny chceli v súlade s inštruktážnym záznamom v rámci preverovania pátrania po osobách skontrolovať osobu mužského pohlavia, ktorá však po vyslovení výzvy, aby zastala, sa dala na útek, počas ktorého zahodila na zem neznámy predmet, čo zachytáva aj kamerový záznam SOITRON zo služobného vozidla. Spolu s kolegom za touto osobou utekali, pričom pred dostihnutím táto osoba pred ním zahodila na zem už roztrhané igelitové vrecúško s neznámou bielou kryštalickou látkou. Po dostihnutí osoby sa kolega Nagy vrátil späť po trase, ktorou táto osoba utekala, aby našiel predmet, ktorý bol prvotne zahodený, ale

tento už nebol nájdený. Následne túto osobu poučili a po predložení jej dokladu totožnosti ju kolega Nagy stotožnil ako MB. F.. E. N. Nagy súčasne vyslačkou vyrozumel o situácii stálu službu, pričom neskôr na miesto dorazila výjazdová skupina. Obžalovanému bola daná dole čierna malá taška a to z dôvodu, že mu boli založené putá. Putá mu boli založené E. H. približne do pätnástich minút od zadržania. Po nasadení pút bola taška následne využitá ako ťažidlo na roztrhaný sáčok s tlakovým uzáverom, pretože boli nevhodné poveternostné podmienky. Obžalovaný Matej F. mal tašku po celý čas na očiach s tým, že taška sa nenachádzala v kufri služobného motorového vozidla. Kolega NB. aj preparkoval vozidlo (v ktorom potom sedel obžalovaný na mieste vpravo za spolujazdcom) bližšie k miestu činu. On pritom sedel v služobnom vozidle vzadu vedľa obžalovaného. Obžalovaného, po zaistení roztrhnutého igelitového sáčka výjazdovou skupinou, následne s kolegom H. eskortovali na príslušné obvodné oddelenie, počas čoho mal obžalovaný tašku na kolenách. Na obvodnom oddelení pred

- 6 -

umiestneným obžalovaného do priestoru pre obmedzené alebo zadržané osoby kolega Nagy otvoril pred Z. F. čiernu tašku a spozoroval v nej štyri vrecúška s neznámou látkou, o čom bol vyrozumiený poverený príslušník na ďalšiu služobnú realizáciu. Taktiež uviedol, že on a ani kolega Nagy nekladali, ani nevykladali z tašky obžalovaného akékoľvek veci.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané stranami časti výpovedí svedka z prípravného konania vzhľadom na rozpory s tým, čo uviedol na hlavnom pojednávaní a to jednak ohľadne umiestnenia príručnej tašky obžalovaného počas jeho eskorty na policajné oddelenie, keď tvrdil, že táto bola vo vozidle vpredu na mieste spolujazdca (v prípravnom konaní uvádzal, že ju mal obžalovaný na kolenách), pričom na vysvetlenie uviedol, že vzhľadom na dlhší časový úsek sa zmýlil, je pravdou, že ju mal na kolenách, neustále ju mal na dohľad a jednak ohľadne toho, akým spôsobom bola osoba obžalovaného stotožnená, ako mala preukázať svoju totožnosť, to svedok vysvetlil taktiež odstupom času, už si nepamätal na všetky detaily, avšak zotrval na tom, čo uviedol v prípravnom konaní, teda, že im obžalovaný predložil doklad totožnosti.

Svedok Z.. Z. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal v podstate zhodne, ako aj v prípravnom konaní, keď okrem iného uviedol, že koncom augusta vykonával nočnú výjazdovú službu ako poverený príslušník na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred. Na základe oznámenia stálej služby išiel spolu s technikom na obhliadku miesta činu pre podozrenie, že osoba mala pri sebe drogy. Po príchode na miesto činu (križovatka Obchodnej a Vysokej ulice) mu bol prítomnou policajnou hliadkou ukázaný malý sáčik s kryštalickou látkou, pričom na mieste bola aj malá čierna taška, ktorá podľa vyjadrenia hliadky patrila osobe, ktorá tento sáčik odhodila. Čierna taška mala slúžiť na to, aby sáčik neodfúkol vietor. V čase prítomnosti svedka na mieste činu bolo s touto taškou manipulované len za účelom, aby mohol kriminalistický technik zaistiť stopu. Po ukončení obhliadky miesta činu išiel späť na oddelenie a počas prepisu zápisnice o tejto obhliadke miesta činu ho telefonicky kontaktovala stála služba, aby išiel dole, že tam ešte niečo je. Po príchode dole zbadal svedok na stole, ktorý sa nachádza v priestore stálej služby, rozložené nejaké veci. Hliadka svedkovi uviedla, že ide o veci Z. F., ktoré vyložil predtým, ako ho umiestnili do priestorov pre predvedené osoby, pričom medzi vecami sa nachádzali sáčiky s kryštalickou látkou. Vzhľadom na to, že obžalovaný tieto veci dobrovoľne nevydal, resp. uviedol, že nie sú jeho, poučil ho, že mu môžu byť odňaté. Vzhľadom na uvedené odišiel svedok späť do svojej kancelárie, odkiaľ zatelefonoval službu konajúcemu prokurátorovi, ktorého oboznámil so situáciou a ktorý svedkovi udelil súhlas na odňatie vecí. V nadväznosti na to svedok vydal príkaz na odňatie vecí a tieto veci Z. F. odňal, o čom spísal aj zápisnicu. Obžalovaného Mateja F. následne vypočúval v procesnom postavení podozrivého.

Svedok Q. E. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že prostredníctvom rádiostanice sa dozvedel o zákroku svojich kolegov z hliadky OO PZ Staré Mesto - západ, jednalo sa o nejakú naháňačku páchatel'a drogovej trestnej činnosti, keďže to bolo na hranici obvodov a bol služobne starší policajt, rozhodol sa kolegov pozrieť a vykonať asistenciu. Na mieste činu sa nachádzal hliadka a zadržaná osoba mužského pohlavia, ktorá mala mať u seba drogy, že tieto sú pod ruksakom na zemi, ktorý bol ako ťažítka, lebo vtedy strašne fúkalo. K manipulácii s týmto ruksakom sa už na 100% nevedel

- 7 -

vyjadriť, pripustil však možnosť, že on alebo jeho kolega ruksak nadvihli a nazreli. Na mieste boli asi desať minút, keďže hliadka služobný zákrok zvládla, neboli už na mieste potrební, preto odišli. Počas celej tej doby nezaregistroval, že by niekto z prítomných otváral ruksak, prehľadával jeho obsah, niečo do neho vkladal alebo vyberal. K osobe obžalovaného sa vyjadril, že ho nepozná a nemá vedomosť o tom, že by voči nemu vykonával nejaký služobný zákrok.

Svedok Z. S. vypovedal v podstate zhodne ako jeho kolega z hliadky svedok Q. E., pričom už nevedel povedať, či s predmetnou taškou obžalovaného manipuloval, pripustil však túto možnosť, po nahliadnutí do fotografií potvrdil, že to bol on, čo je zohnutý nad taškou, možno sa jej dotýkal, možno ju chcel premiestniť bližšie k stene, ale to už s istotou nevedel povedať.

Svedok MirX. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v inkriminovanom čase nastúpil do služby v čase o 19:00 hod., okolo 20:00 hod (už nevedel povedať presne) kolegovia mu cez vysielачku oznámili, že na Obchodnej ulici majú podozrivého, ktorý niečo vyhodil, pričom majú podozrenie, že išlo o omamné alebo psychotropné látky. Následne o tom vyrozumel povereného príslušníka PZ Mgr. Z. S., že bude treba ísť na ohliadku miesta činu. Prípadu viac nevenoval pozornosť. Asi za hodinu hliadka predviedla osobu na OO PZ Staré Mesto - stred. Keďže vykonával iné veci, nevenoval tomu pozornosť. Až na upozornenie veliteľa hliadky H., že bude toho viac, tej omamnej látky, aby o tom vyrozumel povereného príslušníka PZ, ukázal na stôl, kde už boli vyložené veci. Videl nejakú váhu, väčší obnos peňazí a nejaké sáčky (rýchlo uzatváracie vrecká) - väčšie množstvo, koľko povedať nevedel. Potom už tomu nevenoval pozornosť. Keď sa mu hliadka ozvala cez rádiostanicu, nespomínal žiadnu čiernu tašku. Taktiež vysvetlil aj to, že všetko sa odohrávalo za jeho chrbtom trochu bokom, kde on nevidí. Je tam lavička, kde predvedeného posadia, potom sa robí prehliadka a až následne ho dajú do miestnosti pre predvedené osoby. K úkonom, ktoré hliadka robila od príchodu na oddelenie až do jeho zavolania veliteľom hliadky, čo trvalo cca 30 minút, sa vyjadriť nevedel, nesledoval ich. V inkriminovanom čase bol na stálej službe sám. Štandardne je predvedená osoba pri spisovaní vecí, je na tej lavičke, pričom veci sa spisujú na stole, ktorý je odtiaľ asi vo vzdialenosti päť metrov.

Svedkyňa A. F., matka obžalovaného, sa k samotnému skutku vyjadriť nevedela. Na hlavnom pojednávaní sa vo svojej výpovedi vyjadrovala k osobe svojho syna, ktorý žil sám, mal prenajatý byt, keď mu nájom skončil, býval na hoteli, kým si nenašiel nový podnájom, na čo mu finančne prispela. Jej syn mal nejaké brigády, pochválil sa jej, že niečo vyhral na internete. Koncom júla 2021 mu prispela sumou 1.800,- €. Nevedela povedať, ako si jej syn pred skutkom zadovážoval prostriedky na živobytie, keďže býval sám a k nej chodil len na návštevu. K drogovej závislosti svojho syna uviedla, že jej syn mal problém s pervitínom, z tohto dôvodu bol aj na liečení vo Veľkom Záluží skoro tri mesiace.

So súhlasom strán boli v zmysle ust. § 268 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítané znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave z odvetví kriminalistickej toxikológie, daktyloskopie a kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, znalecký posudok znalca JUDr. Romana Knoteka z odvetvia

- 8 -

kriminalistickej informatiky a znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie Z.. M. Z..

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/9691 zo dňa 10.09.2021 z odvetvia kriminalistickej toxikológie vyplýva, že biela kryštalická látka nachádzajúca sa v roztrhnutom plastovom vrecku s tlakovým uzáverom nájdenom na mieste činu a v troch plastových vreckách s tlakovým uzáverom odňatých obvinenému predstavuje metamfetamín o celkovej hmotnosti najmenej 3370 mg a to konkrétne: 1 kus plastového vrecka s tlakovým uzáverom (roztrhnuté vrecko) obsahoval metamfetamín o hmotnosti 144 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,1% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 110 mg absolútneho metamfetamínu, 1 kus plastového vrecka s tlakovým uzáverom obsahoval metamfetamín o hmotnosti 532 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,4% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci

406 mg absolútneho metamfetamínu, 1 kus plastového vrečka s tlakovým uzáverom obsahoval metamfetamín o hmotnosti 2375 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,4% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 1791 mg absolútneho metamfetamínu a 1 kus plastového vrečka s tlakovým uzáverom s označením „IKEA“ obsahoval metamfetamín o hmotnosti 319 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,2% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúci 240 mg absolútneho metamfetamínu, čo spoločne zodpovedá najmenej 33 obvykle jednorazovým dávkam drogy pre vlastnú potrebu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Súčasne bola znaleckým skúmaním zistená prítomnosť stôp metamfetamínu na steroch z pravej a ľavej ruky obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/10458 zo dňa 08.11.2021 z odvetvia kriminalistickej toxikológie vyplýva, že na priehľadnom kryte čiernej digitálnej váhy dobrovoľne vydanej obžalovaným, bolo prichytené stopové množstvo bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 1 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu a 3,4-metyléndioxymetamfetamínu. Rovnako tak na predloženej stere z bankoviek dobrovoľne vydaných obžalovaným bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, stôp 3,4-metyléndioxymetamfetamínu a stôp kokaínu.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/9691 zo dňa 13.10.2021 z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že z vecnej stopy č. 1 (roztrhnutý plastový sáčok s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky) bola zaistená biologická stopa, z ktorej bola vykonaná analýza DNA, pričom získané profily DNA neboli vhodné na individuálnu identifikáciu podozrivca, ani na porovnanie.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave číslo PPZ-KEU-BA-EXP-2021/9691 zo dňa 21.10.2021 z odvetvia daktyloskopie vyplýva, že na vecnej stope č. 1 (roztrhnuté PVC vrečko s tlakovým uzáverom) boli zviditeľnené daktyloskopické stopy, tieto však boli vyhodnotené ako neupotrebitelné na skúmanie, keďže nevykazovali dostatočný počet markantov potrebných na individuálnu identifikáciu.

- 9 -

Zo záverov znaleckého posudku znalca A. Q. E. číslo 15/2021 zo dňa 10.10.2021 z odvetvia kriminalistickej informatiky nevyplývajú žiadne skutočnosti významné pre toto konanie, keďže predložené stopy boli zaheslované neznámym kódom, pričom bez dodania prístupového kódu znalec dostupnými prostriedkami nemohol vykonať extrakciu dát.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie MUDr. M. Z. N., Ž. V. X. Z. F. bol diagnostikovaný syndróm závislosti na pervitíne (MFA), marihuane (THC), nikotíne. Znalkyňa nenavrholo uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia, keďže u menovaného absentuje vnútorná motivácia k trvalej abstinencii a hlavne k samotnej liečbe. Znaleckým vyšetrením nebolo preukázané žiadne závažné ochorenie z okruhu psychotických ochorení, afektívnej poruchy (depresie, mánie), či organické poškodenie mozgu a preto nebolo navrhnuté znalkyňou skúmanie duševného stavu obžalovaného.

Podľa § 270 ods. 1 Tr. por. bol na hlavnom pojednávaní oboznámený aj vecný dôkaz - digitálna mikrováha značky RoHS, typ MT-100 (40 30 112), čiernostriebornej farby s dvoma alkalickými mikrotužkovými batériami, ktorú obžalovaný dobrovoľne vydal a na ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu a 3,4-metyléndioxymetamfetamínu.

Podľa § 270 ods. 2 Tr. por. boli na hlavnom pojednávaní oboznámené obrazové záznamy zo systému SOITRON a z bezpečnostných kamier Mestskej polície Bratislava, ako aj (na návrh obhajoby) zvukový záznam zachytávajúci komunikáciu zasahujúcich príslušníkov PZ cez rádiostanicu v ich služobnom motorovom vozidle.

Na obrazovom zázname zo systému SOITRON zo služobného motorového vozidla hliadky vykonávajúcej nočnú službu dňa 24.08.2021 pod volacím znakom Atlas 130 bolo zachytené ako

motohliadka s volacím znakom Atlas 130 v zložení Viliam Nagy a Ing. Pavol Semanko dňa 24.08.2021 v čase o 20:31 hodiny zastavuje na začiatku Vysokej ulice v smere od Obchodnej ulice (bezprostredne predtým je zreteľne vidieť ako obžalovaný s tretou osobou prechádza cez cestu na Obchodnej ulici), po zastavení služobného vozidla kontinuálne prechádza pred vozidlom rýchlym krokom obžalovaný, ktorý sa pozerá smerom na služobné vozidlo, pričom na zábere je zreteľne vidieť, že tvár obžalovaného nie je osvetlená svetlami služobného vozidla. Následne potom ako sa obžalovaný rýchlym krokom postupne vzdáva od služobného vozidla smerom na Vysokú ulicu otočený chrbtom ku kamere majú obe ruky pred telom spolu so svojou čiernou taškou odhadzuje na zem malé vrecúško s obsahom bielej látky. Po odhodení vrecúška obžalovaný začne utekať a za ním sa rozbiehajú členovia motohliadky. Do záberu vstupuje tretia osoba, ktorú sa nepodarilo stotožniť, pričom táto odkopáva obžalovaným odhodené vrecúško za zaparkované auto, kde sa následne po toto vrecúško zohýba a odchádza preč z ulice do pohostinstva na Vysokej ulici. V čase o 20:32 hodine služobné auto cúva smerom na Obchodnú ulicu a odbočuje vľavo, pričom kamerový záznam zachytáva ako obžalovaný spolu s jedným členom motohliadky stojí pri automate na cestovné lístky na rohu ulíc Obchodná a Vysoká s tým, že služobné auto zastavuje vedľa toho miesta a týchto osôb. Z celkového kamerového záznamu súčasne vyplýva, že v čase zadržania obžalovaného ako aj následného čakania na príchod výjazdovej skupiny bolo veterné počasie, čo preukazuje najmä pohyb markíz prevádzok na Obchodnej ulici, ako aj pohyb okrasných rastlín na stĺpoch verejného osvetlenia po celú dobu trvania kamerového záznamu.

- 10 -

Zo záznamov z rotačných kamier číslo K117 a K157 zo dňa 24.08.2021 vydaných Mestskou políciou Hlavného mesta SR Bratislava vyplýva, že tieto kamerové záznamy s ohľadom na ich pravidelnú rotáciu čiastočne zachytávajú priebeh obmedzenia osobnej slobody obžalovaného ako aj následné čakanie na príjazd výjazdovej skupiny, ako aj ohliadku miesta činu. V čase o 20:31 hodiny je zreteľne vidieť, ako jeden z príslušníkov motohliadky dobieha obžalovaného, ktorý až do fyzického zadržania príslušníkom Policajného zboru neustále odchádzal smerom preč od príslušníkov Policajného zboru. Následne na jednotlivých záberoch vidieť ako jeden z dvoch prítomných príslušníkov Policajného zboru prehľadáva s baterkou predchádzajúcu trajektóriu cesty obžalovaného. Obžalovaný sa najskôr nachádza vonku s rukami opretými o stenu domu na Obchodnej ulici v bezprostrednej blízkosti miesta nálezu odhodeného roztrhnutého vrecúška. Následne po umiestnení obžalovaného na zadné sedadlo za spolujazdca v služobnom motorovom vozidle sa tento naďalej nachádza v bezprostrednej blízkosti tohto miesta nálezu a to s ohľadom na miesto zaparkovania služobného vozidla. Rovnako kamerový záznam zachytáva zaťaženie roztrhaného vrecúška na mieste nálezu tak plastovou fľašou, ako aj čiernou taškou obžalovaného, pričom použitie zaťaženia roztrhnutého vrecúška je odôvodnené veterným počasím, ktoré je na kamerovom zázname evidentné. Kamerové záznamy zachytávajú príchod druhej policajnej hliadky, jej odchod, ako aj príchod výjazdovej skupiny, ohliadku miesta činu a opustenie miesta činu všetkými zúčastnenými osobami.

Pokiaľ ide o zvukový záznam zachytávajúci komunikáciu zasahujúcich príslušníkov PZ N. H. B. P. S. K. cez rádiostanicu v ich služobnom motorovom vozidle, tento plne korešponduje so svedeckými výpoveďami týchto svedkov (aj keď súd pripúšťa, že nahrávke je ťažšie rozumieť) a na druhej strane nepotvrďuje obhajobné tvrdenia ohľadne toho, že by príslušníci PZ mali do vysielacky hovoriť o čiernej taške obžalovaného a ani o jej obsahu, čiže z tohto záznamu nevyplýva, že by policajti vedeli o obsahu čiernej tašky obžalovaného skôr, ako bol nimi spísaný na OO PZ Staré Mesto - stred zoznam vecí v nej sa nachádzajúcich.

Z listinných dôkazov, ktoré boli podľa § 269 Tr. por. na hlavnom pojednávaní oboznámené, je treba poukázať najmä na:

- zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, z obsahu ktorej vyplýva, že Matej F. bol podľa § 85 ods. 1 Tr. por. zadržaný dňa 25.08.2021 o 01:30 hod., čomu prechádzalo obmedzenie jeho osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Tr. por. dňa 24.08.2021 v čase o 20:35 hod., pričom jej súčasťou je aj zoznam vecí nájdených pri jeho prehliadke, obžalovaný (v tom čase v postavení podozrivého) túto zápisnicu odmietol podpísať,
- odborné vyjadrenie Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru Protidrogovej centrály zo dňa 28.01.2022, z ktorého vyplýva, že hodnota celkového množstva metamfetamínu zaisteného od

obžalovaného je v rozpätí od 117,50,- € do 168,50,- € a to v cenách platných pre obdobie 24.08.2021 a 25.08.2021 v Bratislavskom kraji,

- zápisnica o vydaní veci zo dňa 24.08.2021, z ktorej vyplýva, že Matej Lajčák odmietol vydať štyri igelitové vrecúška s tlakovým uzáverom s obsahom vtedy neznámej látky, pričom v troch z nich sa nachádzala v tom čase kryštalická látka a v jednom dve tabletky s odôvodnením, že tieto nie sú jeho, pričom zápisnicu odmietol podpísať,

- 11 -

- zápisnica o odňatí veci zo dňa 25.08.2021 z obsahu ktorej vyplýva, že obžalovanému boli v čase o 01:15 hod. odňaté štyri igelitové vrecúška s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej látky, pričom v troch neznámych vrecúškach sa nachádzala neznáma látka v kryštalickom skupenstve a v zostávajúcom štvrtom vrecúšku boli dva kusy tabliet, pričom odňatie týchto uvádzaných vecí bolo zrealizované na základe príkazu povereného príslušníka PZ na odňatie veci číslo konania ORP-723/SMS-B1-2021 zo dňa 25.08.2021, ktorý bol vydaný so súhlasom dozor vykonávajúceho prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I telefonicky udeleným dňa 25.08.2021 o 00:40 hod., dôvodom odňatia zmieňovaných vecí menovanému bola predchádzajúca neúspešná výzva na vydanie veci zo dňa 24.08.2021, ktorej nevyhovel (t. j. veci odmietol dobrovoľne vydať),

- zápisnica o vydaní veci zo dňa 26.08.2021, z ktorej vyplýva že v čase o 11:40 hod. obžalovaným boli dobrovoľne vydané veci a to 1 kus digitálnej váhy, 14 kusov prázdnych igelitových vrecúšok s tlakovým uzáverom o rozmeroch približne 7x3 cm, 1 kus prázdneho igelitového vrecúška tlakovým uzáverom s nápisom „IKEA“ o rozmeroch 10x14 cm, 2 kusy mobilných telefónov značky iPhone a Motorola a bankovky a mince v celkovej nominálnej hodnote 2.223,10,- €,

- fotodokumentácia vyššie uvedených dobrovoľne vydaných vecí,

- zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 24.08.2021 s fotodokumentáciou z ktorých vyplýva, že na mieste činu nachádzajúcom sa na križovatke ulíc Obchodnej a Vysokej v Bratislave bola zaistená vecná stopa číslo 1 - roztrhnuté igelitové vrecúško, pričom v jednej jeho časti sa nachádzala neznáma biela kryštalická látka, fotografie z miesta činu preukazujú spôsob zaťaženia zaistenej vecnej stopy čiernou taškou obžalovaného a z hľadiska poveternostných podmienok počas vykonávania ohliadky zo zápisnice vyplýva, že táto bola vykonaná za veterného počasia,

- fotodokumentácia vyhotovená z kamerových záznamov a to jednak nachádzajúca sa vo vyšetrovacom spise, ako aj predložená obhajobou na hlavnou pojednávaní s detailnejšími zábermi,

- bankové údaje poskytnuté Tatra bankou a.s. a to konkrétne na výpis z bankového účtu obžalovaného číslo 2934545951, z ktorého vyplývajú opakované hotovostné vklady na účet obžalovaného - konkrétne hotovostné vklady a vklady hotovosti cez bankomat zo dňa 14.08.2021 vo výške 400,- EUR, zo dňa 16.08.2021 vo výške 1.815,- EUR, zo dňa 17.08.2021 vo výške 1.390,- EUR, vo výške 1.070,- EUR a vo výške 1.860 EUR, zo dňa 19.08.2021 vo výške 995,- EUR, vo výške 1.420 EUR a vo výške 960 EUR, zo dňa 20.08.2021 545,- EUR, zo dňa 23.08.2021 vo výške 4.330,- EUR,

- oznámenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky zo dňa 20.09.2021 z ktorého vyplýva, že obžalovaný nie je držiteľom povolenia na zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami, ani držiteľom povolenia na pestovanie, spracovanie alebo výrobu konopy na území Slovenskej republiky a taktiež o uvedené povolenie nikdy nepožiadaval,

- obsah trestného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/69/2010 a to najmä rozsudok zo dňa 20.05.2010, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bola schválená dohoda o vine a trestu medzi obžalovaným Z. F. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V, na základe ktorej bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu na

- 12 -

výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou,

- rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.01.2011, právoplatný a vykonateľný toho istého dňa, ktorým bola schválená dohoda o vine a trestu medzi obžalovaným Z. F. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V, na základe ktorej bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolennej

výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne bol zrušený výrok o treste v rozsudku okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.05.2010 č. k. 2T/69/2010, , ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 2 ods. 12 Tr. por. vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a dospel k záveru, že skutkový stav bol na základe vyššie uvedených dôkazov dostatočne preukázaný.

Dôkazy vykonané v tejto prejednávanej veci vo svojom súhrne i jednotlivo vytvárajú celkový obraz o priebehu skutkového deja, počnúc okolnosťami, ktoré bezprostredne predchádzali obmedzeniu osobnej slobody v tom čase podozrivého Z. F. dňa 24.08.2021 v čase 20:35 hod. na Obchodnej ulici v Bratislave, pokračujúc zaistením drogy na danom mieste (ohliadkou miesta činu), až po nález a následný proces zaistenia (odňatia) drog nachádzajúcich sa v čiernej taške obžalovaného Z. F. dňa 25.08.2021 v čase o 01:15 hod. na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred.

Pokiaľ ide o skutkové okolnosti bezprostredne predchádzajúce obmedzeniu osobnej slobody Z. F. dňa 24.08.2021 v čase o 20:35 hod. na Obchodnej ulici v Bratislave, poukazujem v tomto smere na pomerne vyčerpávajúci obsah výpovedí svedkov Viliama H. B. P. S. K., ako aj na oboznámený kamerový záznam zo systému SOITRON nachádzajúceho sa v služobnom motorovom vozidle policajnej hliadky Atlas 130.

Pokiaľ ide o zákonnosť a dôvodnosť „ocitnutia sa“ policajnej hliadky Atlas 130 na mieste činu, t.j. v inkriminovanom čase na Obchodnej ulici v Bratislave, v tejto súvislosti je nutné poukázať na ustanovenie § 40 odsek 1, odsek 2 písmeno a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov v spojení s ustanovením § 1 odsek 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, z ktorých jednoznačne vyplýva, že policajná hliadka Atlas 130 v onen inkriminovaný večer neporušila pri svojom presune z ulice na Radlinského na miesto činu žiadne dopravné predpisy, ako sa to mylne snaží navodiť obhajoba. Z citovaných ustanovení právnych predpisov totiž jednoznačne vyplýva, že svedok Viliam Nagy ako vodič služobného motorového vozidla (t. j. vozidla Policajného zboru ako ozbrojeného bezpečnostného zboru) viedol vozidlo s právom prednostnej jazdy, pričom na toto vozidlo sa nevzťahovali povinnosti a zákazy týkajúce sa prípadného prikázaného smeru jazdy, zákazu odbočenia alebo zákazu vjazdu všetkých motorových vozidiel. Inými slovami svedok Viliam Nagy ako vodič služobného motorového vozidla Policajného zboru odbočovaním z Kollárovoho námestia na Obchodnú ulicu, ako aj

- 13 -

následným odbočením a zastavením tohto vozidla na začiatku Vysokkej ulice neporušil žiadne pravidlá cestnej premávky. Presun policajnej hliadky Atlas 130 z ulice Radlinského až na miesto činu bol v onen inkriminovaný večer bezpochyby v súlade so zákonom č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov

Svedkovia N. H. B. P. S. K. vo svojich výpovediach zhodne a bez vzájomných rozporov uviedli racionálny dôvod, pre ktorý v inkriminovaný večer dňa 24.08.2021 prechádzali na služobnom motorovom vozidle Obchodnou ulicou a síce, že po vykonaní kontroly vodiča motorového vozidla, ktoré sa im podarilo zastaviť až na Radlinského ulici, sa vracali cez Americké námestie a Mickiewiczovu ulicu späť do svojho služobného obvodu Starého Mesta - západ, pričom menovanými svedkami uvedená skutočnosť objektívne zodpovedá miestnym súvislostiam daných ulíc a vierohodne tak preukazuje dôvod, pre ktorý sa hliadka Policajného zboru nachádzala v danom čase mimo svojho územného obvodu.

Z výpovedí menovaných svedkov, ako aj z kamerového záznamu zo systému SOITRON, ďalej vyplynulo, že počas prejazdu Obchodnou ulicou menovaní svedkovia zo svojho služobného vozidla spozorovali osobu mužského pohlavia (obžalovaného Z. F.), ktorá pri očnom kontakte s policajnou hliadkou znervóznela, začala sa obzerať po policajnej hliadke a preto sa svedkovia rozhodli skontrolovať totožnosť tejto osoby v súlade s úlohami z inštruktážneho záznamu a v súlade s úlohami Policajného zboru, ktoré im vyplývajú zo zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov

(konkrétne z ustanovenia § 2 odsek 1 písm. l/, podľa ktorého Policajný zbor vykonáva pátranie po osobách a pátranie po veciach).

Plánovanú služobnú činnosť v podobe kontroly totožnosti však svedkovia ani nemali možnosť voči tejto osobe zrealizovať, pretože počas toho, ako obžalovaný prechádzal popred zaparkované služobné motorové vozidlo, zreteľne pred policajným vozidlom odhodil na zem plastové vrecúško s obsahom bielej látky, v dôsledku čoho práve v tomto rozhodujúcom momente vzniklo u svedkov (policajtov) dôvodné podozrenie z páchania drogovej trestnej činnosti uvedenou osobou. Následne po zahodení tohto sáčku na zem začal obžalovaný Matej F. napriek slovným výzvam policajtov utekať preč smerom od policajnej hliadky, pričom pred dosiahnutím a následným obmedzením osobnej slobody obžalovaného na rohu ulíc Obchodná a Vysoká pred oboma svedkami (vo vzdialenosti asi 1 až 2 metre) roztrhol plastové vrecúško s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktoré zahodil na zem.

Z vykonaného dokazovania tak bez rozumných pochybností vyplynulo, že to bol práve obžalovaný Z. F., ktorý svojim vlastným správaním, a to odhodením plastového vrecúška s obsahom bielej látky priamo pred policajnou hliadkou založil u očitých svedkov Viliama H. B. P.. S. K. dôvodné podozrenie zo spáchania drogovej trestnej činnosti. Menovaní svedkovia podľa svojich výpovedí pôvodne nepristupovali k dovtedy neznámej osobe (neskôr stotožnenej ako Z. F.) s úmyslom vykonať voči nej služobný zákrok, ktorý by bezprostredne zasahoval do jej základných práv a slobôd a to až do rozhodujúceho momentu, keď obžalovaný pred nimi zahodil na zem plastové vrecúško s obsahom bielej látky a začal pred nimi utekať. Tieto okolnosti jednoznačne vyplynuli z výpovedí menovaných svedkov a sú objektívne zistiteľné z oboznámeného kamerového záznamu zo systému SOITRON, ktorý zreteľne zachytil tento rozhodujúci moment.

- 14 -

Z vyššie uvedeného opisu sledu skutkových okolností, ktoré vyplývajú jednak zhodne a bez vzájomných rozporov z výpovedí svedkov Viliama Nagyho a Ing. Pavla Semanka, ako aj z kamerového záznamu SOITRON inštalovaného v služobnom vozidle, nie je teda zrejmé, že by došlo k vykonaniu akéhokoľvek neopodstatneného a nezákonného služobného zákroku policajtov voči obžalovanému v čase, kedy policajti ešte nemali podozrenie o spáchaní trestného činu, priestupku alebo iného protiprávneho konania obžalovaného. Naopak, keďže ešte pred vykonaním samotnej kontroly totožnosti osoby obžalovaného zo strany policajtov, obžalovaný evidentne zahodil pred nimi na zem igelitový sáčok s obsahom bielej látky, na čo začal hneď pred policajtmi utekať, práve v tomto rozhodujúcom momente vzniklo u policajtov, vzhľadom na obsah odhodeneného igelitového sáčku a náhlu reakciu osoby, dôvodné podozrenie z možného páchania drogovej trestnej činnosti touto osobou a potrebou obmedzenia jej osobnej slobody podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu zistenia jej totožnosti, zabránenia jej úteku a zabráneniu ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti.

Navyše z výpovede obžalovaného, ako aj z výpovedí všetkých vypočutých svedkov, súčasne vyplynulo, že obžalovaný sa s príslušníkmi Policajného zboru N. H. B. P.. S. K. nikdy predtým nestretol, či už v služobnom alebo súkromnom živote a teda na veci zainteresované osoby sa až do času spáchania žalovaného skutku vôbec nepoznali. Vzhľadom na uvedené je teda iracionálne a na úrovni absurdity uvažovať v tom smere, že by si svedkovia Viliam Nagy a Ing. Pavol Semanko zámerne vytypovali osobu obžalovaného a túto sa rozhodli následne bezdôvodne a protiprávne inkriminovať podsúvaním drog. V tomto smere jednoznačne absentuje akýkoľvek motív zo strany menovaných svedkov na takéto protiprávne konanie. Obdobný záver o absencii akejkoľvek motivácie bezdôvodne inkriminovať osobu obžalovaného platí aj vo vzťahu k svedkom Z. S. B. Q. Karovičovi, ktorí vo svojich výpovediach taktiež uviedli, že obžalovaného nepoznajú a pred skutkom ho nikdy predtým nestretli.

V súvislosti s vyššie opísaným obmedzením osobnej slobody obžalovaného Z. F. B. K. R. K. T. A. R. T. K. K. N. H. B. P.. S. K. je nesporné, že obžalovaný sa dožadoval od počiatku komunikácie len s kriminálnou políciou z Námestia hraničiarov, t. j. Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V. Je preto celkom logické, že sám obžalovaný musel uviesť svedkom údaje o svojej totožnosti, keďže v opačnom prípade by zaiste nebolo možné vyhovieť tejto jeho požiadavke.

Po dosiahnutí a obmedzení osobnej slobody X.D. Z. F., ktorý podľa kamerového záznamu Mestskej polície Bratislava až do fyzického chytenia jedným z príslušníkov Policajného zboru za rameno (svedkom

Ing. S. K.) viditeľne odchádzal smerom preč od policajtov, sa na mieste činu našlo a zabezpečilo v poradí druhé odhodnené roztrhnuté vrecúško s obsahom bielej kryštalickej látky (neskôr znaleckým skúmaním ustálené ako metamfetamín o celkovej hmotnosti 144 mg). Z kamerového záznamu zo systému SOITRON je zreteľne vidieť, že v poradí prvé obžalovaným odhodnené plastové vrecúško s neznámou bielou látkou bolo medzičasom z miesta (zo začiatku Vysokej ulice) zobrať inou osobou a to práve v čase, keď svedkovia N. H. B. P.. S. K.o obmedzili obžalovaného na osobnej slobode. Práve z tohto dôvodu sa toto prvé odhodnené plastové vrecko nepodarilo svedkovi N. H. spätne dohľadať.

- 15 -

Nie je pravdivá obhajobná argumentácia obžalovaného, podľa ktorej mal po zistení, že uteká pred príslušníkmi Policajného zboru, sám ísť k policajtom, čo je spoľahlivo vyvrátené kamerovým záznamom Mestskej polície Bratislava, na ktorom je možné jednoznačne pozorovať, že obžalovaný prestal utekať (odchádzať smerom preč od policajtov) až potom, ako ho fyzicky chytil jeden z príslušníkov za rameno (svedok Ing. Pavol Semanko), čo napokon zhodne a bez vzájomných rozporov potvrdili svedkovia Viliam Nagy a Ing. Pavol Semanko. Za účelové súd hodnotí aj tie tvrdenia obžalovaného, že najprv nevedel a nevidel, že je oslovovaný príslušníkmi Policajného zboru a preto sa v dôsledku strachu rozhodol utekať z daného miesta. Z kamerového záznamu zo systému SOITRON je evidentné, že obžalovaný očným pohľadom registroval prichádzajúce policajné vozidlo Atlas 130, pričom viditeľnosť v danom čase podľa kamerových záznamov nebola zlá. Skutočnosť, že obžalovaný dobre vedel, že ide o policajné vozidlo, preukazuje aj jeho náhla reakcia - odhodnenie plastového vrecúška s obsahom bielej látky, zrejme v snahe zabrániť tomu, aby policajti toto plastové vrecúško zrejme s obsahom drogy neskôr našli v jeho držbe.

Z výpovedí príslušníkov Policajného zboru, ako aj zo zabezpečených kamerových záznamov a zo zápisnice o obhliadke miesta činu jednoznačne vyplynulo, že dňa 24.08.2021 v čase obmedzenia osobnej slobody obžalovaného, počas čakania na príchod kriminalistického technika s povereným príslušníkom Policajného zboru a v čase vykonania obhliadky miesta činu bolo veterno, na mieste fúkal silný vietor. V tomto smere osobitne poukazujem na výpoveď svedka Z. Z. na S., ktorý výslovne uviedol, že v čase spisovania zápisnice o obhliadke miesta činu bolo tak veterno, že mu rozfúkavalo papiere. Tento poveternostný poznatok poznamenal aj do zápisnice o obhliadke miesta činu. So zreteľom na to, že plastové vrecúško s obsahom bielej kryštalickej látky odhodnené obžalovaným bolo roztrhnuté, celkom logicky bolo potrebné ho niečím zaťažiť, resp. inak zabezpečiť túto vecnú stopu, aby sa zabránilo rozfúkaniu jej obsahu. Svedkovia N. H. B. P.. S. K.o vo vzájomnej zhode vypovedali, že na zaťaženie roztrhnutého vrecúška najskôr použili pero, následne plastovú fľašu a napokon čiernu tašku obžalovaného, ktorú mal obžalovaný pri obmedzení osobnej slobody pri sebe, čo vyplýva okrem výpovedí svedkov aj z kamerového záznamu zo systému SOITRON a kamerového záznamu z Mestskej polície Bratislava.

Predmetná čierna taška obžalovaného bola až do jej použitia ako ťažidla na roztrhnutom plastovom vrecúšku neustále v prítomnosti obžalovaného a to počas toho, ako stál s rukami opretými o stenu budovy na Obchodnej ulici, ako aj počas toho, ako bol následne posadený na miesto za miestom spolujazdca do služobného motorového vozidla, ktoré bolo zaparkované hneď vedľa miesta činu. Svedkovia N. H. B. P.. S. K. jednoznačne vypovedali, že aj v čase, keď bola čierna taška použitá ako ťažidlo na roztrhnutom plastovom vrecúšku, mal obžalovaný neustály dohľad na túto tašku, a to so zreteľom na polohu zaparkovaného služobného vozidla a miesta sedenia obžalovaného, ktorý v tom čase sedel na mieste vzadu za miestom spolujazdca, odkiaľ mu nič nebránilo vo výhľade na miesto činu. Uvedené skutočnosti sú podporené aj výpoveďou svedka Z. Z. S., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný z okna služobného vozidla celý čas pozeral, čo sa na mieste činu deje. Obžalovaný nestratil dohľad nad dotknutou čiernou taškou ani po skončení obhliadky miesta činu a následnej eskorte obžalovaného na Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred, keďže tašku mal v tom čase obžalovaný položenú na svojich kolenách.

- 16 -

Z výpovedí svedkov N. H., P. S. K., B. B. K. Q. E. B. Z. S., ktorí sa ako členovia policajnej hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - východ na krátky čas, približne na 10 minút dostavili na miesto činu počas čakania na príchod kriminalistického technika a povereného

príslušníka Policajného zboru, a napokon aj z výpovede svedka Z. Z. S., jednoznačne a bez vzájomných rozporov vyplynulo, že čiernu tašku obžalovaného na mieste činu žiadna z tam prítomných osôb neotvárala, neprehľadávala, nič z nej nevyberala a ani do nej nič nekladala. Uvádzané výpovede svedkov sú po obsahovej stránke konzistentné a korešponujú aj s ďalšími vykonanými dôkazmi, predovšetkým s objektívnym kamerovým záznamom z kamerového systému Mestskej polície Bratislava. V žiadnom časovom úseku tohto kamerového záznamu nie je zaznamenané to, že by akákoľvek osoba na mieste činu, predovšetkým niektorí z členov hliadky Policajného zboru otváral, prehľadával, niečo vyberal alebo niečo vkladal do čiernej tašky obžalovaného. Práve naopak, na kamerových záznamoch zo systému SOITRON a systému Mestskej polície Bratislava nebola zaznamenaná žiadna taká neoprávnená manipulácia s taškou obžalovaného, ktorá by bolo v zrejmom rozpore s tým, čo zhodne uvádzajú vo svojich výpovediach všetci svedkovia z miesta činu a síce to, že predmetná taška slúžila výlučne len ako pomôcka na zabezpečenie vecnej stopy na mieste činu z dôvodu nepriaznivých poveternostných podmienok.

Z výpovede svedka Z. S., ktorej vierohodnosť je podporená aj zabezpečeným kamerovým záznamom z Mestskej polície Bratislava zároveň vyplýva, že menovaný svedok do obsahu čiernej tašky obžalovaného nijakým spôsobom nezasahoval a ani tašku neotváral, pričom tašky sa dotýkal len za účelom jej premiestnenia bližšie k stene. Pravdivosť výpovede svedka Z. S. je preukazovaná aj predchádzajúcim nasadzovaním pút obžalovanému, ku ktorému podľa kamerového záznamu z Mestskej polície Bratislava došlo bezprostredne pred tým, ako je na kamerovom zázname zachytené ako svedok Z. S. premiestňuje tašku bližšie k stene. V tomto smere súd dáva do pozornosti skutočnosť vyplývajúcu z výpovedí ostatných svedkov, že až po tom, ako boli obžalovanému nasadené putá, bola jeho čierna taška použitá ako ťažidlo na roztrhnuté plastové vrecúško.

Z vykonaného dokazovania je tak nepochybné, že predmetná čierna taška obžalovaného bola na mieste činu použitá výlučne len ako pomôcka na zabezpečenie stopy - roztrhnutého igelitového vrecúška z dôvodu nepriaznivých poveternostných podmienok a obsah tejto tašky nebol v tom čase na mieste činu pre policajtov a ani pre kriminalistického technika nijako zaujímavý z pohľadu možnej trestnej činnosti a to až do momentu predvedenia obžalovaného do priestorov Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred.

Svedok Mgr. Z. S. a taktiež vypovedal, že pri obhliadke miesta činu bola predmetná čierna taška použitá len ako ťažidlo a nepredstavovala predmet samotnej obhliadky miesta činu. Účel použitia čiernej tašky na mieste činu výlučne ako „ťažidla“ hodnoverne dokumentuje obsah výpovede svedka Viliama Nagya, ktorý sa na hlavnom pojednávaní pred súdom spontánne vyjadril, že po neskoršom zistení obsahu čiernej tašky obžalovaného pri spisovaní zoznamu vecí už na Obvodnom oddelení Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred, zostali svedkovia N. H. B. P. S. K. doslova zarazení, že cit.: „s touto taškou, v ktorej bolo toľko peňazí a drogy sme zabezpečovali stopu“. Napokon aj svedok Z. F. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že keď mu ako pracovníkovi stálej služby obvodného oddelenia hliadka Policajného zboru atlas 130 hlásila obmedzenie osobnej

- 17 -

slobody obžalovaného na Obchodnej ulici, nespomína si, že by v tom čase padla zmienka o čiernej taške, resp. o obsahu čiernej tašky obžalovaného, v ktorej by sa mali nachádzať nejaké drogy. Aj táto svedecká výpoveď podporuje tú verziu, že do čiernej tašky obžalovaného nebolo na mieste činu nijak neoprávnené zasahované zo strany členov hliadky Policajného zboru.

Pokiaľ ide o okolnosti, ktoré nastali po príchode obžalovaného a hliadky Policajného zboru na Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred poukazujem taktiež na obsah výpovedí svedkov N. H. B. P. S. K., ako aj svedkov Mgr. Z. Á. S. B. Z. F. v spojení s vykonanými listinnými dôkazmi.

Pokiaľ ide o zaistenie drog príslušníkmi Policajného zboru už na Obvodnom oddelení PZ Bratislava Staré Mesto - stred po obmedzení osobnej slobody v tom čase dôvodne podozrivého Z. F. z drogovej trestnej činnosti, tu je taktiež potrebné konštatovať, že po vykonanom dokazovaní neexistujú také rozumné pochybnosti, ktoré by diskvalifikovali zákonnosť postupu policajtov a spôsob zaistenia predmetnej drogy.

Z vykonaného dokazovania je zrejmá časová súslednosť jednotlivých krokov policajtov po obmedzení osobnej slobody obžalovaného v procesnom postavení podozrivého a jeho následné predvedenie na Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred, z ktorej je objektívne zistiteľný spôsob zaistenia drogy.

Z výpovedí svedkov a z oboznámených listinných dôkazov bez rozumných pochybností vyplynulo, že po predvedení obžalovaného H. Z. F. na obvodné oddelenie a pred jeho umiestnením do miestnosti pre predvedené osoby bolo vykonané spisovanie zoznamu vecí, ktoré mal obžalovaný v tom čase pri sebe a to výlučne z bezpečnostných dôvodov, t. j. z dôvodu, či osoba obmedzená na osobnej slobode nemá pri sebe veci, ktorými by mohla ohroziť svoj život alebo zdravie alebo život a zdravie iných osôb, nachádzajúcich sa na danom útvare Policajného zboru. Išlo o oprávnenie a zároveň o povinnosť príslušníkov Policajného zboru, ako im to obdobne vyplýva z ustanovenia § 43 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (t.j. spisovanie zoznamu vecí pred umiestnením osoby do cely policajného zaistenia) a § 22 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (oprávnenie odňať zbraň).

Podľa obsahovo vzájomne zhodných svedeckých výpovedí VP. H. B. P.. S. K. sa toto spisovanie zoznamu vecí odohrávalo po príchode na obvodné oddelenie v na to vyhradenej miestnosti za stálej prítomnosti obžalovaného.

Pri spisovaní zoznamu vecí v priestoroch obvodného oddelenia mal obžalovaný svoju čiernu tašku stále pod dohľadom a to so zreteľom na vzdialenosť približne 2 až 4 metre, ktorá je medzi lavičkou, na ktorej sedel obžalovaný a stolom, na ktorom boli spisované veci obžalovaného. Uvádzané rozmiestnenie nábytku a tvar služobných priestorov, v ktorých došlo k spisovaniu vecí obžalovaného, potvrdil pri svojom výsluchu aj Z. F., ktorý súčasne vyhotovil náčrt, ktorý tvorí prílohu zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 28.04.2022. Svedok Z. F. vo svojej výpovedi taktiež popísal všeobecný postup policajtov pri predvedení akejkoľvek osoby obmedzenej na osobnej slobode na obvodné oddelenie, t. j. že osoba sa najprv posadí na lavičku a za jej prítomnosti sú spisované veci,

- 18 -

ktoré má daná osoba pri sebe a až následne sa osoba umiestni do miestnosti pre predvedené osoby. Čas tohto spisovania podľa menovaného svedka závisí od toho, koľko má osoba u seba vecí, ale podľa vyjadrenia svedka to štandardne trvá asi 20 minút. Svedok Z. F. zároveň vypovedal, že ubehlo asi 30 minút medzi momentom, keď prvýkrát registroval príchod hliadky Policajného zboru s obžalovaným na obvodné oddelenie a momentom, kedy ho svedok N. H. zavolať, aby sa prišiel pozrieť, čo bolo nájdené pri spisovaní vecí obžalovaného. Svedok Z. F. vypovedal, že po príchode do miestnosti videl väčší obnos peňazí, nejakú váhu a väčšie množstvo väčších aj menších rýchlo uzatváracích sáčkov, ktoré boli prázdne a taktiež videl obálku, do ktorej sa dávajú omamné látky. Tieto časové a vecné okolnosti indikujú práve to, že aj v tomto prípade spisovanie zoznamu vecí obžalovaného prebehlo na obvodnom oddelení v onen inkriminovaný večer zrejme štandardným spôsobom, t. j. obžalovaný bol po príchode na obvodné oddelenie umiestnený najprv na lavičku a v jeho prítomnosti sa začalo so spisovaním zoznamu vecí, ktoré mal pri sebe, ešte predtým, ako bol umiestnený do miestnosti pre predvedené osoby.

Neexistuje žiaden rozumný dôvod domnievať sa, že v prípade obžalovaného by policajti zvolili iný postup, než aký štandardne prebieha po príchode policajnej hliadky s obmedzenou osobou na obvodné oddelenie a aký napokon popísali zhodne vo svojich výpovediach svedkovia N. H., P.. S. K. B. Z. F..

Svedkovia N. H. B. P.. S. K. ďalej vo vzájomnej zhode vypovedali, že pri spisovaní obsahu čiernej tašky obžalovaného boli nájdené ďalšie drogy a teda pri spisovaní obsahu čiernej tašky obžalovaného vzniklo podozrenie z prechovávaní ďalších drog. Konkrétne išlo o štyri kusy igelitových vrecúšok s tlakovým uzáverom, pričom v troch vrecúškach sa nachádzala vtedy neznáma kryštalická látka a v jednom vrecúšku boli dva kusy čiernych tabliet. Rovnako v čiernej taške obžalovaného bola nájdená vysoká finančná hotovosť, digitálna váha a väčší počet prázdnych plastových vrecúšok rôznej veľkosti.

S poukazom na uvedené zistenia svedkov bol obžalovaný dňa 24.08.2021 v čase o 21:50 hod. po predchádzajúcom zákonnom poučení vyzvaný svedkom N. H. v zmysle § 89a odsek 1 Trestného poriadku na dobrovoľné vydanie uvedených štyroch kusov igelitových vrecúšok s tlakovým uzáverom, čo

obžalovaný odmietol s odôvodnením, že uvedené veci nie sú jeho. V rámci tejto výzvy na vydanie vecí bol obžalovaný svedkom N. H. poučený o zákaze sebainkriminalizácie, ako aj o tom, že ak veci nevydá, môžu mu byť odňaté. Túto skutočnosť jednoznačne potvrdil vo svojej výpovedi svedok Viliam Nagy a podporne aj svedok Ing. Pavol Semanko. Napokon obsah tohto poučenia korešponduje s obsahom poučenia uvedenom v zápisnici o vydaní vecí zo dňa 24.08.2021, ktorú obžalovaný odmietol podpísať. Svedok Viliam Nagy na hlavnom pojednávaní uviedol, že za pomoci tejto zápisnice o vydaní vecí poučoval obžalovaného.

Úkon bol podľa zápisnice o vydaní vecí skončený dňa 24.08.2021 o 22:10 hod. K tomuto procesnému postupu je potrebné uviesť, že nie je možné právne spochybniť konanie policajtov, ktorí sa snažili nájsť drogy zaistiť procesným spôsobom za využitia inštitútu vydania vecí podľa § 89a Trestného poriadku. V tejto súvislosti poukazujem na oprávnenie policajta uvedené v ustanovení § 10 odsek 9 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 3 písmeno a) vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 192/2017 Z.z. o rozsahu vykonávania rozhodnutí, opatrení a úkonov trestného konania vo vyšetrovaní alebo skrátene

- 19 -

vyšetrovaní, zaistiť na účely trestného konania veci dôležité pre trestné konanie podľa § 89 odsek 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/>> Trestného poriadku (čomu teraz zodpovedá § 89a Trestného poriadku), ktorou nepochybne sú aj plastové vrecúška s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky. Na tento úkon trestného konania je podľa citovanej vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky oprávnený aj príslušník Policajného zboru zaradený v službe poriadkovej polície. Teda v prípade takéhoto úkonu trestného konania (vydanie vecí) ide zjavne o vecne príslušného policajta, predpokladaného v ustanovení § 10 odsek 9 Tr. por.

V nadväznosti na odmietnutie dobrovoľného vydania vecí obžalovaným príslušníci Policajného zboru - svedkovia Viliam H. B. P. S. K. o reagovali procesne správne, keď ďalej vyrozumeli povereného príslušníka Policajného zboru Mgr. Z. S., keďže úkon odňatia vecí už neboli ďalej oprávnení realizovať (na rozdiel od úkonu vydania vecí) a teda nájsť drogy mohol zákonným spôsobom prostredníctvom odňatia vecí ďalej zaistiť už len poverený príslušník Policajného zboru, čo sa napokon udialo v tejto veci.

Hodnovernosť výpovedí svedkov N. H., P. S. K., Z. F. B. Z., Z. S. ohľadne príchodu hliadky Policajného zboru na obvodné oddelenie, následného spisovania zoznamu vecí obžalovaného a realizovanej výzvy policajtov na vydanie vecí spolu so zákonným poučením je preukazovaná okrem iného aj relevantnými časovými súvislosťami. Zo zabezpečeného kamerového záznamu Mestskej polície Bratislava vyplýva, že po skončení obhliadky miesta činu služobné vozidlo s kriminalistickým technikom a povereným príslušníkom Policajného zboru Z. Z. S. B. K. N. K. N. H., P. S. K. B. X. Z. F.Č. opustili miesto činu približne v rovnakom čase, v dôsledku čoho možno predpokladať, že obe vozidlá aj dorazili na Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred približne v rovnakom čase. Samotné spisovanie vecí obžalovaného svedkom Viliamom H. trvalo podľa zápisnice približne 20 minút s tým, že svedok Z. F. slúžiaci na stálej službe obvodného oddelenia vypovedal, že od momentu príchodu policajnej hliadky s obžalovaným do budovy až do momentu oznámenia nálezu ďalších podozrivých plastových vrecúšok v taške obžalovaného uplynulo asi 30 minút. Totožný časový úsek, t. j. približne 30 minút od príchodu do budovy do telefonického vyrozumenia stárou službou uviedol vo svojej výpovedi poverený príslušník Policajného zboru Z. Z. S..

K vykonaniu úkonu spisovania zoznamu vecí obžalovaného (v tom čase obmedzeného na osobnej slobode) na obvodnom oddelení je potrebné zdôrazniť, že zo strany konajúcich policajtov nešlo o situáciu, kedy by zámerne obchádzali ustanovenia Trestného poriadku týkajúce sa zabezpečovania vecí dôležitých pre trestné konanie. V tom čase totiž nemali záujem zaistiť veci dôležité pre trestné konanie. V prvom rade realizovali svoje oprávnenia na základe zákona o Policajnom zbore smerujúce k zisteniu, či osoba pred umiestnením do vyhradenej miestnosti nemá pri sebe veci, ktoré by mohli ohroziť život alebo zdravie jej alebo inej osoby. K. N. H. B. P. S. K. ako príslušníci Policajného zboru až po realizácii tohto oprávnenia zistili, že obsahom čiernej tašky obžalovaného môžu byť veci dôležité pre trestné konanie, ktoré je potrebné procesným spôsobom zaistiť na účely trestného konania. Na danú situáciu reagovali zákonne a adekvátne, keď ihneď po nadobudnutí tohto podozrenia ohľadne vecí dôležitých pre trestné konanie postupovali podľa relevantných ustanovení Trestného poriadku slúžiacich na zabezpečenie

takýchto vecí do trestného konania, t. j. výzvou na vydanie vecí podľa § 89a Trestného poriadku, na ktorú je

- 20 -

oprávnený aj tzv. vyhláškový policajt v zmysle § 10 odsek 9 Trestného poriadku s poukazom na § 3 písmeno a) vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 192/2017 Z.z. o rozsahu vykonávania rozhodnutí, opatrení a úkonov trestného konania vo vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní.

Z výpovede svedka Z. S. ďalej vyplýva, že po telefonickom vyznení stálou službou obvodného oddelenia prišiel zo svojej kancelárie do priestorov stálej služby, kde videl na stole vyložené veci vrátane predmetných štyroch kusov igelitových vrecúšok s tlakovým uzáverom s obsahom vtedy neznámej látky a dvoch kusov tabliet, ktoré podľa vyjadrení svedkov N. H. B. P. S. K.anka patrili obžalovanému Matejovi F. a ktoré boli nájdené pri spisovaní zoznamu vecí obžalovaného. Svedok Mgr. Z. S. po opätovnom poučení obžalovaného o možnosti dobrovoľného vydania týchto vecí, ktoré nevedlo k ich vydaniu obžalovaným, rozhodol po predchádzajúcom súhlase prokurátora príkazom o odňatí vecí podľa § 90 odsek 1 Trestného poriadku. O úkone odňatia predmetných štyroch kusov igelitových vrecúšok bola spísaná zápisnica o odňatí vecí zo dňa 25.08.2021 v čase o 01:15 hod., pričom podľa predmetnej zápisnice bol tento úkon ukončený dňa 25.08.2021 v čase o 01:20 hod.

Keďže u osoby obžalovaného Z. F. došlo vyššie zmienený postupom k odňatiu vecí - štyroch igelitových vrecúšok s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej látky podľa zápisnice v čase o 01.15 hod. dňa 25.08.2021 na podklade predmetného príkazu povereného príslušníka Policajného zboru, je potom celkom logické a zodpovedajúce časovému sledu udalostí, že pri ďalšom pokračovaní spisovania osobných vecí v tom čase podozrivého Mateja F. sa už predmetné odňaté veci neuvádzajú v zápisnici o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby Mateja Lajčáka, spísanej dňa 25.08.2021 v čase o 01.30 hod.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj výsledky dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, súd má za to, že bolo bez rozumných pochybností preukázané, že obžalovaný Z. F. si neoprávnené zadovážil a prechovával psychotropnú látku - metafetamín, pričom táto bola na účely trestného konania zákonným spôsobom zistená a následne aj zaistená.

Obhajobu obžalovaného založenú na tvrdeniach, že metafetamín nájdený a zaistený na mieste činu v roztrhnutom igelitovom vrecúšku, ako aj nájdený a zaistený v jeho čiernej taške, mu nepatrí a mal mu byť podstrčený policajtmí, ako aj jeho obhajobu spochybňujúcu zákonnosť postupu príslušníkov PZ, či už pri jeho kontrole, obmedzení na osobnej slobode, ako aj pri zaistení drogy, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a prieči sa zásadám logického uvažovania. Túto jeho obranu súd hodnotí ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pričom na základe vyššie uvedených dôkazov bola jeho obrana bez akýchkoľvek pochybností vyvrátená.

V prvom rade v tvrdeniach obžalovaného, ktoré uvádza na svoju obhajobu ohľadom roztrhnutého vrecúška, absentuje akákoľvek logika, pretože ak by príslušníci Policajného zboru alebo iná osoba za účelom kriminalizovania obžalovaného mu chcela podstrčiť akúkoľvek drogu, je celkom ťažké si predstaviť, že by mu podstrčila drogu vo vrecúšku, ktoré by bolo práve roztrhnuté a pri ktorom by celkom logicky hrozilo rozfúkание jeho obsahu so zreteľom na veterné počasie, ktoré panovalo v onen inkriminovaný večer. Povedané inak, aj

- 21 -

keď by sme pripustili skutkovú verziu obhajoby o údajnom podstrčení drogy zo strany policajtov, je vysoko pravdepodobné, že takáto droga by bola podstrčená v riadne uzatvorenom obale a nie v roztrhnutom vrecku, pri ktorom vzhľadom na v tom čase panujúce poveternostné podmienky hrozilo riziko jej rozfúkania a tým aj zmarenia jej zaistenia do trestného konania, ergo zmarenia kriminalizácie osoby obžalovaného.

Vo vzťahu k čiernej taške obžalovaného je obhajoba obžalovaného v rozpore s vykonaným dokazovaním, pokiaľ ide o údajné prehľadávanie tejto tašky policajtmí bezprostredne po obmedzení

osobnej slobody obžalovaného. Toto nepotvrdil žiaden z vypočutých svedkov a taktiež to nevyplývalo z oboznámených kamerových záznamov.

Rovnako boli vyvrátené tvrdenia obžalovaného o tom, že jeho čierna taška sa mala nachádzať v kufri služobného motorového vozidla policajnej hliadky. Toto taktiež nepotvrdil žiaden z vypočutých svedkov a taktiež to nevyplývalo z oboznámených kamerových záznamov, práve naopak z týchto jednoznačne vyplynulo, že s obsahom tašky obžalovaného nebolo neoprávnené manipulované, nebola na mieste činu otváraná, prehľadávaná, nebolo z nej nič vyberané, ani do nej nič vkladané a v danom čase na mieste činu slúžila výlučne ako ťažidlo pri zabezpečovaní vecnej stopy - roztrhnutého plastového vrecúška.

Napokon ani z obhajobou predložených detailných fotografií vyhotovených z kamerového záznamu nevyplýva to, že by ktokoľvek z hliadky Policajného zboru vkladal ruku do tašky obžalovaného, v tomto smere K. S. potvrdil, že na jednej z fotografií je zachytený on, ako siahal na tašku v úmysle túto len presunúť bližšie ku stene. Z tejto fotografie však rozhodne nevyplýva, že by túto tašku otváral a následne prehľadával.

Taktiež obhajoba obžalovaného založená na spochybňovaní vlastníctva zaistených plastových vrecúšok s obsahom metamfetamínu je vyvrátená aj samotným konaním obžalovaného Z. F.. Obžalovaný totiž dňa 26.08.2021 podľa zápisnice o vydaní veci z tohto dňa dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru okrem iného aj 1 kus prázdneho igelitového vrecúška s tlakovým uzáverom o rozmeroch približne 10 x 14 centimetrov s nápisom „IKEA“. Totožné igelitové vrecúško s tlakovým uzáverom o rozmeroch približne 11,5 x 14 centimetrov s nápisom „IKEA“ s obsahom metamfetamínu bolo obžalovanému odňaté a bolo predmetom znaleckého skúmania v znaleckom posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2021/9691 zo dňa 10.09.2021. Považujem za vysoko nepravdepodobné, až vylúčené, aby policajti, ktorí obžalovaného Z. F. dovtedy nemali možnosť poznať, mali podľa verzie obhajoby obžalovanému podstrčiť do jeho čiernej tašky igelitové vrecúško s obsahom metamfetamínu práve s nápisom „IKEA“, ktoré je totožné s prázdny igelitovým vrecúškom s rovnakým nápisom „IKEA“ a o rovnakej veľkosti, ktoré obžalovaný mal u seba v čiernej taške, dobrovoľne ho vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru a ktorého vlastníctvo obžalovaný potvrdil aj pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní, kde k veciam uvedeným v zápisnici o vydaní veci zo dňa 26.08.2021, uviedol, že tieto veci sú jeho.

Na margo obhajobnej argumentácie obžalovaného, že na zaistených plastových vreckách sa nenašli jeho daktyloskopické a biologické odtlačky (DNA) a preto ho nie je možné spojiť so zaistenými drogami, je potrebné uviesť, že zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2021/9691 zo

- 22 -

dňa 21.10.2021 vyplynulo, že na predložených plastových vreckách, ktoré boli zaistené v tomto trestnom konaní, boli zviditeľnené daktyloskopické stopy, avšak vyhodnotené ako neupotrebitelné na skúmanie, resp. na individuálnu identifikáciu. Závery predmetného znaleckého posudku teda nekonštatujú nič v tom smere, že na predložených plastových vreckách sa nenachádzajú daktyloskopické odtlačky X. Z. F.. Inými slovami, predmetný znalecký posudok nijak nevyklučuje záver o tom, že plastové vrecká s obsahom metamfetamínu boli obžalovaného Z. F.E.. Rovnaké závery platia aj pre kriministické skúmanie z odvetvia kriministickej biológie a kriministickej genetickej analýzy vykonané v tejto trestnej veci. Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod číslom PPZ-KEU-BA-EXP-2021/9691 zo dňa 13.10.2021 vyplýva, že na predloženom plastovom vrecku bola zaistená biologická stopa, z ktorej bol získaný profil DNA, ktorý však nie je vhodný na individuálnu identifikáciu ani na porovnanie. Taktiež závery predmetného znaleckého posudku nekonštatujú nič v tom smere, že na predloženom plastovom vrecku sa rozhodne nenachádzajú biologické stopy (DNA) X. Z. F.. Opätovne možno uviesť, že aj tento znalecký posudok nijak nevyvracia záver o tom, že plastové vrecká s obsahom metamfetamínu boli obžalovaného Mateja Lajčáka, Č. A. K. S. P. M. N. N. R. N..

Napokon k obhajobe obžalovaného spočívajúcej v namietaní zákonnosti postupu príslušníkov PZ súd poukazuje, že s touto sa už vysporiadal v tomto rozsudku v časti hodnotenia dôkazov, pričom záverom konštatuje, že na základe vykonaného dokazovania neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by mohli vyvolať čo i len zdanie nezákonnosti, práve naopak vykonané dôkazy túto jeho obranu vyvracajú.

Obžalovaný Z. F. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si neoprávnene zadovážil a prechovával psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky zavinenie obžalovaného súd kvalifikoval ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko zo spôsobu vykonania trestného činu je zrejmé, že chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný Z. F. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný a to pre drogovú trestnú činnosť. Z evidencie priestupkov vyplýva, že bol 1-krát postihnutý za priestupok proti majetku.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, priamoúmyselné zavinenie, pohnútku (drogová závislosť) a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zák. ani priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák., súd nezistil. Za priťažujúcu okolnosť nepovažoval súd predchádzajúce odsúdenia obžalovaného z dôvodu, že práve tieto odsúdenia sú znakom kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu v posudzovanom prípade a z uvedeného dôvodu nemožno na ne prihliadať ešte raz pri ukladaní trestu - to znamená, že nemožno použiť ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. (pri prevahe priťažujúcich okolností),

- 23 -

ani podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. (opakované spáchanie zločinu), ktoré by mali za následok zvýšenie základnej trestnej sadzby.

S poukazom na tieto skutočnosti súd obžalovanému ukladal trest v základnej trestnej sadzbe od 10 do 15 rokov, pričom sa priklonil k výmere trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby, keďže vzhľadom na celkové množstvo drogy 3,37 g (33 obvykle jednorazových dávok), ktoré mal obžalovaný pre vlastnú potrebu ako osoba drogovu závislá, je aj takto uložený trest síce zákonný, avšak nepochybne neprimerane prísny.

Pre výkon uloženého trestu ho súd podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia, keďže sa dopustil obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému zároveň uložil aj trest prepadnutia veci - digitálnej mikrováhy značky RoHS, typ MT-100 (40 30 112), čiernostriebornej farby s dvoma alkalickými mikrotužkovými batériami, keďže z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že išlo o vec použitú na spáchanie trestného činu, s tým, že podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Zároveň súd podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, nakoľko bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin a v takomto prípade je uloženie tohto ochranného opatrenia obligatórne.

Súd má za to, že takto uložené tresty a ochranné opatrenie si splnia svoj účel v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a to, že zabezpečia ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 29.06.2022

Mgr. Pavol Tomík
samosudca