

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12P/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202647
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202647.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti o maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. V. N. M., C.J. XX, a otca v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľky W.. D. B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX XX, Š.. K. XXX/X, na zverenie maloletého W. A.T. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

I. Maloletý W. A., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti W.. D. B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., Š.. K.Á. XXX/X, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Oprávnením a povinnosťou pestúny je osobne sa o maloletého W. starať, vychovávať ho, zabezpečovať mu každodenné potreby, spravovať jeho veci tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich majetkových právach, zastupovať dieťa v bežných veciach a spravovať jeho majetok v bežných veciach. V prípade nesúlady rozhodnutia zákonného zástupcu maloletého v podstatných veciach so záujmami dieťaťa, je pestúnka oprávnená obrátiť sa na súd na preskúmanie tohto rozhodnutia.

III. Matka maloletého je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd z r u š u j e Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/56/2021-23 zo dňa 28.09.2021 v spojení s Opravným uznesením č.k. 12P/56/2021-40 zo dňa 18.11.2021 po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2021 navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol o zverení maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Zároveň žiadala, aby súd do rozhodnutia vo veci samej rozhodol neodkladným opatrením o dočasnom zverení maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti.

2. Uviedla, že mal. W. bol umiestnený do E. W. F. P. T. na základe Uznesenia Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom o neodkladnom opatrení č.k. 11P/67/2020 - 4 zo dňa 15.12.2020. Na ÚPSVaR Priedviza, referáte poradensko-psychologických služieb, absolvovala prípravu žiadateľa o náhradnú rodinnú starostlivosť s kladným výsledkom. Dňa 10.11.2016 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR v Trenčíne, podľa § 73 ods. 3 písm. a) 2. Bodu a podľa

§ 39 zákona NR SR č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane a sociálnej kuratele. Spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť a veľmi túži poskytnúť maloletému dieťaťu šťastný domov. Dňa 04.08.2021 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne vydal súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým W. A.Á. umiestneným v E. W. F. P. T. D.. Oboznámila sa s dostupnými dokumentmi a fotografiami maloletého. Po uvážení sa rozhodla, že má záujem o interakcie s maloletým. Prvá interakcia prebehla dňa 17.08.2021. Ďalšie interakcie prebehli v dňoch 24.08.2021, 26.08.2021, 30.08.2021 a dňa 03.09.2021. Počas interakcií si k dieťaťu vytvorila hlboký láskyplný vzťah. V jej rodine sú vytvorené podmienky pre výchovu a opateru mal. dieťaťa. Z jej strany bude o mal. dieťa riadne postarané po emocionálnej aj materiálnej stránke. Jej želaním je dať maloletému možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Dňa 10.09.2021 im bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Obýva 2 - izbový byt, ktorý je v jej vlastníctve. Je pripravená na príchod mal. do jej rodiny. Po zverení maloletého do jej starostlivosti bude zabezpečovať celodennú starostlivosť o maloletého, zostane na rodičovskej dovolenke. Vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí, navrhuje, aby súd maloletého zveril do jej pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že býva v W. a maloletý W. A. sa nachádza v E. W. F. P. T. D., je pre nich komplikované udržiavať čo najčastejší kontakt s maloletým. Je zároveň v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, a preto je potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do jej starostlivosti. Potreba dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením sa javí v tom, že dieťa na základe tohto neodkladného opatrenia bude možné prevziať do jej osobnej starostlivosti ako budúcej pestúny ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Takýto stav poskytne priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie. Na základe vyššie uvedených skutočností a po vykonanom dokazovaní navrhuje, aby súd rozhodol neodkladným opatrením.

3. K návrhu pripojila listinné dôkazy, a to potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdenie o príjme navrhovateľky, výpis z registra trestov navrhovateľky, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti, záverečnú správu z priebehu interakcií.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, správy kolízneho opatrovníka, výsluchom navrhovateľky, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 11P/67/2020, 11P/14/2021 a ďalších listinných dôkazov, a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

5. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/67/2020 - 4 zo dňa 15. decembra 2020 súd maloletého W. A., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do starostlivosti E. W. F. P. T. D., N. F. XX, C..

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11P/14/2021 - 32 zo dňa 24. augusta 2021 súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vykonávala v E. W. F. P. T. D., N. F. XX, C.. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 30,00 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Zároveň zrušil uznesenie zo dňa 15. decembra 2020. Rozhodnutie dosiaľ nie je právoplatné.

7. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/56/2021 - 23 zo dňa 28. septembra 2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 12P/56/2021 - 40 zo dňa 18. novembra 2021 súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľky, E. W. F. P. T. D., N. F. XX, C. uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Platnosť neodkladného opatrenia súd obmedzil do rozhodnutia vo veci samej.

8. Šetrením pomerov bolo zistené, že maloletý W., nar. XX.XX.XXXX, bol po narodení umiestnený hneď z novorodeneckého oddelenia v E. W. F. P. T. D., na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 15.12.2020. Maloletý pochádza z matky Z. A., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletého W. v rodnom liste nie je uvedený. Po narodení maloletého bývala matka so svojim novým partnerom v byte matky svojho partnera, avšak matka partnera nemala záujem, aby sa v jej domácnosti matka starala o maloleté dieťa. Matka prejavila záujem ísť bývať s maloletým do domácnosti jej matky, v rámci šetrených pomerov bolo ale zistené, že pomery v domácnosti starých rodičov nie sú vhodné na vykonávanie starostlivosti o maloletého. Keďže matka nemohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého a ani v rodine maloletého nebola žiadna blízka osoba, ktorá by mala záujem o prevzatie starostlivosti o maloletého, kde by boli zabezpečené podmienky na starostlivosť o maloletého, bol maloletý Peter dočasne zverený do starostlivosti E. W. F.

P. T. D.. V čase rozhodovania súdu o nariadenie ústavnej starostlivosti súd zistil, že na strane matky nedošlo k žiadnej zmene, čo sa týka jej rodinných a sociálnych pomerov, ktorých úprava by matke umožnila vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Matka s umiestnením maloletého v E. W. F. P. T. D. súhlasila, rovnako tak súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým. Nakoľko o starostlivosť o maloletého prejavila navrhovateľka, súd uznesením zo dňa 28.09.2021 v spojení s uznesením zo dňa 18.11.2021 dočasne zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Nakoľko navrhovateľka aj naďalej zabezpečuje starostlivosť o maloletého, na strane matky nedošlo k zmene pomerov, matka nemá vytvorené podmienky pre jeho starostlivosť, navrhol, aby súd maloletého zveril do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky.

9. Matka maloletého sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila.

10. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že je nezamestnaná.

11. Navrhovateľka pri výsluchu zotrvala na svojom návrhu. Od posledného rozhodnutia, kedy bol maloletý dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti, t.j. od septembra 2021, je maloletý v jej domácnosti spokojný, zdravý, rastie. Zo spokojného bábätko vyrástol XX-mesačný vysmiaty chlapec. Už je aj rozmazaný. Tento víkend sa vydávala, zmenila si priezvisko. S manželom má maloletý veľmi krásny vzťah, blízky, s maloletým je od samotného začiatku. S manželom sú partnermi už 6 rokov. Majú záujem si maloletého osvojiť spoločne.

12. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

13. Podľa § 48 ods. 2 zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území B. republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 48 ods. 4 zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

15. Podľa § 50 ods. 1 zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa § 50 ods. 5 zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

17. Podľa § 50 ods. 6 zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

18. Podľa § 51 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu

výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 52 ods. 1 písm. f) zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 52 ods. 3 zákona o rodine, ak zanikla pestúnska starostlivosť podľa odseku 1 písm. f) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd môže na návrh jedného z bývalých manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti, ponechať maloleté dieťa v jeho osobnej starostlivosti, ak je to v záujme maloletého dieťa, najmä s ohľadom na jeho citové väzby a stabilitu výchovného prostredia. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod.

21. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že maloletý W. A., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z matky Z. A., nar. XX.XX.XXXX, otec maloletého v rodnom liste nie je uvedený. Maloletý W. sa od 28.09.2021 nachádza v starostlivosti navrhovateľky.

22. Keďže matka maloletého nejaví o maloletého W. záujem, nemá vytvorené podmienky pre jeho výchovu a starostlivosť, je nepochybné, že naďalej nie je schopná zabezpečovať o maloletého osobnú starostlivosť.

23. Súd preto v zmysle ust. § 52 ods. 3 zákona o rodine rozhodol o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o maloletého naďalej osobne stará, má s maloletým vytvorený citový vzťah., navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady v zmysle ust. § 48 ods. 2 zákona o rodine.

24. Nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletému dieťaťu trvá aj po zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti, súd matku maloletého W. zaviazal prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30,00 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Pri určení výšky súd vychádzal z osobných a majetkových pomerov matky, ktorá je nezamestnaná.

25. Týmto rozhodnutím súd zrušil neodkladné opatrenie č.k. 12P/56/2021 - 23 zo dňa 28.09.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 12P/56/2021 - 40 zo dňa 18.11.2021, ktorého platnosť bola obmedzená rozhodnutím vo veci samej.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).