

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5T/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117010104  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117010104.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu prom. práv. Mariána Kusého a prísediacich Daniely Marešovej a Ing. Miloša Lipovského, v trestnej veci vedenej proti obvinenému A. E. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.02.2017 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinený A. E., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., J. XXXX/X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 11.01.2015 do 17.00 hod. dňa 17.01.2015 v obci Smolenice, rekreačnej časti Jahodník, kovovým páčidlom vypáčil uzamknuté posuvné vchodové dvere do chaty s popisným číslom 1018 a súpisným číslom 256, zapísanej na liste vlastníctva č. 1085, k.ú. Smolenice, kadiaľ vošiel do predsiene, kde kovovým páčidlom vypáčil uzamknuté drevené dvere, cez ktoré sa dostal do chaty, odkiaľ odcudzil motorovú pílu zn. Stihl, zakúpenú v roku 2013, v hodnote 200,- eur, motorovú strunovú kosačku zn. Honda, zakúpenú v roku 2013, v hodnote 150,- eur, napodobneninu historickej perkusnej krátkej zbrane nezistenej značky v hodnote 80,- eur a historický nôž nezistenej značky s dĺžkou čepele 30 cm v puzdre v hodnote 20,- eur, čím spôsobil R. M. odcudzením vecí škodu vo výške 450,- € a poškodením dverí a zárubní škodu vo výške 350,- €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o trste uvedený v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/27/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatný dňa 26.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci - kovového páčidla a čiernej pletenej čapice.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods.1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenej R.,nar.XX.XX.XXXX v J., vo výške 800,-€.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.01.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného A. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3Pv 37/15/2207.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, obhajcu a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.