

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Er/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201438
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615201438.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci exekučného konania oprávneného Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Svidník, Sovietskych hrdinov 121, 089 01 Svidník, IČO: 30807484, proti povinnému D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX J., štátny občan SR, o vymoženie 304,92 eura istiny s príslušenstvom a trov exekúcie súdnym exekútorom Mgr. Martinom Petruškom, Exekútorský úrad Humenné, Kukorelliho 1505/50, 066 01 Humenné, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Martinovi Petruškovi, Exekútorský úrad Humenné, Kukorelliho 1505/50, 066 01 Humenné, trovy konania vo výške 46,91 eura v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu: IBAN: J XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, KS: XXXX.

III. Povinný **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodnutie vydané Sociálnou poisťovňou, pobočka Svidník, č. 700-3210258214-GC04/14 zo dňa 17.06.2014 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 12.03.2015 požiadala súdny exekútor o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Svidník poverením č. 5712 061567 zo dňa 09.04.2015 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

2) Exekučné konanie bolo zahájené dňa 18.12.2011, doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 13.08.2012 (fikcia doručenie v zmysle § 49 ods. 2 Exekučného poriadku).

4Er/127/2015
-2-

3) Podľa § 46 ods. 1 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov - exekútor poverený vykonaním exekúcie sa postará o jej vykonanie.

4) Súdny exekútor podaním zo dňa 19.04.2015, označeným, ako „návrh na zastavenie exekúcie“, návrh na priznanie trov exekúcie“ dal exekučnému súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko vykonaným šetrením majetkových pomerov povinného bolo zistené, že povinný nevlastní žiaden zexekvovateľný majetok.

5) Exekučný súd podaním zo dňa 22.08.2016, označeným, ako „vyžiadanie ku konaniu“ zaslal podanie súdneho exekútora zo dňa 19.04.2016 na vyjadrenie oprávnenému. Na podanie vyjadrenia určil exekučný súd lehotu desiatich dní. Výzva bola oprávnenému doručená dňa 02.09.2016.

6) Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 06.09.2016 uviedol, aby súd zvážil, či je súdnym exekútorom dostatočne preukázaná nemajetnosť povinného a taktiež aby zvážil či nie sú navrhované trovy konania neprimerané vysoké. V súlade so zisteniami nech súd následne rozhodne.

7) Z podania súdneho exekútora, z predloženého spisového materiálu exekútorského spisu sp. zn. EX 268/2015 bolo zrejmé, že súdny exekútor pri zisťovaní majetku povinného vykonal šetrenie (formou žiadosti o poskytnutie súčinnosti) za účelom zisťovania majetku povinného na Sociálnej poisťovni so sídlom v Bratislave - ústredie, na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru vo Svidníku, Okresný dopravný inšpektorát Stropkov, dožiadaním na Správu katastra nehnuteľností; za účelom zisťovania účtu povinného elektronickou súčinnosťou s peňažnými ústavmi v SR (bankovými ústavmi).

8) Z odpovedi Sociálnej poisťovni zo dňa 20.06.2013 bolo zistené, že povinný bol zamestnávateľom len jeden deň od 01.01.2004 do 01.01.2004, pričom nikdy nezamestnával žiadnych zamestnancov. Z odpovede OR PZ Svidník, ODI Stropkov zo dňa 30.05.2012 bolo ďalej zrejmé, že povinný nie je vlastníkom motorových vozidiel. Elektronickou lustráciou v peňažných ústavoch SR a lustráciou na Správe katastra neboli zistené žiadne peňažné účty povinného a taktiež žiaden nehnuteľný majetok.

9) Podľa § 57 ods.1 písm. h/ Exekučného poriadku - exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

10) Podľa § 58 ods.1 Exekučného poriadku - exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

11) Exekučný súd na základe vyššie uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením § 57 ods. 1 písm. h/ a § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu bez návrhu zastavil, nakoľko bolo z predloženého spisového materiálu exekútorského spisu sp. zn. EX 268/2015, z podania súdneho exekútora zo dňa 19.04.2016 a z účelne vykonaných úkonov exekučnej činnosti zrejmé, že povinný nevlastní žiaden majetok vhodný na zexekvovanie.

4Er/127/2015

-3-

12) Exekútor si v tomto exekučnom konaní uplatnil trovy exekúcie v súlade s § 196 a nasledujúcimi ustanoveniami Exekučného poriadku, v zmysle vyhotovenej špecifikácie, ktoré vyčíslil v súlade s § 14 ods.1,2 § 22 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z.z., o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len vyhláška, v znení účinnom od 1.5.2008). Vo vyúčtovaní trov exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie v sume 53,99 eura.

13) V súlade s právnou úpravou a predloženou špecifikáciou trov exekúcie v podaní zo dňa 19.04.2016 súdnemu exekútorovi patrí:

1) odmena podľa § 14 ods. 1) vyhlášky - ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie, alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Súdny exekútor si vo vyúčtovaní trov exekúcie uplatnil len zákonnú paušálnu odmenu v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky. Súd mu preto priznal odmenu vo výške 33,19 eura.

2) náhrada hotových výdavkov podľa § 22 ods.1 vyhlášky, a to: poštovné vo výške 5,90 eura, podľa doložených potvrdení o doručení riadne označených poskytovateľom poštových služieb (Slovenskej pošty) a za úkony vyplývajúce z exekučného spisu vedenom na Okresnom súde Svidník sp. zn. 4Er/127/2015. Poštovné: bežné doručenie 1,40 eura - 1 x za žiadosť o udelenie poverenia, 1 x upovedomenie o začatí exekúcie - oprávnený, 1 x návrh na zastavenie exekúcie; doručenie do vlastných rúk 1,70 eura - 1 x upovedomenie o začatí exekúcie - povinný.

3) DPH vo výške 20 % zo sumy 39,09 eura (odmena + hotové výdavky) vo výške 7,82 eura, keďže súdny exekútor preukázal povinnosť platiť DPH osvedčením o registrácii;

4) Spolu trovy exekúcie vo výške 46,91 eura (33,19 + 5,90 + 7,82 = 46,91 eura).

14) Trovy exekúcie súdneho exekútora vo výške 46,91 eura, oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

15) Podľa § 196 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 1.1.2012) - za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty

16) Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku - náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

17) Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku - trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

18) Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku - ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19) Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 1.1.2012) - ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

4Er/127/2015

-4-

20) Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 1.1.2012) - ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

21) Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom od 1.1.2012) - ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

22) V zmysle vyššie uvedených ustanovení súd rozhoduje v prípade zastavenia exekúcie o tom, kto a v akom rozsahu uhradí inému účastníkovi trovy, prípadne, kto a v akom rozsahu zaplatené trovy znáša bez ich náhrady.

23) O náhrade trov exekúcie exekučný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 46,91 eura v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

24) Z uplatnenej náhrady trov exekúcie súd nepriznal súdnemu exekútorovi:

1) náhrady hotových výdavkov podľa § 22 ods.1,2 citovanej vyhlášky, a to: za náhradu poštovných výdavkov v uplatnenej celkovej sume 8,70 eura priznal súd len z časti, podľa priložených potvrdení o doručení, riadne označených poskytovateľom poštových služieb (slovenskej pošty) a za úkony vyplývajúce z exekučného spisu vedenom na Okresnom súde Svidník sp. zn. 4Er/127/2015. Exekučnému súdu boli preukázané, respektíve zo spisového materiálu boli zrejme len doručovania pri úkonoch, ktoré súd špecifikoval v odseku číslo 13, bod 2.

2) neboli priznané ani náhrady hotových výdavkov uplatnené podľa § 22 ods. 1, 2 citovanej vyhlášky, a to náklady so založením a vedením exekučného spisu v sume 3,10 eura /spis, obal, etikety, papier, toner, obálky/, pretože sa jedná o náhradu za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou a táto je zahrnutá v odmene súdneho exekútora.

25) Povinný nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku číslo I tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov cestou tunajšieho súdu (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti výroku číslo II a III o náhrade trov konania odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

4Er/127/2015

-5-

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).