

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010185
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010185.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2022 takto

rozhodol:

S. P., X.. XX.XX.XXXX Y. F., V. L. F. XX,

Podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku o s l o b o d z u je obžalovaného S. P. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves č. 3 Pv 316/20/8810-23 zo dňa 23.3.2021 pre skutok, že: -dňa 7. mája 2020 v čase okolo 10.05 h a následne dňa 21. mája 2020 v čase okolo 12.00 h v F., S. R. X. Y., X. C. X. R. XX, v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru pred povereným príslušníkom PZ, po poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a dňa 21. mája 2020 aj o následkoch krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona v konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Krompachoch pod ČVS: ORP-359/KR-SN-2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedol, že sa mu H. K. dňa 07.04.2020 v čase okolo 11.15 h nebezpečne vyhrážal a to tak, že zastavil so svojim vozidlom Praga V3S pred rodinným domom S. P. na adrese F. XX, vystúpil z neho a otvoril si bráničku do dvora, kde následne držiac v ruke sekeru s drevenou násadou, mu adresoval vyhrážky smrťou a fyzickou ujmom, pričom uvedená skutočnosť sa nezakladá na pravde a H. K. počas tohto verbálneho konfliktu nevystúpil z vozidla, nedržal v ruke sekeru, pričom S. P. cez otvorené okno spolujazdca adresoval vulgárne nadávky, a teda bolo preukázané, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, kvalifikovaný obžalobou ako prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a ako prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona,

pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 7.4.2021 obžalobu na obvineného S. P. pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods.1 Tr. zákona a pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona pre skutok, že dňa 7. mája 2020 v čase okolo 10.05 h a následne dňa 21. mája 2020 v čase okolo 12.00 h v F., S. R. X. Y., X. C. X. R. XX, v budove Obvodného oddelenia Policajného zboru pred povereným príslušníkom PZ, po poučení o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a dňa 21. mája 2020 aj o následkoch krivej výpovede podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona v konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Krompachoch pod ČVS: ORP-359/KR-SN-2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, v procesnom postavení svedka - poškodeného uviedol, že sa mu H. K. dňa 07.04.2020 v čase okolo 11.15 h nebezpečne vyhrážal a to tak, že

zastavil so svojim vozidlom Praga V3S pred rodinným domom S. P. na adrese F. XX, vystúpil z neho a otvoril si bráničku do dvora, kde následne držiak v ruke sekeru s drevenou násadou, mu adresoval vyhrážky smrťou a fyzickou ujmou, pričom uvedená skutočnosť sa nezakladá na pravde a H. K. počas tohto verbálneho konfliktu nevystúpil z vozidla, nedržal v ruke sekeru, pričom S. P. cez otvorené okno spolujazdca adresoval vulgárne nadávky, a teda bolo preukázané, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že obžaloba sa nezakladá na pravde, pretože skutok sa stal tak, ako ho uviedol v trestnom konaní. Potvrdil, že bol poučený policajtom a vie čo vypovedal a vypovedal presne tak, ako sa skutok stal, a preto obidve jeho výpovede sú pravdivé. V čase svojich výpovedí mal negatívny vzťah k poškodenému. Ďalej uviedol, že má vedomosť, že policajt pôvodnú vec ukončil postúpením na priestupok, sám opravný priestupok nepodal voči tomuto rozhodnutiu policajta, pred priestupkovým orgánom svoju neúčasť osobne ospravedlnil a priestupkového konania ani výsluchu sa nezúčastnil. Až cestou emailu sa dozvedel, že obvinený z priestupku K. bol uznaný vinným a že mu bude uložená pokuta. Rozhodnutie z priestupkového konania o vybavení veci mu doručené nebolo. Svoje výpovede pred policajným orgánom odôvodňoval tým, že došlo ku skutku zo dňa 7.4.2020, kedy obvinený z priestupku vošiel do dvora a sa mu vyhrážal odseknutím hlavy.

Poškodený H. K. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.000,-€ z titulu poškodenia jeho mena krivým obvinením. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný tento nárok na náhradu škody neuznal. Poškodený H. K. na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2021 uviedol, že v prípade uznania viny u obžalovaného, už si neuplatňuje nárok vo výške 2.000,-€ a preto súd už o tomto nároku na náhradu škody výrokom rozsudku nerozhodoval.

Na hlavnom pojednávaní svedok - poškodený H. K. uviedol, že obvinený ho krivo obvinil, pretože on vozidlo neopustil, a preto je to krivá výpoveď. K obžalovanému nemá žiadny vzťah, ani v minulosti s ním nemal žiadny vzťah, pozná ho z dediny a z mesta Krompachy. Ďalej uviedol, že má vedomosť, že pôvodné konanie bolo postúpené na priestupkové konanie, ktoré bolo skončené, že nebolo dokázané, že skutok spáchal. Ku pôvodnému skutku, ktorý bol predmetom priestupkového konania uviedol, že vynadal obvinenému P., v tom čase zastavil autom pri vstupe do jeho domu a následne odišiel.

Svedkyňa Z.Í. F. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 7.4.2020 vypovedala, že bola na dvore, počula, že ide V3S a počula ako H. K. kričal S. P., že je udavač, v tom čase nevyšiel z V3S a išiel ďalej preč. K osobe S. P. uviedla, že ho na Kaľave každý pozná, že je udavač a s každým má problém a hanbí sa priznať, že je jej bratrancom. V predmetnej veci, ktorá bola postúpená na priestupkové konanie, bola vypovedať na polícii tiež so svojou švagrinou Y. L. a svojou mamou L. L.N..

Svedkyňa Y. L. na hlavnom pojednávaní vypovedala ku skutku zo dňa 7.4.2020, že to vôbec nebolo tak ako vypovedal S. P., pretože v tom čase boli doma na dvore, pretože bývajú vedľa nich. K osobe obžalovaného S. P. uviedla, že ho pozná z dediny a je to manželov bratranec. Videla a počula ako sa H. K. C. S. P. navzájom hádajú potom, čo sa pristavil V3S K. pred dom P., z auta nevystúpil, nepočula žiadne vyhrážky zo strany K. X. P.. V tom čase na dvore sa nachádzala so švagrinou Líviou Krompašskou a svokrou L. L. a vzadu na dvore rezali drevo muž aj s G. E..

Svedok Š. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že 7.4.2020 boli na dvore naskladané pneumatiky, ktoré patrili jeho otcovi. K osobe S. P. uviedol, že je jeho bratranec a toho dňa 7.4.2020 pílił motorovou píľou s ďalším bratrancom G. E.Š. drevo. K incidentu medzi P. C. K. sa nevedel vyjadriť, pretože nič nevidel a nič nepočul z dôvodu pílenia dreva. K rozporom vo výpovediach z prípravného konania, z výsluchu zo dňa 4.12.2020 uviedol, že H. K. vo dvore nevidel, videl po skončení hádky ako V3S ide hore ulicou, ktorú šoféroval H. K.. V tom čase bo s ním G. E. a v tom čase pílił drevo, boli za stodolou a nemali výhľad na S. P. C. H. K., ale iba počuli ako sa hádajú. K rozporom uviedol, že výpoveď pred policajtom je pravdivá.

Svedok L.. Š. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že mu bol pridelený spis, jednalo sa o trestné oznámenie, ktoré podal S. P.. Po preskúmaní trestného oznámenia zistil, že je potrebné ho doplniť, a preto predvolala obžalovaného, aby prišiel na výsluch a toto oznámenie doplnil. Túto osobu poznal, pretože v minulosti s ňou prišiel viackrát služobne do kontaktu. Poučil túto osobu dôsledne o následkoch krivej výpovede a krivého svedectva. Výsluch zrealizoval, teda doplnil trestné oznámenie, uviedol ďalších troch svedkov, ktorý môžu potvrdiť jeho výpoveď. Podozrivým z trestného činu nebezpečného

vyhrážania mal byť H. K., ktorého následne vypočul. Keďže mal dve protichodné výpovede, začal trestné stíhanie vo veci a vypočul S. P. v postavení svedka - poškodeného. V deň výsluchu opätovne S. P. dôsledne poučil o následkoch krivého svedectva a krivej výpovede. Následne vypočul svedkov F., L. C. E.. Po ich výsluchoch zhodnotil, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania a z toho dôvodu vec postúpil uznesením na prejedanie na priestupok. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, vec zaslal na priestupkový orgán keďže zistil, žeby mohla byť naplnená skutková podstata trestného činu krivej výpovede a krivého svedectva, a preto podal podnet na Odbor kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, aby vec sa ďalej realizovala. Ďalej uviedol, že obzvlášť dôsledne poučil podľa predtlaču S. P. a sa ho spýtal, či si je vedomý následkoch krivého svedectva a krivej výpovede, ktorý mu opakovane povedal, že áno.

Svedkyňa B. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že písal jej syn S. P., aby prišla udať H. K., pretože sa mu bol vo dvore vyhrážať. Ako prišla domov do F., volala ju svedkyňa Z. F., aby prišla k nim a uviedla jej, že H. K. sa bol vyhrážať, ale nič nevidela, len to počula, následne mala zo záhrady prísť jej matka L. L., ktorá to tiež nevidela. Na to k nim prišla svedkyňa Y. L., ktorá v rozhodnom čase chodila predávať na trhy, kde končila o dvanástej, a preto nemohla byť svedkom tohto incidentu. Tiež uviedla, že kolo 20. mája bola u tých istých svedkýň doma a prišiel H. K., ktorý uviedol, že dostal predvolanie z dôvodu trestného oznámenia. Začal presvedčať Z. C. L., a preto ona telefonovala policajtovi U.. K incidentu zo dňa 7.4.2020 sa nevedela vyjadriť, pretože nebola priamym svedkom tohto skutku.

Svedkyňa L. L. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 7.4.2020 vypovedala, že v tom čase bola doma, vešala prádlo, boli tam prítomné aj nevesta Y. L. a dcéra Z.Y. F.. Zastavila sa v tom čase pred domom S. P. V3S, otvoril dvere auta H. K. a zakričal v zmysle: „Ty udavaču..“ Tieto dve osoby si tam navzájom niečo rozprávali, mali výmenu názorov, bolo to pár sekúnd, K. zatvoril V3S a odišiel preč. Takto vnímala tento priebeh a K. nevystúpil z V3S. Tiež uviedla, že nebola v minulosti vypovedať v nijakom trestnom konaní, kde bol oznamovateľ pán P. a podozrivý pán K..

Svedok G. E. využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní nevypovedal a z prečítanej výpovede z prípravného konania zo dňa 15.2.2021 vyplynulo, že v deň konfliktu medzi S. P. C. H. K. bol na záhrade S. P. spoločne so Š. L. a rezali drevo motorovou pílou. Po istom čase počul, že sa niekto háda na pozemku, a preto išiel pozrieť a videl ako sa medzi sebou hádali S. P.Č. C. H. K.. Nevedel uviesť o čom bola hádka, ale po hádke odišiel H. K. a obvinený ostal na dvore. V čase hádky H. K. sedel vo V3S a mal pootvorené okno a obvinený S. P. bol na svojom pozemku. Svedok Š. L. v čase konfliktu ostal vzadu rúbať drevo. Ďalej uviedol, že na pozemku Š. L. nebol rozobratý automobil, ani väčší počet pneumatík.

Svedkyňa PhDr. H. D.Á. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že prejednávala vec oznamovateľa S. P., ktorý sa z ústneho prejednávania priestupku telefonicky ospravedlnil. Tiež sa ústneho prejednávania priestupku nezúčastnili G. E. C. G. L.. Na prejednanie priestupku sa dostavila iba svedkyňa Z. F., ktorú vypočula a na základe vykonaných dôkazov aj v prípravnom konaní vydala rozhodnutie. Tiež vychádzala z výpovede svedka S. P., ktorá sa nachádzala v priestupkovom spise. Právoplatnosť rozhodnutia o priestupku bola vyznačená na základe toho ako sa vrátila doručenka. K emailovej komunikácii medzi ňou a oznamovateľom S. P. zo dňa 27.7.2020 uviedla, že je to skutočne jej mailová komunikácia a k podaniu informácii o rozhodnutí a prípadnej sankcii uviedla, že S. P. mal aj iné priestupkové veci a zmýlila si tieto priestupkové veci, pretože pozrela do iného spisu. K emailovým komunikáciám uviedla, že nikdy neuvádzajú ako bola vec ukončená, ani žiadne iné veci, iba na písomné požiadanie a písomne alebo osobne. Mailom žiadne informácie ani telefonicky nepodávajú a uviedla, že to bola iba možnosť ako mohla byť vec ukončená, že dostane trovy konania a pokutu, nikdy nenapíše, čo tam bolo v tejto veci. Ďalej uviedla, že S. P. v prejednávanom prípade mal postavenie oznamovateľa a svedka, a preto sa jemu v zmysle priestupkového zákona rozhodnutie nedoručovalo. Rozhodnutie o priestupku nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2020. Ďalej uviedla, že oznamovateľ S. P. bol sa pýtať po pojednávaní osobne, ako bola vybavená vec H. K., ktorému uviedla, že vec nie je právoplatne skončená.

Z emailovej komunikácie medzi oznamovateľom priestupku S. P. a pracovníčkou Okresného úradu Spišská Nová ves vyplýva, že dňa 27.7.2020 v čase o 13:47 hod. sa dotazoval elektronickou poštou o stave priestupkového konania voči H. K., ktoré bolo prejednávané dňa 24.7.2020, kde 27.7.2020 mu bolo odpovedané, že konanie nie je právoplatne ukončené a následne S. P. toho istého dňa sa dopytoval uvedenej pracovníčky okresného úradu, či po právoplatnosti bude mať nejaký postih H. K., ktorá mu dňa 28.7.2020 uviedla, že pokuta a trovy konania.

Z obsahu časti vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch pod ČVS:ORP-539/KR-SN-2020 súd zistil, že dňa 9.4.2020 oznamovateľ S. P.Č. podal trestné oznámenie na H. K. pre skutok zo dňa 7.4.2020. Následne prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi trestné oznámenie oznamovateľa S. P. odovzdala na vybavenie Obvodnému oddeleniu PZ v Krompachoch. Zo zápisnice napísanej na OO PZ v Krompachoch dňa 7.5.2020 so začiatkom o 10:05 hod. vyplýva, že vo veci predmetného trestného oznámenia zo dňa 9.4.2020 bol vypočutý oznamovateľ S. P., ktorý bol poučený jednak podľa § 196 ods. 2 Tr. poriadku o práve odoprieť vypovedať a aj bol upozornený, že je trestné ak iného ľživo obviní z trestného činu v úmysle mu privodiť trestné stíhanie, pretože v takomto prípade sa môže dopustiť trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona. Po tomto poučení a oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol skutočnosti týkajúce sa incidentu aj zo dňa 7.4.2020, ktorý sa mal stať pri dvore rodinného domu č. 86, ktorý v tom čase obýval. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 11.5.2020 bol vypočutý k predmetnej veci aj podozrivý, a to H. K..

Z predmetného obsahu vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že uznesením zo dňa 15.5.2020 pod ČVS:ORP-359/KR-SN-2020 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a Tr. zákona pre skutok zo dňa 7.4.2020, kde v pozícii poškodeného vystupovala osoba S. P.. Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného S. P. zo dňa 21.5.2020 so začiatkom o 12:00 hod. vyplýva, že bol pred samotným výsluchom poučený o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zákona, ktorým v plnom rozsahu porozumel a po oboznámení s predmetom výsluchu sa vyjadril ku skutočnostiam zo dňa 7.4.2020. Dňa 21.5.2020 boli v predmetnom trestnom konaní vypočutí ako svedkovia Z. F., H., G. E. C. Š. L..

Uznesením OO PZ v Krompachoch zo dňa 27.5.2020 bola trestná vec, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a Tr. zákona pre skutok zo dňa 7.4.2020 podľa § 214 ods.1, ods.2 Tr. poriadku postúpená správne orgánu Okresnému úradu Spišská Nová ves, pretože výsledky vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že v danom prípade výsledky trestného konania preukázali, že nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý je priestupkom a mohol by byť prejednávaný v správnom konaní na Okresnom úrade Spišská Nová Ves. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 5.6.2020.

Z obsahu priestupkového spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves pod č. OÚ-SN-OVVS-2020/009660, a to najmä zápisnice zo dňa 24.7.2020 a uznesenia zo dňa 10.8.2020 súd zistil, že okresný úrad v priestupkovej veci H. K. pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 7.4.2020 v čase okolo 11:15 hod., v obci F. pred rodinným domom č. XX sa hrubo správal voči S. P. a to tak, že mu sekerou v rukách povedal: „ Ty kokoce, čo si volal žandároch na mne.“, vyhrážal sa mu ublížením na uzdraví a to tým, že mu povedal: „ Ci hlavu odrubem, ty kokoce, šak ty raz vyndzeš von, a potom dostaneš.“, podľa § 76 ods.1 písm.c Zákona č. 372/1990 Zb. zákonov o priestupkoch sa zastavilo, pretože spáchanie skutku o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Z odôvodnenia rozhodnutia o priestupku vyplynulo, že správny orgán nepreukázal H. K. konanie, ktoré bolo predmetom skutku, pretože H. K. obvinenie z priestupku v plnom rozsahu poprel, a to čo mal povedať oznamovateľovi priestupku, nik zo svedkov nepotvrdil, teda správny orgán jednoznačne nepreukázal, aby zo strany obvineného z priestupku H. K. došlo k takémuto konaniu, ako to oznámil S. P., t.j., spáchanie skutku o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Rozhodnutie o priestupku bolo obvinenému z priestupku listinne doručené dňa 14.8.2020 a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2020.

Z prečítanej zápisnice o preverke výpovede na mieste činu a pripojenej fotodokumentácie vyplynulo, že svedkyňa Z. F. mohla vnímať skutok ako o ňom vypovedala, a teda podľa orgánu činného v trestnom konaní bol naplnený cieľ previerky. Situáciu na mieste činu dokresľuje pripojená fotodokumentácia. K výsledku previerky obžalovaný v prípravnom konaní cestou obhajcu uviedol, že svedkyňa vo svojej prvotnej výpovedi nespomínala pneumatiky, a teda je to v rozpore s jej prvotnou výpoveďou.

Súd odmietol vykonať dôkaz vykonaním vyšetrovacieho pokusu na základe návrhu obžalovaného zo dňa 27.4.2021 s pristavením vozidla V3S na mieste samom podľa § 272 ods.3 Tr. poriadku, pretože vykonanie dôkazu sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi.

Z uznesenia o vznesení obvinenia z č.l. 31 súd zistil, že dňa 21.7.2020 bolo vznesené obvinenie S. P. pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods.1 Tr. zákona, teda predtým, ako bola právoplatne skončená vec vedená na Okresnom úrade Spišská Nová Ves pod č. OÚ-SN-OVVS-2020/009660.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný S. P. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.6.2017 sp.zn. 4T 17/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5.2.2018, ktorým bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr. zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol odložený so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov, v ktorej sa osvedčil.

Prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto iného ľživo obviní z trestného činu, v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach, súd postupom podľa § 285 písm.b Tr. poriadku oslobodil obžalovaného S. P.Č. spod obžaloby prokurátora, pre skutok uvedený v obžalobe, ktorý obžalobou bol kvalifikovaný ako prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr. zákona, pretože skutok nie je trestným činom.

Z konštrukcie skutkovej podstaty trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že ľživo obviniť znamená vedome, nepravdivo informovať o skutkových okolnostiach, teda kedy, kde a ako mal byť trestný čin spáchaný a kto je jeho páchatelom. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie spolu s pohnútkou privodiť trestné stíhanie iného. Súd v prípade uznania viny, musí zároveň preukázať, že si obžalovaný z trestného činu krivého obvinenia bol vedomý toho, že obviňuje inú osobu nepravdivo.

Z konštrukcie skutkovej podstaty trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr. zákona vyplýva, že je chránený záujem na správnom zistení skutkového stavu ako základu zákonného rozhodnutia súdu, prokurátora alebo policajta. Osobou, ktorá môže byť páchatelom tohto trestného činu, je len osoba, ktorá vystupuje pred príslušnými orgánmi ako svedok. Konanie takejto osoby môže mať aktívnu formu (úmyselné uvedenie nepravdy) alebo pasívnu formu (úmyselné zamlčanie okolností).

Z obsahu trestného spisu súd zistil, že vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie obžalovanému S. P. pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora dňa 21.7.2020, ktorému bolo toto vznesenie oznámené dňa 27.7.2020. Z pripojeného priestupkového spisu Okresného úradu Spišská Nová Ves č. OÚ-SN-OVVS-2020/009660 súd zistil, že v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia S. P. nebola právoplatne vybavená vec vedená na okresnom úrade, ktorá bola postúpená Obvodným oddelením PZ v Krompachoch, a to uznesením zo dňa 27.5.2020, kde v postavení oznamovateľa bol S. P. a v postavení osoby voči ktorej sa viedlo priestupkové konanie H. K.. Z rozhodnutia o priestupku zo dňa 10.8.2020 súd zistil, že priestupkové konanie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm.d) Zákona č. 372/1990 Zb. zákonov o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť H. K. dňa 7.4.2020, podľa § 76 ods. 1 písm.c) Zákona č. 372/1990 Zb. zákonov o priestupkoch bolo zastavené, pretože spáchanie skutku o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Z dikcie zákona o priestupkoch vyplýva, že vec, ktorá bola postúpená na prejednanie priestupku, nemusí byť bezprostredne rozhodnutá, jedine uznaním za vinného osoby voči ktorej sa vedie priestupkové konanie, z priestupku, ale tak ako to bolo v tomto konkrétnom prípade môže byť konanie zatavené, pretože spáchanie skutku o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému z priestupku preukázané. Z odôvodnenia rozhodnutia o priestupku zo dňa 10.8.2020 vyplynulo, že správny orgán jednoznačne nepreukázal, aby zo strany obvineného z priestupku H. K. došlo k takému konaniu ako to oznámil oznamovateľ S. P., a preto vydal výrok v hore uvedenom znení, ktorým konanie zastavil, pretože spáchanie skutku o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Súd má za to, že navrhované dôkazy výsluchmi svedkov, ktoré boli navrhnuté prokurátorom a obžalovaným mimo výpovede svedka H. K. a svedkyne J.. H. D., ktoré súd aj vykonal, boli iba jednak opakovaním dokazovania vo veci pôvodne vedenej na OO PZ Krompachy pod ČVS: ORP-359/KR-SN-2020 a súčasne doplnením dokazovania v tejto trestnej veci a pre dokazovanie v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 1T 29/2021 nepriniesli nové skutočnosti podstatné pre objasnenie veci.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal za to, že skutok pre ktorý bola podaná obžaloba na S. P. nie je trestným činom a preto súd ho oslobodil spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku, pretože jednak v čase vznesenia obvinenia S. P. nebola ešte právoplatne skončená vec pred správnym orgánom, a teda jednálo sa o predčasne rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní (vec síce bola postúpená správnemu orgánu, pretože by mohla byť podľa výsledkov dokazovania priestupkom, ale súčasne v ustanoveniach zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. existuje aj ustanovenie uvedené v § 71 písm. a/, ktorým správny orgán postúpi vec prokurátorovi alebo orgánu Policajného zboru, ak skutočnosti nasvedčujú, že ide o trestný čin a teda rozhodnutie o postúpení veci orgánom činným v trestnom konaní na prejednanie priestupku nie je konečným a nezvratným rozhodnutím). Následne vec, v ktorej obžalovaný bol v pozícii oznamovateľa a súčasne svedka bola vybavená právoplatným zastavením konania podľa § 76 ods.1 písm.c) Zákona č. 372/1990 Zb. zákonov o priestupkoch, pretože spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému z priestupku H. K. preukázané. To znamená, že správny orgán nerozhodol tak, že vydal rozhodnutie o priestupku, ktorým by rozhodol, že skutok nespáchal obvinený z priestupku a preto nemožno konanie obžalovaného uvedené v obžalobe prokurátora kvalifikovať ako prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona a ako prečin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný opakovane zotrval na svojich tvrdeniach a výpovediach bez zásadných zmien. Preto vyhodnotením dôkazov má súd za to, že skutok uvedený v obžalobe, nie je trestným činom, resp. trestnými činmi ako ich právne kvalifikovala obžaloba prokurátora. Na záver súd uvádza, že oznamovateľ pri podávaní trestného oznámenia, nie je oprávnený posudzovať označené konanie páchatel'a ako konkrétny trestný čin, resp. ako trestný čin, táto úvaha je až na posúdení orgánu činného v trestnom konaní alebo orgánu prijímajúceho oznámenia, ktorý protispoločenské konanie právne vyhodnotí ako trestný čin s právnou kvalifikáciou, pre ktoré bolo v tomto konkrétnom prípade aj uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch začaté trestné stíhanie vo veci pre skutok zo dňa 7.4.2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.
Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.