

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoP/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616204561  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2616204561.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka - Ing. D. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B. L. E. č. XXX, zastúpená JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátkou, Pribinova 3, Malacky a otec - Ing. E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXXX/XH, J., o návrhu navrhovateľky M. Y., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, J., na úpravu styku starej matky s malolekým, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 29. júla 2016, č.k. 2P/54/2016-29, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie upravil styk navrhovateľky (starej matky) s malolekým C. tak, že táto je oprávnená stykať sa s malolekým každú párnú nedeľu v čase od 13.30 hod. do 15.30 hod. v prítomnosti matky, pričom matka je povinná maloleké dieťa na styk so starou matkou riadne pripraviť v mieste bydliska malolekého dieťaťa. Súčasne súd uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia podala na súd návrh na začatie konania o úpravu styku starej matky s malolekým.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 2 ods. 1 a § 395 CMP, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) a § 332 ods. 1 CSP, ako aj § 25 ods. 5 Zákona o rodine, keď na základe preskúmania obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z návrhu navrhovateľky vyplynulo, že až do septembra 2015 mali s malolekým C. vytvorený veľmi pekný vzťah, v čase keď matka malolekého bývala u nich, stará matka pomáhala v starostlivosti o malolekého, chodila s ním na prechádzky, hrali sa spolu, až následne v septembri 2015 nastal zvrät a odvtedy už stará matka s malolekým C. nemá žiadny kontakt. Podľa vyjadrenia matky od incidentu v septembri 2015 je maloleký C. traumatizovaný, rozrušený, strháva sa zo sna, plače a začal sa pocikávať, trpí fóbickou-úzkostnou a ďalšími poruchami, v dôsledku ktorých užíva antidepresíva. Tiež trpí syndrómom periodickej horúčky, v dôsledku čoho si vyžaduje špeciálny prístup a starostlivosť. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd upraví styk starej matky s malolekým dieťaťom má len dočasný charakter a až v konaní vo veci samej súd posúdi všetky kritériá a zásady, splnenie podmienok pre úpravu styku, musí však predovšetkým skúmať záujem malolekého dieťaťa. Na druhej strane je potrebné zdôrazniť, že ak sa stará matka s malolekým dieťaťom dlhší čas nestretáva, nepodieľa sa na jeho výchove, môže nastať nezvratiteľný stav, ktorý má za následok vzájomné odcudzenie starej matky a dieťaťa, nehovoriac o absencii výchovných prvkov aj zo strany starej matky. Každý z rodičov, ako aj starých rodičov, má vo vzťahu k dieťaťu nezastupiteľné miesto. Vzhľadom na uvedené aj stará matka má právo na styk s dieťaťom, ktorý by sa mal uskutočňovať na základe vzájomnej dohody starej matky a matky malolekého dieťaťa, ak to však nie je možné, je potrebné, aby styk upravil súd a to aspoň v

minimálnom rozsahu, aby neprišlo k úplnému pretrhnutiu vzájomných väzieb medzi maloletým a jeho starou matkou. Súd upravil styk starej matky s maloletým C. každú párnú nedeľu v čase od 13.30 hod. do 15.30 hod, teda v menšom rozsahu, ako žiadala stará matka a rovnako tiež za prítomnosti matky, a to s poukazom na skutočnosť, že najmä zo začiatku súd považuje čas dvoch hodín na postupné rozvíjanie vzťahu starej matky a maloletého za dostatočné. Styk sa má uskutočňovať za prítomnosti matky, čo má na maloletého pôsobiť ukludňujúco, nakoľko sa maloletý bude nachádzať v blízkosti a bezpečí matky a aj v prípade náhleho zhoršenia jeho zdravotného stavu súvisiaceho s jeho diagnózou periodickej horúčky mu bude samotná matka schopná ihneď poskytnúť potrebnú starostlivosť. Postupom času, po prehĺbení vzájomného vzťahu a dôvery medzi maloletým a starou matkou, bude možné tento styk predlžovať a následne uskutočňovať aj bez prítomnosti matky. Zároveň súd zdôrazňuje, že matka ako rodič, ktorému je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je povinná usmerňovať dieťa nielen vo vzťahu k otcovi, ale aj k starej matke a v rámci prípravy styku vytvárať pre dieťa optimálne podmienky na jeho realizáciu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd v zmysle § 325 ods. 1 písm. d) CSP s poukazom na § 25 ods. 5 Zákona o rodine vydal neodkladné opatrenie v takom rozsahu, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP s poukazom na skutočnosť, že neodkladné opatrenia má len dočasný charakter, uložil starej matke povinnosť, aby v lehote 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia podala na súd návrh na začatie konania o úpravu styku starej matky k maloletému C. Y..

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Mala za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne a skutkovo posúdil, nakoľko dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a teda rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rovnako podľa jej názoru z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, o aké osvedčené právne skutočnosti, presne označené, súd prvej inštancie oprel potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Pripustila, že starí rodičia sú prirodzene blízkymi osobami dieťaťa, avšak súd môže upraviť styk dieťaťa so starými rodičmi len za súčasného splnenia dvoch základných podmienok, t.j. že takáto úprava súdnym rozhodnutím musí byť v záujme dieťaťa a zároveň to musia vyžadovať pomery v rodine. Podľa jej názoru len púha obava z prehĺbenia konfliktu medzi nimi, spôsobená predovšetkým jej súčasnými nezhodami s manželom, ktoré sú spojené so strachom o zdravie maloletého a skutočnosťou, že ich manželstvo je v kríze, nemôže byť dôvodom pre určenie práva styku so starou matkou, ktorí sa za posledné dva roky stretli s maloletým maximálne dva alebo trikrát. Sám maloletý si v spojitosti so starou matkou vybavuje len „únos“ zo septembra 2015, nemá k nej vytvorený žiadny pozitívny citový vzťah, nikdy ju nespomína a absolútne sa nedožaduje stretnutia s ňou, práve naopak, tento si so starými rodičmi z otcovej strany spája len negatívne zážitky a strach a akýkoľvek kontakt s nimi úplne odmieta. Mala za to, že práve naopak zákaz styku by prospel zdravému vývinu maloletého, čo prevyšuje právo starých rodičov, resp. starej matky stretávať sa s maloletým. Bola presvedčená, že stará matka dosiahla nariadenie neodkladného opatrenia na základe klamlivých informácií, z ktorých súd vychádzal. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére pokoja, šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho vývoj a výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva. Iba ak by styk s rodičom, resp. starým rodičom negatívne vplýval na záujem dieťaťa alebo tu existovala aspoň odôvodnená obava z tohto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obligatórne obmedzí alebo zakáže styk maloletého dieťaťa so starým rodičom. Podľa jej názoru je potrebné v prvom rade zastabilizovať výchovné prostredie a zdravotný stav maloletého tak, ako to uvádzajú vo svojich doporučeníach viacerí lekári, a to vytvoriť dieťaťu bezpečné, neohrozujúce domáce prostredie a chrániť dieťa od stresov. Bola presvedčená, že úprava styku je v tomto konkrétnom prípade nevhodná, pretože nie je v záujme maloletého, ktorý nemá v tomto veku dostatok vedomostných mechanizmov na zvládanie prípadného napätia a strachu maloletého z otca a jeho rodičov, a s tým súvisiace ich absolútne odmietanie zo strany maloletého a v neposlednom rade psychický nátlak otca a starých rodičov zo strany otca. Bola presvedčená, že starí rodičia nemajú úprimný záujem o vnuka, ale z ich strany sa jedná len o akt osobnej pomsty voči nej a takýmto spôsobom sa snaží navrhovateľka zabezpečiť otcovi dieťaťu širší styk s maloletým, ako mu to umožňuje uznesenie Okresného súdu Senica zo dňa 30.5.2016, č.k. 5P/15/2016-50. Vynútený styk maloletého so starými rodičmi proti vôli dieťaťa by ho nepochybne sekundárne traumatizoval, a preto podľa jej názoru nemožno styk so starou matkou, resp. starými rodičmi v žiadnom prípade vynucovať. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) nie sú okrem iného žiadnym spôsobom uvedené podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, v čom stará matka vidí naliehavú potrebu

dočasnej úpravy medzi účastníkmi, či existuje a v čom vidí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

4. K odvolaniu matky dieťaťa sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a predbežne upraviť jej styk s maloletým v zmysle pôvodného návrhu, a to bez prítomnosti matky každý druhý párný víkend od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod. Uviedla, že je nepochybné, že maloletý zo zdravotného hľadiska je na tom neporovnateľne horšie, keď sa stará o neho výhradne matka, a preto je otáznym záujem matky o zdravý vývoj dieťaťa. Podľa jej názoru je v záujme maloletého, aby mal kontakt so starými rodičmi. Podľa jej názoru sa matka najviac obáva toho, že počas pobytu dieťaťa v ich rodine ho budú spracovávať proti nej tak, ako robí ona. Maloletého údajný stav nie je spôsobený nimi a ani otcom, ale výhradne matkou, nakoľko je v jej výhradnej starostlivosti.

5. K odvolaniu matky dieťaťa sa písomne vyjadril otec maloletého, ktorý navrhol neodkladným opatrením upraviť styk starej matky s dieťaťom v zmysle nimi podaného návrhu. Podľa jeho názoru je v záujme maloletého, aby mal kontakt so starými rodičmi. Jeho údajný stav nie je spôsobený starými rodičmi alebo ním, ale výhradne matkou, nakoľko je v jej výhradnej starostlivosti, a to bez kontaktu so starými rodičmi, prastarou matkou, priateľmi a rodinou.

6. K odvolaniu matky dieťaťa sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý súhlasil s vyjadrením matky, že stará matka má upravený širší styk s maloletým ako otec a je potrebné, aby uvedené bolo upravené podľa rodinných vzťahov k dieťaťu. Uviedol, že maloleté dieťa má rovnaké právo na starých rodičov z oboch strán, či otca alebo matky. Uviedol, že maloletý bol v pravidelnom kontakte s navrhovateľkou od svojho narodenia, a matka svojím postojom a správaním vo veci styku so starou matkou odopiera maloletému toto právo, čím dieťa prežíva významnú stratu väzby na starú matku.

7. Matka dieťaťa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky opätovne navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrh starej matky na úpravu styku s maloletým v celom rozsahu zamietnuť a súčasne rozhodnúť o zákaze styku starej matky s dieťaťom. Zdôraznila, že samotný maloletý C. je ten, kto jednoznačne opakovane odmieta akýkoľvek kontakt s otcom, starou matkou z otcovej strany a jej manželom. Namietla pravdivosť tvrdení otca a starej matky o údajnom zhoršení zdravotného stavu maloletého, čo nakoniec potvrdzuje i ošetrojúca lekárka maloletého MUDr. I. v lekárskej správe zo dňa 9.9.2016, z ktorej správy vyplýva, že zdravotný stav maloletého vo vzťahu k frekvencii periodických horúčok je rovnaký ako po minulé roky. Poukázala na to, že všetky psychologické a psychiatrické vyšetrenia dieťaťa zhodne uvádzajú, že dieťa spontánne verbalizuje strach z prítomnosti otca, vyjadruje voči otcovi negatívne postoje atď. Zdravotný stav maloletého sa vždy po návšteve otca a starej matky, ktorí chodia vždy spolu a niekedy aj v sprievode manžela starej matky, prípadne otcovej starej matky a vynucovaní styku (častokrát za prítomnosti polície), zhorší. Poukázala na to, že z lekárskeho správ vyplýva, že je potrebné dieťa nevystavovať stresovým situáciám aj v rodinnom prostredí pri kontakte s otcom.

8. K vyjadreniu matky dieťaťa zaslali písomné stanovisko navrhovateľka i otec dieťaťa, ktorí konštatovali, že vyjadrenie matky sa nezakladá na pravde, pretože maloletý bol u nich od narodenia do roku 2015 veľmi šťastný, ľúbil svojich starých rodičov a bol u nich aj v chorobe, bez prítomnosti rodičov a bol vždy v poriadku. Uviedli, že k žiadnemu stretnutiu s maloletým nikdy neprišlo, o čom má vedomosť Okresný súd Senica a kolízny opatrovník, a k vynucovaniu styku s políciou nedochádza. Matka účelovo klame, a tým potvrdzuje ich obavy o tom, že straší, démonizuje a vytvára psychickú nepohodu maloletému bezbrannému dieťaťu.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie matky dieťaťa je dôvodné.

10. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a upravený styk starej matky s maloletým C. tak, že stará matka je oprávnená stykať sa s maloletým každú párnú nedeľu v čase od 13.30 hod. do

15.30 hod. v prítomnosti matky, pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk so starou matkou riadne pripraviť v mieste bydliska maloletého dieťaťa a súčasne súd uložil starej matke, aby v lehote 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia podala na súd návrh na začatie konania o úpravu styku starej matky s maloletým.

11. Pokiaľ išlo o inštitút predbežných opatrení a v súčasnosti pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení, je potrebné uviesť, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a sú prípustné aj počas konania vo veci. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

12. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

13. Blízkou osobou v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka je pritom príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá z nich dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Príbuznými v priamom rade súd pritom priami predkovia a priami potomkovia, teda i starí rodičia.

14. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Prijatím Dohovoru o právach dieťaťa sa jednotlivé štáty zaviazali, že ich činnosť bude v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a ostatnými článkami Dohovoru. Deti na rozdiel od dospelých, nemajú možnosť za svoje práva bojovať, svoje práva uplatňovať a vyžadovať žiadnymi legitímnym spôsobom, preto deti potrebujú ochranu a špeciálnu starostlivosť.

16. Citované zákonné ustanovenia tak umožňujú súdu upraviť styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami za splnenia dvoch podmienok, a to vtedy, ak je preukázané, že takáto úprava bude v záujme dieťaťa a zároveň si to vyžadujú pomery v rodine.

17. Pojem záujem dieťaťa nie je možné chápať zužujúco len ako záujem zdravia dieťaťa, ale záujem dieťaťa je potrebné chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných predpisoch.

18. V záujme dieťaťa bude, aby sa mohlo stykať s blízkymi osobami, ku ktorým prechováva najmä citový vzťah a vzhľadom na pomery v rodine sa starými rodičom (iným blízkym osobám) styk s dieťaťom neumožňuje, resp. priamo zabraňuje.

19. Podľa názoru odvolacieho súdu nebola v prejednávanej veci dostatočne osvedčená danosť práva a rovnako boli pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov spôsobom navrhnutým navrhovateľkou. Z obsahu spisového materiálu, ako aj predmetu a obsahu odvolacích konaní, ktoré boli vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. vedené na odvolacom súde (sp. zn. 26CoP/34/2016, 11CoP/64/2016 a 24CoP/34/2016), vyplýva, že rodičia maloletého C. spolu nežijú, pričom v súčasnosti na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého (sp. zn. 27P/158/2015). V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/133/2015 bol na základe návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia upravený styk otca s maloletým, a to uznesením č.k. 27P/133/2015-14 zo dňa 6.10.2015, ktoré uznesenie bolo Krajským súdom v Bratislave uznesením č.k.

11CoP/2/2016-87 zo dňa 4.2.2016 zrušené a vec bola vrátená Okresnému súdu Bratislava II na ďalšie konanie. Matka dieťaťa vo všetkých konaniach týkajúcich sa maloletého, ako aj predmetného konania, argumentovala tým, že nie je v záujme maloletého upraviť styk maloletého s otcom dieťaťa, ako aj so starou matkou, keď to zdravotný stav maloletého nedovoľuje a tento sám odmieta akýkoľvek kontakt, či už s otcom, alebo so starou matkou zo strany otca. Zo správy Doc. MUDr. W.T., CSc., prednostu Kliniky detskej psychiatrie na Kramároch zo dňa 30.8.2016 vyplynulo, že je potrebné zabrániť reevokáciám konfliktných zážitkov v maloletom (otec i stará matka si styk vynucujú proti vôli maloletého) a pre zjavnú fixáciu dieťaťa na matku a nedoriešené sociálno-právne okolnosti odporučil starostlivosť u matky, pričom maloletý negatívne emočne reaguje na možnosť kontaktu s otcom a jeho rodinou pravdepodobne aj pri forme asistovaného styku, a preto zatiaľ styk s otcom neodporučil. Otec dieťaťa namietol správnosť záverov obsiahnutých v tejto lekárskej správe a na základe jeho návštevy u lekára, tento vydal lekársku správu zo dňa 14.9.2016, v ktorej bolo poukázané na účelovosť konania matky, pričom posúdenie reálnosti takéhoto konania je podľa názoru lekára úlohou orgánov sociálnej práce a súdov, pričom považoval za nutné zobjektívizovať všetky údaje, najlepšie formou hospitalizácie maloletého na pedopsychiatrii a poukázal i na plauzibilné určenie miery ovplyvnenia príznakov poruchy rodičmi a blízkym okolím a odporučil súdnoznalecké psychiatrické vyšetrenie oboch rodičov a prehodnotenie záverov v predošlej správe o nedoporučení styku maloletého s otcom.

20. S prihladnutím na uvedené mal odvolací súd pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením - úpravou styku starej matky s maloletým, keď v tomto štádiu konania s prihladnutím na vykonané dokazovanie v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, či okolnosti daného prípadu odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy neodkladným opatrením, či by nariadené neodkladné opatrenie nebolo v rozpore so záujmami maloletého C., keď na posúdenie vyššie uvedeného bude potrebné v konaní vykonať rozsiahlejšie dokazovanie a až na základe jeho výsledkov bude možné vo veci rozhodnúť tak, aby rozhodnutie bolo v súlade s ust. § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ako aj ustanoveniami Dohovoru o právach dieťaťa.

21. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh starej matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

22. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).