

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010791  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2312010791.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti obžalovanej D. V., pre trestný čin skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 4 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 2.9.2015, sp. zn. 1T/191/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 2.2.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej D. V., nar. XX.X.XXXX zamieta.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bola obžalovaná D. V. uznaná za vinnú z trestného činu skrátene dane a poistného podľa § 148 ods. 4 Tr. zák., účinného do 1.1.2006, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako spoločníčka združenia VAČI - SONÁTA so sídlom v Galante, Mierové nám. č. 4 v úmysle znížiť základ pre výpočet dane z príjmu fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 1999

- zahrnula do účtovníctva združenia ako výdavky fiktívne faktúry od dodávateľa C. L., a to faktúry č. 8/99,9/99,10/99, 11/99, 12/99, 13/99, 15/99, 16/99, 17/99, 20/99, 22/99, 27/99, 31/99, 32/99, 36/99 ( z 22.03.1999), 36/99 ( z 31.03.1999), 38/99 a faktúru bez čísla z 08.03.1999 celkove na sumu 2.976.272,- Sk ( 98.794,13 Eur), hoci v skutočnosti od tohto dodávateľa žiaden tovar nenakúpila,

- nepriznala v účtovníctve príjem v sume 1.227.550,- Sk (48.747,19 Eur) od dodávateľa TATRAN, s.r.o. Mäsokombinát Lisková, Ružomberok,

tým celkove za zdaňovacie obdobie roku 1999 skrátila daň z príjmu fyzických osôb o 1.283.833,- Sk ( 42.615,45 Eur).

Za to súd obžalovanej podľa § 148 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 40 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej výkon uloženého trestu odňatia slobody odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch ) rokov.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu, ktorým sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Tr. por. a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú, a skutok posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorého uznal obžalovanú za vinnú.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutku tak, ako jej je kladený za vinu obžalobou a prvostupňovým rozsudkom.

Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku jasne a zrozumiteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Všetky vo veci vykonané dôkazy okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku podrobne rozoberá, pričom krajský súd v podrobnostiach na tieto dôkazy len poukazuje. Vina obžalovanej bola preukázaná predovšetkým výpoveďami svedkov C. L., A. E., R. A., G. U., ako i svedkyne G. D.. Rovnako obžalovanú usvedčuje i celý rad listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu.

V súvislosti s vyššie uvedenými dôkazmi je potrebné poukázať i na to, že v predmetnej veci už Krajský súd v Trnave rozhodol dňa 28.4.2009 a to pod sp. zn.1T/7/2003, ktorým uznal obžalovanú D. V. za vinnú pre trestný čin skrátania dane a poisťného podľa § 148 ods. 4 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Následne vo veci rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky pod sp. zn. 5To 6/2009 zo dňa 11.3.2010 ktorý uznesením zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave a vec vrátil prokurátorovi na došetrenie. Najvyšší súd SR však v rámci tohto rozhodnutia okrem iného vyslovil právne stanovisko, že pokiaľ ide o skutok ( jedná sa o skutok, ktorý je predmetom aktuálneho konania, t.č. na Okresnom súde v Galante t.j. za zdaňovacie obdobie roku 1999, kde krajským súdom bola obžalovaná uznaná za vinnú, tak nie sú žiadne pochybnosti o správnosti skutkových zistení, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania). Na základe takto ustáleného skutkového stavu i krajský súd dospel k záveru, že vina obžalovanej bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná.

Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovanej boli vykonané v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z prvostupňového rozsudku.

Rovnako správne postupoval okresný súd aj pri úvahách o druhu a výmere trestu a obžalovanej uložil trest, ktorý zodpovedá všetkým zásadám pri ukladaní trestu. Okresný súd správne zhodnotil závažnosť konania obžalovanej, osobné pomery, charakter trestnej činnosti, pričom zohľadnil stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovanej, ako aj skutočnosť, že obžalovaná doposiaľ súdom trestaná nebola, pričom správne prihliadol i na dĺžku, resp. na dobu, ktorá uplynula od času spáchania skutku - viac ako 15 rokov, ktorú skutočnosť okresný súd správne vyhodnotil ako mimoriadnu okolnosť, odôvodňujúcu použitie i mimoriadne ustanovenia o znížení trestnej sadzby v zmysle § 40 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1.1.2006 a takto vymeraný trest obžalovanej preto i krajský súd považoval za dostatočný a zodpovedajúci zákonu.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovanej ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.