

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9Er/518/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116219968  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ircha  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7116219968.1

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31701914, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, proti povinnému: P. Y., Q.. X.XX.XXXX, U. J. XX, Č., o vymoženie 33,59 Eur s prísl. a trov exekúcie takto

### rozhodol:

I.Exekúciu zastavuje .

II.Súd n e p r i z n á v a súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1.Oprávnený podal dňa 29.5.2014 na Exekútorskom úrade JUDr. Márie Nogovej, súdnej exekútorke so sídlom v Košiciach, Letná 27 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 33,59 Eur s prísl. priznanej rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, č.k. 14C/98/2008 zo dňa 20.11.2008, ktorý dňa 19.12.2008 nadobudol právoplatnosť a dňa 23.12.2008 vykonateľnosť. Súdna exekútorke podaním zo dňa 29.5.2014, doručeným súdu dňa 7.9.2016 podala žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nebol oprávneným pri podaní žiadosti zaplatený.

2.Podľa § 1, ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení / ďalej len zákona o súdnych poplatkoch /, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu <<http://www.noveaspi.sk/products/lawText/1/39757/1/ASPI%253A/71/1992%20Zb.>> tohto zákona.

3.Podľa § 2, ods. 1 písm. e/ cit. zákona, poplatníkom je oprávnený v exekučnom konaní a podľa položky 13 písm. a/ Sadzobníka k zákonu o súdnych poplatkoch sa zo žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi platí súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, ktorý je splatný podaním žiadosti. Ak sa tento súdny poplatok nezaplatí, exekučný súd exekúciu zastaví.

4.Podľa § 5, ods. 1 písm. a/ cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

5.Podľa § 9a, ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<http://www.noveaspi.sk/products/lawText/1/43375/1/ASPI%253A/160/2015%20Z.z.>>.

6.Podľa § 9b, ods. 5 Ex. poriadku, v konaní podľa tohto zákona rozhoduje súd uznesením.

7.Podľa § 470, ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8.Vzhľadom na vyššie uvedené Okresný súd Trebišov výzvou zo dňa 7.11.2016 vyzval oprávneného na zaplatenie súdneho poplatku zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v sume 16,50 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Právnomu zástupcovi oprávneného bola výzva doručená dňa 10.11.2016. Doposiaľ však súdny poplatok zaplatený nebol.

9.Podľa § 57, ods. 1 písm. i/ Ex. poriadku, exekúciu súd zastaví, ak oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

10.Podľa § 58, ods. 5 Ex. poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

11.Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd exekúciu zastavil, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12.Podľa § 37, ods. 1 Ex. poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

13.Podľa § 47, ods. 3 Ex. poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom<sup>4f</sup>) v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

14.Podľa § 200, ods. 5 Ex. poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15.O trovách exekúcie rozhodol súd za použitia argumentum per analogiam podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnomu exekútorovi z titulu nezaplateného súdneho poplatku oprávneným v dôsledku čoho aj bola exekúcia zastavená, návrh na vykonanie exekúcie nebol spísaný exekútorom do zápisnice a súdny exekútor teda ešte nebol oprávnený na vykonanie nejakých úkonov exekučnej činnosti. Tým exekútorovi žiadne trovy exekúcie ani vzniknúť nemohli, a preto nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha / § 243 CSP /.