

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203424
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621203424.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, proti žalovaným: 1/ N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, 2/ P. O. ml., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, obaja zastúpení JANČI & Partners s.r.o., so sídlom Liptovský Mikuláš, Belopotockého 720/2, IČO: 47 258 748, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/36/2021-71 zo dňa 12.04.2022, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne o d m i e t a .

Žalovaní 1/, 2/ m a j ú voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš zamietol žalobu a žalovaným 1/, 2/ priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobkyňa sa domáhala zaplata sumy 4.000,- eur ako nemajetkovej ujmy v peniazoch a tiež verejného ospravedlnenia cez obecný rozhlas obce O. z dôvodu, že žalovaní 1/, 2/ ju a jej maloleté deti vulgárne urážajú. Súd žalobu zamietol s odôvodnením, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že zo strany žalovaných došlo k neoprávnenému zásahu do jej osobnostných práv a že jej vôbec vznikla nejaká ujma. Rozhodnutie súd posúdil s poukazom na ust. § 11 a § 13 Občianskeho zákonníka. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech strán v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, kde uviedla, že nesúhlasí s rozsudkom v tej časti, aby zaplatila súdne trovy konania z dôvodov, že ona je tá, ktorej bolo ublížené urážkami na cti, na jej osobu a jej deti. Okrem toho má ZTP 6 ročnú dcéru, ktorú opatruje a poberá z úradu práce sumu 100,- eur mesačne. Iný príjem nepoberá a ani nepracuje.

3. Odvolací súd sa najskôr zaoberal včasnosťou podaného odvolania. Zo spisu zistil, že rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 16.05.2022. Odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 14.06.2022. Súdu bolo následne doručené dňa 15.06.2022.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

5. Žalobkyni bol rozsudok doručený dňa 16.05.2022, lehota na odvolanie tak uplynula 31.05.2022 (utorok). Toto bol posledný deň lehoty, v ktorej bolo odvolanie možné podať. Keďže odvolanie bolo podané na poštu až dňa 14.06.2022, bolo tak podané po uplynutí zákonnej lehoty.

6. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a zistených skutočností, odvolací súd odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal jeho vecnými námietkami.

8. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté, preto je nutné o trovách odvolacieho konania rozhodnúť analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Uvedené ustanovenie upravuje problematiku najbližšiu k odmietnutiu odvolania, lebo v tomto prípade konanie sa končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval vo veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý podal odvolanie, ktoré bolo odmietnuté. Vzhľadom na uvedené tento účastník je povinný uhradiť procesnej protistrane trovy odvolacieho konania, a preto odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že mali na tieto v celom rozsahu nárok žalovaní 1/, 2/. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).