

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200094
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417200094.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky - manželky: D. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. K., N. B. XXXX/XX, proti manželovi: J. V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. K., N. B. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, zastúpenému opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o späťvzati návrhu navrhovateľkou - manželkou, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd vracia navrhovateľke - manželke súdny poplatok 66,- EUR zaplatený za návrh na začatie konania a žiada Slovenskú poštu a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom v Banskej Bystrici, aby sumu 66,- EUR poukázala navrhovateľke - manželke po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.01.2017 bolo osobne podané na tunajší súd podanie D. K. zo dňa 10.01.2017, označené ako „Návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. V. K., nar. XX.XX.XXXX“. Uvedeným podaním žiadala, aby súd rozsudkom manželstvo účastníkov D. K., rod. V. a J. V. K. uzatvorené dňa XX.XX.XXXX rozviedol a schválil dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, ktorou sa mal. V. K. na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, matka maloletej je oprávnená sa s ňou stretávať vždy po vzájomnej dohode bez obmedzenia. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že súd neprisúdi náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania. Pri podaní návrhu bol zároveň zaplatený súdny poplatok v sume 66,- EUR v integrovanom obslužnom mieste v budove tunajšieho súdu.

2. Uznesením č.k. 2P/2/2017-16 zo dňa 23.01.2017 súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre maloletú V. K., nar. XX.XX.XXXX na jej zastupovanie v tomto konaní.

2. 2P/2/2017

3. Dňa 24.01.2017 bolo osobne podané na tunajší súd podanie D. K. zo dňa 24.01.2017, označené ako „Vec Späťvzatie návrhu“, v ktorom uviedla, že medzi ňou a manželom došlo k zmiereniu, opäť si k sebe hľadajú cestu a rozhodli sa, že svoje problémy budú riešiť spoločne. Ona preliečením a manžel prerušením styku s priateľkou, dôvod rozvodu odpadol. Preto berie podaný návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie o rozvod manželstva zastaviť. Zároveň žiada o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku - zákon č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

7. Vzhľadom k tomu, že manželovi J.. V. K. a opatrovníkovi maloletého dieťaťa ešte nebol súdom doručený rovnopis návrhu s prílohami, nie je potrebný súhlas manžela so zastavením konania. Súd v zmysle vyššie citovaného zákona a uvedených skutočností potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

8. Podľa § 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o SÚP“), poplatky vyberajú: a) súdy, b) orgány štátnej správy súdov, c) orgány prokuratúry.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta Zákona o SÚP, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

10. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o SÚP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6 Zákona o SÚP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

3. 2P/2/2017

12. O vrátení súdneho poplatku zaplateného v hotovosti, rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona o SÚP, nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.
(§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).