

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3Nt/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010692
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816010692.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 01. 02. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom vo veci návrhu odsúdeného M. Y. na povolenie obnovy konania

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd zamietá návrh odsúdeného M. Y., nar. XX. XX. XXXX, t. č. vo výkone trestu v D. na výkon trestu K. zo dňa XX. 11. 2016, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 79/2013, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 15. 11. 2016 podal odsúdený Y. návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod č. 3T 79/2013. V návrhu namietal, že určite nebol odsúdený za prečin a zločin, ktorý mal spáchať vo veci trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. 1T 38/2012. Okresný súd Bratislava I sa musel pomýliť, nič také nespáchal, v živote nesedel v strednom stupni stráženia. V návrhu poukazuje na chybu pri rozhodnutí vo veci Okresného súdu Bratislava I č. 1T 38/2012. Uviedol ešte, že si ho musel súd pomýliť s jeho bratom, ktorý už bol za takýto trest odsúdený.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného Y., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil návrh na čísle listu 1 - 2, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 3T 79/2013, register trestov číslo listu 16 - 18.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po prevedenom dokazovaní súd zamietol návrh na povolenie obnovy konania, pretože nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Z návrhu odsúdeného Y., ani z ďalších oboznamovaných dôkazov nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 79/2013. Z uvedeného spisu súd zistil, že trestným rozkazom zo dňa 23. 07. 2013, právoplatným dňa 23. 07. 2013 bol odsúdený Y. uznaný vinným zo zločinu podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečinu podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný

trest odňatia slobody 2 roky podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 4 roky. V spise na čísle listu 167 - 171 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 3T 18/2014 zo dňa 21. 11. 2014, právoplatný dňa 12. 08. 2015 ktorým bol odsúdený Y. uznaný vinným z prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 56 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. 1T 38/2012 zo dňa 06. 08. 2013, právoplatný dňa 15. 08. 2013 a tiež rozsudku Okresného súdu Prievidza č. 3T 79/2013 zo dňa 23. 07. 2013, právoplatný dňa 23. 07. 2013. Keďže odsúdený Y. vo svojom návrhu namieta trest, ktorý mu bol uložený v inom konaní ako vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 79/2013, pričom v súvislosti s týmto konaním nepredložil, nepreukázal žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by neboli skôr známe, bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.