

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6C/170/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716210599  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716210599.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, v právnej veci žalobcu F. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V.U. XX, XXX XX M. M., občana SR, zast. JUDr. Jaroslavom Klátikom, PhD., advokátom AK Banská Bystrica so sídlom Havranské č. 11, 974 32 Banská Bystrica, IČO: 45 021 309, proti žalovanému J. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/XX, XXX XX Z., občanovi SR, zast. Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, AK Zvolen, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 3.000,- Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej sumy od 07. 09. 2013 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z uvedenej sumy od 07. 09. 2013 do zaplatenia. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

2. Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného žalobného návrhu, listiny označenej ako „Prevzatie peňazí!“, písomných vyjadrení sporových strán, prednesov právnych zástupcov sporových strán a ďalších listinných a ostatných dôkazov zistil tento skutkový stav:

3. Žalobca svoj nárok voči žalobcovi odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 03. 09. 2013 zmluvu o pôžičke, v ktorej žalobca požičal žalovanému finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur, ktorú čiastku mal odovzdať v uvedený deň v Z. pred rodinným domom žalovaného. Žalobca sa so žalovaným dohodli na tom, že žalovaný mu vráti požičanú hotovosť vo výške 3.000,- Eur do 06. 09. 2013. Žalobca tvrdil, že žalovaný s termínom vrátenia sumy súhlasil, čo vlastnoručne potvrdil svojim podpisom na „Zmluvy o pôžičke zo dňa 03. 09. 2013“. Pretože žalovaný do podania žalobného návrhu žalobcovi poskytnutú pôžičku neuhradil a to ani čiastočne, žalobcovi nezostávalo nič iné, len domáhať sa svojho práva/ vrátenia dlhu podaním žaloby na súd. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania.

4. Právny zástupca žalovaného uviedol, že so žalobným návrhom nesúhlasí a rozporoval tvrdenia, ktoré v podanej žalobe žalobca uvádzal. Tvrdil, že žalovaný si od žalobcu nikdy žiadnu finančnú hotovosť nepožičal. Poukázal na skutočnosť, že už v minulosti riešil Okresný súd Zvolen v konaní 13C/249/2015 podobnú finančnú situáciu medzi sporovými stranami. Pokiaľ sa žalobca odvolával na ním predložený listinný dôkaz - písomný doklad, žalovaný tvrdil, že nejde o žiadnu zmluvu o pôžičke. Je pravdou, že žalovaný tento lístok podpísal, malo to byť však potvrdenie o tom, že mu žalobca vrátil sumu, ktorú

mal od neho požičanú vo výške 3.000,- Eur. Mala to byť akási náhrada príjmového dokladu, ktorého znenie vypracoval žalobca a doniesol ho v takejto podobe žalovanému na podpis, keď mu vracal sumu 3.000,- Eur.

5. Na otázku sudcu, smerujúcu na zástupcov sporových strán, či chcú ešte niečo k veci uviesť, či majú nejaké návrhy, alebo chcú urobiť nejaké podania, zástupca žalobcu nemal ďalší návrh, resp. nemal viac čo k veci uviesť. Právny zástupca žalovaného po výzve sudcu, súdu predložil listinný dôkaz svedčiaci o bezhotovostných vkladoch v sumách o ktorých vo svojom prednese uvádzal, jednalo sa o štyri kusy listín formátu A4, ktoré predstavovali výpisy z internetbankingu SLSP, a. s. - účty, obraty zo dňa 13. 10. 2014.

6. Podľa § 181 ods. 1 CSP, po vyvolaní veci a úkonoch podľa § 180 žalobca prednesie podstatný obsah žaloby a vyjadrení podľa § 167. Žalovaný má právo vyjadriť sa k prednesu žalobcu. Strana môže odkázať na svoje písomné podanie.

7. Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

8. Podľa § 187 ods. 2 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

9. S poukazom na zhora citované procesné ustanovenie súd konštatuje, že od 01. 07. 2016 platí nový procesný poriadok a to zákon č. 160/2015 Z. z. -Civilný sporový poriadok, ktorý zásadným spôsobom mení spôsob dokazovania, priebeh súdneho konania v porovnaní s predchádzajúcou platnou procesnou právnou úpravou (Občiansky súdny poriadok).

10. V zásade, pokiaľ ide o sporovú vec, dôkazná povinnosť ťaží sporové strany. Každá, v prípade ak chce byť úspešná, musí svoje prednesy aj právne relevantným spôsobom preukázať.

11. Podľa § 195 ods. 1 CSP, na návrh môže súd nariadiť výsluch strany o tvrdených skutočnostiach, ktoré v konaní vyšli najavo, ak ich nemožno preukázať inak; ustanovenie § 150 ods. 2 tým nie je dotknuté.

12. Podľa § 196 ods. 1 CSP, súd môže na návrh nariadiť výsluch svedka.

13. Z obsahovo gramatického výkladu zhora citovaných procesných ustanovení jednoznačne vyplýva, že súd už nemôže, okrem prípadov zákonodarcom upravených, vykonať dôkazy iniciatívne/svojoľne. Naopak, pokiaľ ide o výsluch strany a výsluch svedka, súd tak môže urobiť len na návrh. V prejednávanej veci ani právny zástupca, ani právny zástupca žalovaného nepožiadali súd, aby vykonal dôkaz výsluchom strany, resp. výsluchom svedka. Jediný dôkazný prostriedok v konaní predložený bola listina - výpisy z internetbankingu žalovaného.

14. Súd vychádzal z obsahovo gramatického výkladu listiny označenej ako „Prevzatie peňazí!“, kde z obsahu vyplýva, že dňa 3. 9. 2013 prevzal žalovaný od žalobcu sumku 3.000,- Eur do 6.9.2013. Z gramatického výkladu tejto vety je zrejmé, že niekto prevzal finančný obnos od niekoho, pričom toto „prevzatie“ bude „trvať“ do 06. 09. 2013. Inými slovami, ten kto prevzal finančné prostriedky v uvedenej výške, túto sumu požičiavateľovi vráti do 06. 09. 2013. Znamená to, že túto čiastku mohol vrátiť kedykoľvek a to tak v deň, kedy došlo k prevzatiu peňazí - 03. 09. 2013, ako aj 04. 09. 2013, 05. 09. 2013, no najneskôr 06. 09. 2013

15. S poukazom na zhora uvedené súd mal za to, že žalobca uniesol dôkazné bremeno, preukázal svoje tvrdenia a preto súd žalobe vyhovel.

16. Pretože sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd priznal žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3.000,- Eur odo dňa nasledujúcim po dni splatnosti pôžičky - 07. 09. 2013 do zaplatenia.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Vzhľadom na výsledok sporu, súd v zmysle zhora citovaných procesných ustanovení týkajúcich sa rozhodovania o trovách konania, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 CSP a § 362 ods.1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 CSP nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 CSP)

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP (§ 360 ods.2 CSP).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,  
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).  
Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 CSP).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 CSP).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 CSP).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 CSP).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 CSP).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 CSP).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 CSP).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 CSP).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 CSP).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 CSP).