

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoP/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116227803
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116227803.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka S. N., nar., bytom G. XXXX/XX, L. a otec S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, L., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 37P/172/2016-42 zo dňa 28. decembra 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu vo výroku o výške výživného mení tak, že otec je povinný platiť výživné na maloletú O. vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia.

Vo výroku o úprave styku otca s maloletou O. uznesenie prvoinštančného súdu mení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. v párnom týždni v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti matky.

V ostatnej časti uznesenie prvoinštančného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd maloletú O. N., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil platiť výživné na maloletú O. vo výške 40,- eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom nariadenia tohto rozhodnutia, umožnil mu stretávať sa s maloletou O. v párnom týždni v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Matke uložil dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa v určený deň a hodinu a pri výkone práva styku poskytnúť náležitú súčinnosť a otcovi povinnosť vrátiť maloleté dieťa matke v mieste bydliska maloletého dieťaťa v určený deň a hodinu. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Platnosť neodkladného opatrenia v časti zverenia a styku obmedzil na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a v časti výživného do rozhodnutia vo veci samej.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie matka maloletého dieťaťa. Vytýkala súdu prvej inštancie, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, neúplne zistil faktický stav veci. Otec maloletej vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhol výšku výživného vo výške 50,- eur mesačne. Z akých dôvodov súd tento návrh otca neakceptoval, v napadnutom uznesení uvedený nie je, avšak ani s takýmto návrhom otca sa nestotožňuje. Každý rodič by mal primerane, predovšetkým rovnakým dielom, prispievať na výživu, potreby dieťaťa. Súd by mal brať

ohľad nielen na právny stav, ale aj faktický stav finančného zabezpečenia otca maloletej O.. Ako matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa vo výške 226,72 eur mesačne. Väčšina tohto príjmu je adresovaná k potrebám riadnej výživy a výchovy maloletej O.. Okrem toho musí pravidelne mesačne platiť dlh realitnej kancelárii WFG Reality Žilina. Do tohto právneho postavenia ju priviedol bývalý druh S. U. tým, že ju donútil uzavrieť nájomnú zmluvu s dotýčnou realitnou kanceláriou, nakoľko v tej dobe čelil viacerým súdnym exekúciám. Napriek faktu, že bola nájomkyňou, nedokázala zabrániť poškodzovaniu prenajatého bytu S. U., ktorý spôsobil škodu a teraz musí vyplácať náhradu majetkovej ujmy predmetnej realitnej kancelárii. Pokiaľ sa týka finančnej situácie otca, nemožno vychádzať len z právneho stavu, ale aj stavu faktického. Už dlhodobo nie je zamestnaný, avšak preukazuje sa živnostenskou činnosťou, i keď z tejto živnosti nevykazuje žiaden príjem. Je pozoruhodné, že vzhľadom na tento fakt doteraz viedol pôžitkársky, márnотratný život, nemal starosti o svoju finančnú situáciu, financie mu vždy zabezpečovali jeho rodičia alebo si ich zaobstaral inou činnosťou, predovšetkým protiprávnou. Práve z tohto dôvodu životná úroveň otca maloletej O. nie je na zlej úrovni, dokonca si trúfa tvrdiť, že je na úrovni nadpriemernej. Nesúhlasila ani s úpravou styku otca s maloletou, ktorá je v rozpore so záujmami dieťaťa. Otec maloletej sa od 17-tich rokov lieči na depresie. Táto skutočnosť nie je sporná, nakoľko to uviedol aj otec maloletej vo svojom vyjadrení a okrem toho uviedol, že musí brať lieky na úzkosti. Depresívne stavy sa uňho prejavujú tým, že sa uňho striedajú nálady, a to apatia a agresivita. Navštevoval psychiatrickú ambulanciu MUDr. Y. P. v poliklinike na Háľkovej 3 v Žiline, dlhodobo užíval antidepresívne lieky i vo vyšších ako odporúčaných a predpísaných dávkach, ktoré často zapíjal alkoholickými nápojmi. Má výbušné, nekontrolovateľné, nepredvídateľné, agresívne stavy sprevádzané rozbíjaním vecí. Taktiež si sám pre seba volal rýchlu zdravotnú pomoc, aj keď to vôbec nebolo nutné. Bol hospitalizovaný i na lôžkovom oddelení Psychiatrického oddelenia Fakultnej nemocnice s poliklinike v Žiline. Otec maloletej sa v prítomnosti dcéry správa agresívne, vyjadruje sa vulgárne, čo narušuje mravnú výchovu. Dcéra O. má vytvorený pravidelný režim a styk s otcom, že 2 dni po sebe, v sobotu 3 hodiny a nasledujúci deň v nedeľu opäť 3 hodiny maloletej naruší zaužívaný režim dieťaťa.

3. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky žiadal prihliadnúť na svoje súčasné ekonomické, sociálne pomery. V súčasnosti je síce evidovaný ako SZČO, avšak v živnosti, ktorú má, aktívne nepodniká, zároveň nemá žiadnu zárobkovú činnosť. Súhlasil s určenou výškou výživného zo strany prvoinštančného súdu. Navyše táto výška je dočasná len dovtedy, dokiaľ súd nerozhodne vo veci samej a pri rozhodovaní vo veci samej sa bude súd zaoberať dôsledne aj jeho finančnými a zárobkovými pomermi. Žiadal zohľadniť i pomery matky, ktorá síce poberá materský príspevok vo výške 226,72 eur mesačne, avšak býva u svojich rodičov, ktorí jej finančne pomáhajú. Zdôraznil, že výživné možno nariadiť v rámci neodkladného opatrenia len v nevyhnutnej miere. Poprel, že by žil pôžitkársym a márnотratným spôsobom života. Pokiaľ i bol v roku 2013 podmienene odsúdený za pokus o úverový podvod, bolo to podmienené práve zlou vtedajšou finančnou situáciou, ktorá ho k tomu dohnala. Lútuje trestnej činnosti tohto charakteru, ktorej sa dopustil, stráni sa jej. Žiadneho protiprávneho konania sa nedopúšťa. Bol ponaučený. Pokiaľ sa týkalo upraveného styku, súhlasil s rozsahom styku stanoveným zo strany prvoinštančného súdu. Nesúhlasil však, aby pri styku bola prítomná i matka maloletej. Uviedol, že vytvára podmienky, ktoré sú neprijateľné pre zdravé a pokojné stretávanie sa s dcérou. Neustále sa vyhráža, že urobí všetko preto, aby zamedzila styk otca s dcérou. Pokiaľ sa i lieči na úzkostnú poruchu dlhšiu dobu, táto porucha nie je tak závažného psychického a ani duševného charakteru, aby bol nebezpečným pre svoje dieťa. V minulosti previedol na matku motorové vozidlo BMW 530D, ktoré dostal ako dar od svojej matky. Ak by bolo tvrdenie matky pravdou, že maloletá O. sa nachádza v nebezpečenstve v ohrození zdravého vývoja, lebo inak by bolo existenčne ohrozené jej zdravie a život, nič nebráni matke, aby toto vozidlo predala, a pokiaľ i používa vulgarizmy v komunikácii s matkou, samo osebe to nezakladá prekážku, pre ktorú by nemohol byť upravený styk s dcérou O.. Naposledy bola u neho na návšteve v decembri na adrese jeho trvalého bydliska, hral sa s ňou, venoval sa jej ako pri bežnej návšteve, dcérka ho objímala, bozkala, hovorila mu „tata“. Žiadal uznesenie prvoinštančného súdu v celom rozsahu potvrdiť.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), preskúmal vec v intenciách ust. § 65 až § 67 C. m. p. a uznesenie prvoinštančného súdu zmenil spôsobom uvedeným vo výrokovej časti uznesenia. V ostatnej časti, ktorá odvolaním účastníkov napadnutá nebola, uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil.

5. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že vzhľadom na dočasnú úpravu ohľadne zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matky je potrebné i upraviť výšku výživného, ktorú je otec povinný platiť vo vzťahu k maloletej O.. Pokiaľ sa týka prvoinštančným súdom ustálené výšky výživného

40,- eur mesačne, vzhľadom na to, že jediným príjmom matky maloletej je rodičovský príspevok a rodinné prídavky, s prihliadnutím i na odôvodnené potreby dieťaťa, odvolací súd výšku výživného zmenil a za primerané výživné, ktoré spĺňa i požiadavku ustálenia výšky výživného v nevyhnutnom rozsahu, považoval sumu 50,- eur mesačne, ktorá vzhľadom na vek maloletej O. a jej potreby je síce nepostačujúca, avšak za situácie, keď nebolo dostatočne vykonané dokazovanie o zárobkových, majetkových pomeroch rodičov, z hľadiska dočasnej úpravy vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu zodpovedajúca.

6. Pokiaľ sa týkalo úpravy styku zo strany prvoinštančného súdu, odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že nie je žiaduce ani nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť styk otca s dieťaťom v párnom týždni v dvoch dňoch nasledujúcich za sebou v rozsahu 3 hodín, a to i vzhľadom na to, že styk sa realizuje za prítomnosti matky a tiež je potrebné v prvom rade zohľadňovať záujem maloletého dieťaťa a ustálený denný režim. V nadväznosti na uvedené preto rozsah styku obmedzil na každú sobotu v mesiaci v párnom týždni a každú stredu v mesiaci v nepárnom týždni, v sobotu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti matky.

7. I keď otec prítomnosť matky pri styku s dcérou žiadal vylúčiť, podľa názoru odvolacieho súdu matka dostatočne osvedčila potrebu prítomnosti počas styku otca s maloletým dieťaťom. Pokiaľ sa týkalo prítomnosti matky pri styku otca s dieťaťom, odvolací súd prihliadal i na závery vyslovené v znaleckom posudku súdneho znalca MUDr. Stanislava Kollára, ktorý konštatoval, že u otca dieťaťa sa jedná o štruktúrovanú osobnosť, histrionskými rysmi, rysmi emočnej nestability, egocentrizmu a impulzivity. Tiež prihliadol na vek maloletého dieťaťa a na to, že posledné stretnutie v decembri 2016 sa konalo za prítomnosti matky. Nie je ani v záujme dieťaťa nútiť ho za takejto situácie, keď otca prakticky nevidelo vyše mesiaca, aby zotrvalo v jeho prítomnosti bez účasti matky za vhodné. Maloleté dieťa sa musí opätovne s otcom postupne zblížovať, vytvárať a budovať si k nemu svoj vzťah.

8. Napokon tak, ako naznačil prvoinštančný súd, i odvolací súd považuje za potrebné dodať, že pokiaľ sa týka nariadeného neodkladného opatrenia o úprave styku otca s dieťaťom, jedná sa o rámcovú úpravu, nič nebráni rodičom prípadne dohodnúť sa na realizácii styku i v inom im vyhovujúcom rozsahu tak, aby bol v prvom rade zohľadnený záujem maloletej a jej denný režim.

9. V časti, ktorá odvolaním účastníkov napadnutá nebola, odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil, stotožniac sa so zverením maloletej O. do dočasnej starostlivosti matky.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)